ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

ДРЕВНОСТИ

ТРУДЫ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Изданные подъ редакціею

М. В. Довнаръ-Запольскаго,

дѣйствительнаго члена Общ. и секретаря Археографической Коммиссіи.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ

Выпускъ второй.

МОСКВА
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СОБ. Д.
—
1898

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Н. А. Рожковъ. Къ вопросу о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ. . . . . —

П. А. Кожевниковъ. Обзоръ архивовъ Пруссіи, Баваріи и Австріи . . . . . 205 — 206

А. П. Сапуновъ. Архивъ Полоцкой дух. консисторіи. 231 — 232

С. К. Шамбинаго. Разборка документовъ Московскаго Губернскаго архива старыхъ дѣлъ . . . 289 — 290

Опись . . . . . 291 — 292

Матеріалы . . . . . 297 — 298

С. П. Алферьевъ. Архивъ Полянскихъ, хранящійся при церкви с. Макаровки Саранск. у. Пенз. губ. 303 — 304

Списокъ нѣкот. докум. архива Полянскихъ. . 305 — 306

А. Н. Львовъ. Замѣтка объ архивѣ Св. Синода . . 309 — 310

Л. Д. Воронцова. Вкладная книга Серпуховскаго Высоцкаго монастыря . . . . . 321 — 346

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Годовой бюджетъ Пскова и его пригородовъ (1658—59). **Гр. Н. Шмелевъ.** 347

Рукописный сборникъ XVII в. **П. П. Никольскій.** . 350

Рижскій городской архивъ. **Ф. Шварцъ** 253

Архивъ бывшаго Муромскаго духовнаго Правленія. 355

Изъ отчетовъ архивныхъ коммиссій. 361

Архивъ московскаго дворянства 362

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

Д. Мюллеръ. Очерки изъ исторіи и юридическаго быта старой Малороссіи. Превращеніе казацкой старшины въ дворянство. **Н. Х.** 363

Отчетъ о заграничной командировкѣ осенью 1897 г. и. д. орд. проф. Е. Шмурло (Ученыя записки Имп. Юрьев. Унив. № 1. 1898 г.). **Н. Ч.** 363

Стран.

Труды восточнаго отдѣленія Имп. Русс. Археол. Общ. т. XXII. 1898 г. **Н. Ч.** 363

Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Ossolinianae Leopoliensis. Katalog rękopisów Biblioteki zakładu nar. im. Ossolińskich wydał dr. Wojciech Kętrzyński, dyrektor tegoż zakładu. Tom III (zeszyt II). Lwów 1898. **М. Д.-З.** . . . 364

Русскія лѣтописи I—III. 1) Лѣтописецъ патріарха Никифора.—2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго.—3) Хроника русская (лѣтописецъ вкратцѣ) проф. И. Даниловича. По рукописи принадлежащей Н. П. Никифорову. Съ предисловіемъ Сергѣя Бѣлокурова. М. 1898. 365

Русская Историческая библіотека т. XVI. **Ю. Г.** . 365

Сборникъ Императорскаго русскаго Историческаго общества т. 104. Юрьевъ 1898 г. **Н. Ч.** 367

Архивъ князя Ѳ. А. Куракина. Кн. седьмая 1898. Изданіе члена Саратовской ученой Архивной коммиссіи и почетнаго члена Археологическаго Института князя Ѳ. А. Куракина подъ редакціею В. Я. Смольянинова. **С. Шамбинаго.** 367

Архивъ села Михайловскаго. Томъ I. СПБ. 1898. **С. Шамбинаго** 368

Библіографическія новости **Н. Я. Совѣтова.** . . . 369

Протоколы Археографической Коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Протоколъ засѣданія 10—13. 373

Годичный отчетъ Археографической коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, читанный въ засѣданіи 17 декабря 1897 года. 375

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

1950 г.
ГИМ Ин-та Краеведческой и Музейной работы

Къ вопросу о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ.

Писцовыя книги принадлежатъ, несомнѣнно, къ важнѣйшимъ историческимъ источникамъ, особенно въ области экономической исторіи; онѣ отвѣчаютъ на рядъ вопросовъ, имѣющихъ первостепенное значеніе для историка народнаго хозяйства, знакомятъ съ составомъ и количестомъ населенія, съ процессомъ колонизаціи, съ количествомъ и взаимоотношеніемъ разныхъ угодій, съ распредѣленіемъ и мобилизаціей поземельной собственности, съ организаціей производства въ области сельскохозяйственной промышленности, наконецъ, нерѣдко съ распредѣленіемъ результатовъ сельскохозяйственой производительности — этого главнаго хозяйственнаго нерва древней Руси — между землевладѣльцами, земледѣльцами и государствомъ. Нельзя сказать, чтобы въ русской исторической литературѣ недостаточно сознавалась эта важность писцовыхъ книгъ, какъ историческаго источника, и однако до сихъ поръ, если не считать работъ Иванова и Неволина, посвященныхъ исторіи межеванія земель въ Россіи и только соприкасавшихся съ писцовыми книгами,—на изученіи этихъ послѣднихъ основывались очень немногіе изслѣдователи, если не ошибаемся, только трое: г. Чечулинъ въ своемъ сочиненіи „Города Московскаго государства въ XVI в.“, г. Лаппо, сдѣлавшій статистическую сводку матеріала писцовыхъ книгъ XVI в. по Тверскому уѣзду, и г. Миклашевскій, который въ своей диссертаціи о заселеніи и сельскомъ хозяйствѣ южной окраины Московскаго государства изучилъ писцовыя книги, относящіяся къ этой мѣстности. Мы не хотимъ, конечно, сказать, что всѣ другіе изслѣдователи не изучали совсѣмъ писцовыхъ книгъ, но несомнѣнно, что матеріалъ, въ нихъ заключенный, не охватывался ими цѣликомъ, они касались его только попутно. Въ чемъ заключается причина слабаго знакомства нашего съ писцовыми книгами? Прежде всего, конечно, въ томъ, что это источникъ почти неисчерпаемый: писцовыхъ книгъ, особенно отъ XVII вѣка, осталось такъ много, что сводка ихъ въ таблицы, совершенно необходимая по самой сущности источника, представляется трудомъ едва ли посильнымъ для одного человѣка. А затѣмъ, надо думать, не остается безъ вліянія еще одно обстоятельство: русская дѣйствительность недавнихъ временъ, а отчасти и современная, мало балуетъ насъ точными статистическими данными: извѣстна довольно фантастическая казенная статистика первой половины нашего вѣка, до научнаго обновленія въ этой сферѣ съ появленіемъ земско-статистическихъ учрежденій и правильной организаціей центральнаго и губернскихъ статистическихъ комитетовъ; ни для кого не тайна, что и теперь различныя статистическія вѣдомости, заполняемыя волостными правленіями, нерѣдко совсѣмъ не отличаются точностью показаній и ихъ соотвѣтствіемъ дѣйствительности. Отъ этихъ воспоминаній и непосредственныхъ наблюденій недалеко до скептическаго отношенія и къ древнерусскому „письму“ и его результатамъ—писцовымъ книгамъ. Что такой скептицимъ дѣйствительно существуетъ,—показываютъ изслѣдованія гг. Лаппо-Данилевскаго и Миклашевскаго: первый находитъ переписи недостаточно быстрыми и единовредными, неудовлетворительными по способамъ и формамъ, лишенными научныхъ пріемовъ при изученіи почвъ и цѣнности хозяйствъ и преисполненными множества ошибокъ, которыя произошли какъ отъ теоретическихъ затрудненій, такъ и отъ обмановъ со стороны населенія и небрежности и злоупотребленій писцовъ [1]); второй названный изслѣдователь—г. Миклашевскій, присоединяясь въ общемъ къ мнѣнію своего предшественника, замѣчаетъ въ частности, что нельзя считать достовѣрными цифры, указывающія на размѣры разныхъ угодій, особенно пашни паханой, и что основанія писцовыхъ записей весьма шатки: это именно „сказки“, т. е. показанія отдѣльныхъ лицъ, непровѣренныя письменными документами [2]).

При наличности такихъ воззрѣній и при несомнѣнной важности писцовыхъ книгъ какъ историческаго источника вполнѣ своевременной является новая попытка опредѣлить степень ихъ достовѣрности. Предпринимая эту попытку, мы будемъ имѣть въ виду по преимуществу писцовыя книги XVI вѣка, во многомъ отличныя отъ позднѣйшихъ и составлявшіяся при иныхъ обстоятельствахъ, чѣмъ тѣ, которыми сопровождались описанія XVII вѣка.

---

[1]) *Лаппо-Данилевскій*, Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ, Спб., 1890, стр. 205—214.

[2]) *Миклашевскій*, Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства. Часть I. Заселеніе и сельское хозяйство юж. окраины XVII в., М. 1894 стр. 46—47, 54, 57, 62.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Современная статистическая теорія выставляетъ слѣдующія четыре требованія, которымъ должно удовлетворять всякое статистическое изслѣдованіе для того, чтобы имѣть научное значеніе: 1) необходима точность отдѣльнаго наблюденія, 2) полнота наблюденія, 3) вѣрность вычисленія и 4) возможность установленія причинной связи изслѣдуемыхъ явленій.[1]). Требованія эти очень серьезны, и сами статистики, сознавая это, на практикѣ принимаютъ только извѣстную степень приближенія къ идеалу, ставя необходимымъ условіемъ лишь возможно точное опредѣленіе *степени* этого приближенія. Не забудемъ и мы этого, чтобы не сдѣлаться plus royalistes que le roi.

Удовлетворяютъ ли писцовыя книги первому требованію — точности отдѣльнаго наблюденія? Чтобы оно было точно, необходима прежде всего ясная и точная программа наблюденія, опредѣляемая въ свою очередь ясностью цѣли, съ которой ведется изслѣдованіе [2]). Въ ясности цѣли древнерусскаго „письма“ не можетъ быть никакого сомнѣнія:—цѣль была финансовая, обезпеченіе землей отбыванія службы и тягла на государя,—и это создало строго опредѣленный, отлившійся въ довольно неподвижныя формы типъ земельнаго описанія: писцы должны были отвѣтить на вопросы: кто владѣетъ землею и кто ею владѣлъ? сколько землевладѣльческихъ единицъ существуетъ въ данной мѣстности? изъ скольких поселеній — населенныхъ и пустыхъ — слагается каждая изъ этихъ единицъ? сколько дворовъ составляетъ каждое поселеніе? каково количество взрослаго мужскаго рабочаго населенія въ каждомъ поселеніи? сколько пашни, перелога, сѣнныхъ покосовъ, лѣса заключаетъ въ себѣ отдѣльная землевладѣльческая единица и каждый поселокъ, ее составляющій? наконецъ, во сколько сохъ—единицъ податного обложенія — положено было каждое имѣніе; къ этому иногда прибавлялись обежный и вытный счетъ и данныя объ оброкѣ,—позднѣе почти исключительно въ дворцовыхъ селахъ. Можно пожалѣть, что вопросовъ этихъ не больше, что они не раскрываютъ предъ нами съ достаточной ясностью внутренней организаціи сельскохозяйственнаго производства во всемъ его объемѣ, но нельзя отказать программѣ въ единствѣ цѣли и ясности: всѣ вопросы были просты и ясны, не требовали особаго умственнаго напряженія отъ писцовъ и цѣль имѣли строго-опредѣленную и узкую, такъ что писцамъ не представлялось опасности запутаться въ слишкомъ сложномъ лабиринтѣ требованій и данныхъ.

Далѣе: для точности наблюденія необходима строго опредѣленная мѣра, которою слѣдуетъ производить измѣренія [3]). Мѣрами этими были въ XVI в. четверти, десятины, версты, копны. Конечно, всѣ эти мѣры были въ точности извѣстны самимъ писцамъ, но онѣ не представляютъ никакой тайны и для насъ: четверть или

[1]) *А. Ѳ. Фортунатовъ*, Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи, Москва 1893, стр. 19.

[2]) Тамъ же, стр. 21.

[3]) Тамъ, же стр. 23.

четь, какъ извѣстно, равнялась половинѣ десятины, десятина при земельныхъ измѣреніяхъ принималась въ 2400 квадратныхъ саженъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленныя указанія писцовыхъ книгъ, напримѣръ, книгъ Заверяжскимъ сѣннымъ покосамъ въ Шелонской пятинѣ 7106 г., составленныхъ подъячимъ Василіемъ Кононовымъ и Никитою Ларіоновымъ: здѣсь, напримѣръ, 4 десятинамъ приравнена площадь въ 80 саженъ въ длину и 120 саженъ въ ширину [1]). Верста считалась въ 1000 саженъ [2]). Казалось бы, такая мѣра, какъ копна, употребляемая для измѣренія сѣнныхъ покосовъ, не могла быть особенно точною: данныя писцовыхъ книгъ удостовѣряютъ въ противномъ: кладка копенъ, повидимому, измѣнялась только въ зависимости отъ качества сѣна, а не отъ условій времени и мѣста: съ одной десятины покосовъ собиралось обыкновенно сѣна крупнаго 20 — 30 копенъ, мелкаго по 15 или 20 копенъ, худого по 15 коп. [3]). Но особенно яркимъ примѣромъ той точности, съ которой при описаніи опредѣлялись каждый разъ мѣра, какая положена въ основу всей работы, служитъ одна сотная выпись 1544—45 гг., относящаяся къ дворцовому селу Буйгороду Волоколамскаго уѣзда; здѣсь между прочимъ читаемъ: „а вытей въ селѣ и въ деревняхъ 134, а на выть хрестьянскіе пашни по шти десятинъ въ полѣ, а пахати имъ на великаго князя въ селѣ Буѣгородѣ 134 десятины, съ выти по десятинѣ, а мѣра десятинѣ въ длину восмьдесятъ саженъ, а поперекъ тридцать саженъ, а сѣяти имъ на десятину по двѣ четверти ржи, а овса вдвое, а навозъ имъ возити на великаго князя пашню и—своихъ дворовъ по тридцати колышекъ на десятину, а мѣра колышкѣ въ длину и поперекъ четыре пяди, а вверхъ двѣ пяди“ [4]). Дальше этого въ точности идти, кажется, некуда; всякое отступленіе отъ обычной мѣры всегда указывается въ писцовыхъ книгахъ, и по нимъ можно не колеблясь въ точности опредѣлить величину употребляемой мѣры: такъ въ „поженныхъ“ книгахъ, т. е. въ книгахъ, описывающихъ пожни или сѣнные покосы, всегда рядомъ съ указаніемъ на длину и ширину измѣряемой площади въ саженяхъ находимъ данныя о той же площади въ десятинахъ и о количествѣ копенъ сѣна, съ нея снимаемыхъ [5]).

Еще болѣе важнымъ условіемъ точности наблюденія является правильность его пріемовъ. Здѣсь прежде всего надо выяснить, ограничивались ли писцы однимъ только опросомъ или они также производили осмотръ на мѣстѣ и повѣрку по документамъ? Г. Миклашевскій склоняется къ рѣшенію этого вопроса въ первомъ направленіи, т. е.

[1]) Архивъ Мин. Юстиціи, писц. кн. 740 л. 1 об.

[2]) См. *Костомаровъ*, Историческія монографіи т. 19-й, Спб. 1887. Сводъ законовъ ч. III, т. X, ст. 567 и 571.

[3]) Арх. Мин. Юст., писц, кн. 740 лл. 110, 115, 133 и др.; 119 и др. 116 об.

[4]) Арх. Мин. Юст., грамоты коллегіи экономіи, № 2432, Волоколамскій уѣздъ.

[5]) Арх. Мин. Юст., писц. кн., 740, лл. 57 об., 58 и мн. др.

полагаетъ, что писцы многое писали только со словъ другихъ, не подвергая этихъ „сказокъ“ критикѣ [1]). Напомнимъ прежде всего, что и теперь опросъ является главнымъ источникомъ статистическихъ свѣдѣній такой высокой научной цѣнности и достовѣрности, какою отличаются земско-статистическія работы. Для успѣшности этого опроса и достовѣрности его результатовъ требуется соединеніе двухъ главныхъ условій: опытности статистика, производящаго опросъ, и возможности контроля показаній опрашиваемаго со стороны односельчанъ и сосѣдей [2]). Едва ли нужно задавать вопросъ, были ли московскіе писцы достаточно опытны въ дѣлѣ описанія? Стоитъ только припомнить, что переписи на Руси начались еще въ XIII вѣкѣ, а во второй половинѣ слѣдующаго столѣтія дѣло описанія достигло уже, повидимому, значительнаго развитія [3]), и что многіе писцы не разъ въ своей жизни и не въ одномъ уѣздѣ производили описанія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, надо лишь просмотрѣть списки данныхъ о книгахъ письма и мѣры разныхъ писцовъ, составленные гг. Милюковымъ и Дьяконовымъ [4]). Мы ограничимся указаніемъ двухъ—трехъ примѣровъ, относящихся къ сохранившимся — вполнѣ или отчасти—писцовымъ книгамъ XVI вѣка: такъ Иванъ Петровичъ Заболоцкій въ 1539—40 г. описывалъ Тверской уѣздъ [5]), а въ 1553—54 Двинскій [6]); Дмитровскій уѣздъ въ 1537—38 г. былъ описанъ тѣмъ же Александромъ Семеновичемъ Упинымъ Слизневымъ, который въ 1542—43 г. производилъ «письмо» въ Можайскомъ уѣздѣ [7]); писцовыя книги Владимірскаго уѣзда 1554—55 г. и Переяславскаго 1557—57 г. составлены одними и тѣми же лицами—Андреемъ Васильевичемъ Лодыгинымъ и Василіемъ Михаиловичемъ Гирѣевымъ [8]). Такимъ образомъ невозможная въ то время научная теоретическая подготовка къ статистическимъ изслѣдованіямъ замѣнялась вѣковыми традиціями и практической снаровкой, создававшими извѣстные рутинные пріемы, которые предохраняли писцовъ отъ ошибокъ. Вотъ почему нельзя согласиться съ г. Лаппо-Данилевскимъ [9]), что писцами были большею частью лица мало подготовленныя къ возлагаемой на нихъ работѣ. Съ другой стороны, правительство внимательно слѣдило за тѣмъ, чтобы писцы повѣряли показанія опрашиваемыхъ черезъ посредство третьихъ лицъ, добросовѣстныхъ и знакомыхъ съ мѣстными

[1]) Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства, стр. 54, 57.

[2]) *Фортунатовъ*, Сельскохозяйственная статистика, стр. 25, 26.

[3]) *Милюковъ*, Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства, Спб., 1892, стр. 18, 19.

[4]) См. тамъ же, приложеніе въ концѣ книги и „Журналъ Министерства Народн. Просвѣщенія“ за 1893 г., іюль.

[5]) См. *Милюковъ*, Спорные вопросы, приложеніе I и писц. кн. XVI в., изд. Колачовымъ, т. I, отд. 40—140.

[6]) Арх. Мин. Юст., грам. колл. экономіи, № 4125.

[7]) Тамъ же, №№ 3764, 3765, 3767, 7613.

[8]) *Ѳедотовъ-Чеховскій*, Акты, относящіеся до гражданской расправы древн. Россіи т. I, 232—234; Арх. Мин. Юст., грам. колл. экон., № 8905.

[9]) Организація прямого обложенія, стр. 193.

условіями: межеваніе, отводъ и описаніе земель производилось при непремѣнномъ участіи поповъ и крестьянъ —старожильцевъ, иногда въ довольно значительномъ количествѣ; по одному «обыскному листу», свѣдѣнія, необходимыя для записи въ книги, сообщили «четыре попа да разныхъ боярщинъ пять приказщиковъ, да 86 крестьянъ всего 95 человѣкъ» [1]); такъ было въ 1567 г. въ Московскомъ уѣздѣ; спустя 10 лѣтъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ фактъ и причина запустѣнія одного имѣнія констатированы четырьмя попами, четырьмя прикащиками дѣтей боярскихъ и 62 крестьянами [2]). Примѣры эти, при желаніи, можно умножить до какого угодно предѣла [3]). Не было не достатка и въ повѣркѣ получаемыхъ путемъ опроса и осмотра данныхъ по документамъ: особенно характернымъ примѣромъ этого является одна писцовая книга вотчинъ Троицкаго Сергіева монастыря, составленная въ 1593—94 годахъ и относящаяся къ Московскому уѣзду: писцы здѣсь строго провѣряли права монастыря на владѣніе по разнымъ документамъ—даннымъ, вкладнымъ, купчимъ грамотамъ, приправочнымъ книгамъ [4]). Но это ни въ какомъ случаѣ не единственный примѣръ: въ писцовыхъ книгахъ постоянно встрѣчаются указанія на „старое письмо“ [5]), по нимъ можно составить себѣ довольно точное представленіе о способахъ мобилизаціи поземельной собственности, такъ какъ писцы постоянно отмѣчаютъ, на какіе документы опираются владѣльческія права того или другого лица: такъ, въ Тверскомъ уѣздѣ, по книгамъ 1548 г., изъ общаго числа 318 вотчинъ право на 134 вотчины подтверждается, согласно повѣркѣ писцовъ, купчими грамотами, въ 48 случаяхъ владѣніе основано на мѣновыхъ, въ 34 на закладныхъ и т. д. [6]). Рядъ подобныхъ же наблюденій можно сдѣлать и по книгамъ другихъ уѣздовъ, напримѣръ, Коломенскаго и Московскаго: въ первомъ изъ нихъ 47 вотчинъ оказываются изстаринными, 2 пріобрѣтены по купчей, 1 по закладной, 10 по духовной [7]) и пр. Итакъ основные пріемы описанія не находятся въ противорѣчіи съ современной теоріей и практикой статистики, такъ что ихъ изученіе не даетъ намъ права подозрѣвать достовѣрность результатовъ наблюденія.

Но изслѣдователи отмѣчаютъ отдѣльныя частности этихъ пріемовъ, повидимому способныя разочаровать насъ въ цѣнности свѣдѣній, сообщаемыхъ источникомъ; въ самомъ дѣлѣ: почему бы не снадбить насъ подроб-

[1]) Русская Историческая Библіотека т. II, № 37, столб. 43.

[2]) *Дьяконовъ*, Акты, относящіеся къ исторіи тяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ, вып. II, № 26, стр. 26.

[3]) Особенно много ихъ можно найти въ грам. колл. эк., хранящихся въ Арх. Мин. Юст. подъ № 5129, Кострома.

[4]) Писц. кн., изд. Калачевымъ, ч. I, отд. I, стр. 277 и слѣд. Ср. *Рождественскій*, Изъ исторіи секуляризаціи монастырскихъ вотчинъ на Руси въ XVI в., въ „Журналѣ Мин. Нар. Просв.“ за 1895 г., май, стр. 75.

[5]) См., напр., Арх. Мин. Юст., писц. кн. 740 лл. 108 об.—148.

[6]) *Лаппо*, Тверской уѣздъ въ XVI в., М., 1894, стр. 222—223.

[7]) Подсчетъ произведенъ пишущимъ эти строки на основаніи писц. книгъ изд. Калачевымъ, часть I, отд. I стр. 335—608.

ными данными о количествѣ женскаго населенія? а этого и не достаетъ въ писцовыхъ книгахъ, что и ставитъ имъ въ упрекъ г. Лаппо-Данилевскій [1]); но этотъ почтенный изслѣдователь забываетъ при этомъ, что къ живому явленію, къ документу, созданному житейской практикой и потребностями времени, нельзя подходить съ апріорнымъ кабинетнымъ мѣриломъ; древнерусскіе писцы не справлялись съ требованіями, подобными нашимъ, а отвѣчали лишь на тѣ вопросы, которые соотвѣтствовали прямой и непосредственной цѣли описанія; имъ нужно было опредѣлить, въ какой мѣрѣ земля была въ состояніи отбывать государственное тягло,—а для этого необходимо было ознакомиться только съ количествомъ взрослаго мужскаго населенія, что впрочемъ и для насъ имѣетъ первостепенное значеніе. Такое ограниченіе задачи лишній разъ свидѣтельствуетъ только о практическихъ достоинствахъ писцовыхъ книгъ, т. е. увеличиваетъ наше къ нимъ довѣріе. Мы, конечно, согласимся—далѣе—съ г. Лаппо-Данилевскимъ, что въ то время не было научнаго, т. е. химическаго, анализа почвъ [2]), но нельзя не признать слишкомъ поспѣшнымъ тотъ выводъ, что сравненіе различныхъ земель по ихъ качеству опиралось исключительно на наблюденія за результатами урожая, причемъ эти наблюденія ограничивались будто бы тѣснымъ райономъ опредѣленной мѣстности, охватывавшейся въ данный моментъ описаніемъ [3]). Прежде всего, оставаясь въ предѣлахъ XVI вѣка, замѣтимъ, что въ то время въ странѣ не могло еще быть такого большого различія въ почвѣ разныхъ мѣстностей, какое существуетъ теперь: вѣдь Московская Русь тогда только касалась границъ южнаго и восточнаго чернозема, не захвативъ его еще широкимъ колонизаціоннымъ движеніемъ. А затѣмъ есть признаки, указывающіе на болѣе объективное мѣрило, которымъ руководились при дѣленіи земли на добрую, среднюю, худую и добре-худую; въ писцовой книгѣ Бѣжецкой пятины, относящейся къ половинѣ XVI вѣка встрѣчаются нерѣдко такія замѣчанія: „положено въ обжу по полвосми корабей въ полѣ, потому что земля худа (или добре-худа), *коменista и песчата*“ [4]); въ сотной выписи дворцовыхъ земель въ Волоколамскомъ уѣздѣ 1543—44 г. между прочимъ читаемъ о крестьянахъ деревни Починокъ Короткой: „а пахать имъ въ селѣ на Буйгородѣ полвыти (т. е. относительно меньше, чѣмъ прочимъ крестьянамъ), потому что деревня сгорѣла и земля у ней худа, *песокъ*“ [5]). Эти два характерныхъ примѣра убѣдительно свидѣтельствуютъ, что земли различались по качеству не только по степени ихъ урожайности въ извѣстное, быть можетъ, очень непродолжительное время, но и на основаніи наблюденій за составомъ почвы. Конечно, отсюда еще далеко до научной точности химическаго анализа, но нѣтъ сомнѣнія, что для практическихъ цѣлей было совершенно достаточно и этихъ эмпирическихъ хозяйственныхъ наблюденій: припомнимъ, съ какимъ искусствомъ и теперь достигаетъ крестьянскій міръ земельнаго уравненія путемъ дробленія земли на „ярусы“ или „коны“, въ основѣ которыхъ лежитъ по преимуществу различіе земель по качеству [1]). Изъ этого слѣдуетъ, что показанія писцовыхъ книгъ объ относительномъ количествѣ доброй, средней и худой земли нельзя заподозривать: они имѣютъ свои серьезныя основанія.

Остается еще сказать нѣсколько словъ объ одномъ замѣчаніи г. Миклашевскаго, который придаетъ ему очень важное значеніе. Онъ приводитъ изъ писцовыхъ книгъ Новосильскаго уѣзда 1528—30 г.г. одинъ итогъ, въ которомъ значится, что помѣщичьей пашни паханой было 503 четверти, а крестьянской — только 25 четвертей, если не считать 972 четвертей, паханыхъ наѣздомъ; при этомъ любопытно, что при переводѣ четвертной пашни на сошное письмо вся помѣщичья пашня, хотя и паханая, считается въ пустѣ, въ живущемъ же считается только 25 четвертей крестьянской пашни. Указывая, что этихъ 25 четвертей слишкомъ мало для 91 крестьянскаго и бобыльскаго двора, за которыми онѣ числятся, г. Миклашевскій спрашиваетъ: „не показана ли въ данномъ случаѣ только облагаемая, окладная пашня паханая?“ На этомъ основаніи дѣлается выводъ, что надо относиться осторожнѣе къ цыфрамъ пашни паханой [2]), и что эти цыфры „суть часто результатъ ариѳметическихъ вычисленій, производившихся для финансовыхъ цѣлей, а въ такихъ случаяхъ цыфры количества перелога, дикаго поля и проч. теряютъ точно также свой смыслъ въ качествѣ показателей распредѣленія земли по угодьямъ“ [3]). Принявъ этотъ выводъ, мы должны такимъ образомъ сильно ограничить значеніе писцовыхъ книгъ, какъ историческаго источника: онѣ оказываются негодными для рѣшенія одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ сельскохозяйственной экономіи. Дѣло однако въ томъ, что документъ, на который опирается г. Миклашевскій, нисколько не свидѣтельствуетъ въ пользу его мнѣнія. Прежде всего нѣтъ ничего удивительнаго, что пашня, паханая наѣздомъ, считается въ пустѣ: во всѣхъ писцовыхъ книгахъ можно наблюдать это явленіе; оно однако не мѣшаетъ намъ разсмотрѣть истину, руководясь этими же писцовыми книгами, которыя строго отличаютъ хозяйственное описаніе отъ финансоваго обложенія: онѣ знаютъ, сколько земли распахивается

---

[1]) Организація прямого обложенія, стр. 206.

[2]) Организація прямого обложенія, стр. 206.

[3]) Тамъ же, стр. 222–224.

[4]) Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, книга по Новг. № 4—цитировано у г. *Дьяконова* въ его рецензіи на „Спорные вопросы финанс. ист. Моск. гос.“ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ за 1893 г., іюль.

[5]) Архивъ Министерства Юстиціи, грамоты коллегіи экономіи, № 2432, Волоколамскій уѣздъ.

[1]) Сборникъ статистистическихъ свѣдѣній по Моск. губ. отдѣлъ хоз. статистики, т. IV, вып. I, М., 1879, стр. 22—24.

[2]) Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства, стр. 46—47.

[3]) Тамъ же, стр. 62.

въ данной мѣстности регулярно, при правильномъ сѣвооборотѣ, и сколько пашется временами, періодически, „наѣздомъ“; съ другой стороны въ нихъ всегда отмѣчается, что обложенію подлежитъ только земля, находящаяся въ правильномъ сѣвооборотѣ. Помня все это, мы должны считать размѣры крестьянской пашни въ данномъ случаѣ въ 997 четвертей (25+972); чего совершенно достаточно на 91 крестьянскій и бобыльскій дворъ, если даже не принимать во вниманіе, что бобыли въ XVI вѣкѣ были большею частью людьми „непашенными“, что однако несомнѣнно въ виду многочисленныхъ указаній въ этомъ смыслѣ, заключающихся въ писцовыхъ книгахъ новгородскихъ пятинъ [1]). Гораздо любопытнѣе и важнѣе другое обстоятельство, констатируемое приводимой у г. Миклашевскаго цитатой: причисленіе владѣльческой паханой пашни къ пустымъ сохамъ, т. е. иначе говоря, свобода помѣщичьей, барской запашки отъ податей. Два главные наши авторитета въ области финансовой исторіи Московскаго государства,—гг. Милюковъ и Лаппо-Данилевскій, какъ извѣстно, расходятся въ вопросѣ о томъ, была ли когда либо барская запашка свободна отъ податей [2])? Вопросъ этотъ ждетъ еще своего разрѣшенія путемъ болѣе подробныхъ наблюденій и, быть можетъ, отвѣтъ получится не одинаковый для разнаго времени и разныхъ мѣстностей. Документъ, на который ссылается г. Миклашевскій, содержитъ въ себѣ очень цѣнное указаніе въ этомъ смыслѣ, но онъ вовсе не даетъ намъ права сомнѣваться въ точности цифровыхъ показаній писцовыхъ книгъ о размѣрахъ различныхъ угодій: вѣдь и Новосильская книга, хотя и исключаетъ барскую запашку изъ числа земель, подлежащихъ податному обложенію, не скрываетъ однако отъ насъ, что эти 503 четверти дѣйствительно распахивались, подвергались реальной сельскохозяйственной эксплуатаціи. А если ошибочны скептическія замѣчанія г. Миклашевскаго относительно пашни паханой, то скептицизмъ теряетъ свою почву и по отношенію къ прочимъ видамъ земельныхъ угодій.

Кромѣ ясности и точности программы, опредѣленности употребляемыхъ мѣръ и правильности пріемовъ современная теорія статистики считаетъ необходимымъ условіемъ точности отдѣльнаго статистическаго наблюденія еще правильный выборъ времени для производства переписи. Для надлежащей регистраціи населенія важно, чтобы перепись производилась по возможности одновременно на большомъ пространствѣ, даже въ цѣлой странѣ; конечно, этому требованію писцовыя книги

1) См., напр., Арх. М. Юст., писц. кн. 959 и 965; ср. *Лаппо-Данилевскій*, Организація прямого обложенія, стр. 101, 102; и *Дьяконовъ*, Бобыли въ XVI и XVII вв.: „Журналъ Мин. Народ. Просв.“ за 1896 г., апрѣль, стр. 245.

2) См. *Лаппо-Данилевскій*, Организація прямого обложенія, стр. 53; *Милюковъ*, Спорные вопросы финансовой исторіи, стр. 78. Ср. мнѣніе проф. *Ключевскаго*: „Подушная подать и отмѣна холопства“ въ „Русской Мысли“ за 1886 годъ, № 10, стр. 13.

далеко не удовлетворяли, почему г. Лаппо-Данилевскій и считаетъ заключающіяся въ нихъ цифры населенія минимальными, значительно преуменьшенными сравнительно съ дѣйствительностью [1]). Не слѣдуетъ однако и здѣсь впадать въ крайность и переходить мѣру разумной критики: уже г. Милюковъ справедливо указалъ, что, будучи часто минимальной въ моментъ переписи, цифра населенія очень скоро становилась максимальной, превышавшей дѣйствительную, на что и указываютъ многочисленныя ходатайства землевладѣльцевъ передъ правительствомъ о льготахъ [2]); къ этому надо еще прибавить, что передвиженіе населенія совершалось въ то время хотя и чаще — но гораздо медленнѣе, чѣмъ теперь; поэтому, если, напримѣръ, въ двухъ сосѣднихъ уѣздахъ перепись производилась и не въ одинъ годъ, а въ разные, но сопредѣльные, — большихъ неточностей въ исчисленіи населенія отъ этого произойти не могло. Кромѣ того, обсуждая вопросъ о времени переписей XVII вѣка, г. Лаппо-Данилевскій находитъ, что оно было выбираемо крайне-неудачно: охватывало мѣстности, находившіяся во временно-ненормальныхъ условіяхъ [3]). Оставаясь пока въ предѣлахъ XVI вѣка, замѣтимъ, что къ описаніямъ этого времени подобный упрекъ относиться не можетъ. Извѣстно, что массовыя описанія конца 30-хъ и 40-хъ годовъ, а также и второй половины вѣка вызваны были соображеніями административно-финансоваго свойства, главнымъ образомъ потребностью равномѣрнѣе распредѣлить тягло въ разныхъ областяхъ страны и установить единообразную единицу обложенія, а вовсе не бѣдствіями, временно постигавшими ту или другую часть территоріи государства [4]).

Чтобы покончить съ вопросомъ о точности отдѣльнаго наблюденія при составленіи писцовыхъ книгъ, необходимо взвѣсить, съ одной стороны, тѣ обманы со стороны населенія, которымъ подвергались писцы, и тѣ ошибки, которыя сопровождали производство переписей, — съ другой, коррективы этихъ недостатковъ, существовавшіе въ то время. Обманы, конечно, могли и даже должны были существовать: населеніе старалось показывать меньшее количество пашни, чѣмъ было на самомъ дѣлѣ, чтобы платить поменьше; служилые люди намѣренно уменьшали числящійся за ними дѣйствительный помѣстный земельный капиталъ, чтобы тѣмъ подчеркнуть несоотвѣтствіе своего оклада съ дѣйствительной дачей, выдавали свои помѣстья за вотчины и пр. [5]). Правительство имѣло однако достаточно-

1) Организація прямаго обложенія въ Московскомъ государствѣ, стр. 214.

2) Спорн. вопросы финансогой исторіи Моск. госуд., стр. 106.

3) Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ, стр. 205.

4) *Милюковъ*, Спорные вопросы финансовой исторіи Моск. государства, стр. 50—52

5) *Лаппо-Данилевскій*, Организація прямого обложенія, стр. 209; *Миклашевскій*, Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства, стр. 62.

раціональныя средства для борьбы съ этимъ зломъ: противъ уклоненія отъ отбыванія тягла и намѣреннаго уменьшенія показаній о запашкѣ оно выставляло писцамъ требованіе брать съ собой поповъ и крестьянъ не изъ одной волости, а изъ многихъ: лица, принадлежавшія къ разнымъ волостямъ, не были связаны круговой порукой по отбыванію податей и повинностей, почему и могли быть безпристрастными цѣнителями показаній опрашиваемыхъ. Злоупотребленія служилыхъ людей, помимо этой же гарантіи противъ нихъ, предотвращались еще челобитьями своей же братіи—сосѣдей и совладѣльцевъ. Въ грамотахъ коллегіи экономіи сохранился для насъ богатый матеріалъ, составленный изъ подобныхъ челобитныхъ. Изъ нихъ же видно, что при отправленіи для производства переписи писцы всегда снабжались старыми писцовыми книгами или, если они ѣхали для описанія отдѣльныхъ имѣній, выписками изъ старыхъ книгъ. Мы думаемъ вообще, что писцовыя книги едва-ли больше теряли отъ неизбѣжныхъ обмановъ, чѣмъ современныя статистическія изслѣдованія.

Но не больше ли было въ древнерусскомъ кадастрѣ ошибокъ, чѣмъ теперь? Вѣдь писцы были люди вообще необразованные и въ частности мало свѣдущіе въ землемѣрномъ искусствѣ. Имъ мало помогали въ этомъ и руководства къ землемѣрію и податному обложенію, такъ называемыя „сошныя книги“, очень часто ошибочно опредѣлявшія площади неправильныхъ фигуръ [1]). Въ общемъ въ этой критикѣ много печальной правды, но и здѣсь найдутся обстоятельства, смягчающія общій мрачный колоритъ этой пессимистической картины повальнаго невѣжества московскихъ писцовъ. Да, теоретически они были мало свѣдущи, но между ними и крестьянами было одно прочное связующее звено: и тѣ и другіе были практики, дѣльцы, берущіе не знаніемъ, а умѣньемъ, практической снаровкой. Извѣстно, что и тогда, какъ и теперь въ крестьянскомъ міру, измѣреніе земли производилось веревкой опредѣленной длины. Въ наше время крестьяне при помощи этого примитивнаго орудія мѣры достигаютъ удивительной точности въ своихъ измѣреніяхъ. Эта точность есть, конечно, результатъ вѣковаго опыта, передававшагося изъ поколѣнія въ поколѣніе, — она не должна быть, слѣдовательно, чужда и древнерусскому землемѣрному искусству. При всемъ томъ „мѣрщикъ“ иногда становился въ тупикъ, не могъ произвести возложенной на него работы; къ чести его надо замѣтить, что онъ въ такихъ случаяхъ прямо сознавался въ своемъ неумѣньѣ: „тое пожню мѣрити немочно, потому что вода велика и тростникомъ завалило въ иныхъ мѣстѣхъ“ [2]), или: пожня „вдоль 700 саженъ, а поперегъ мѣрити немочно“ [3])—вотъ довольно часто встрѣчающіяся въ книгахъ

[1]) *Миклащевскій*, Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства, стр. 62.

[2]) Арх. Мин. Юст., писцовыя кн. 740, л. 42.

[3]) Тамъ же, л. 29.

указанія на безсиліе писцовъ вполнѣ справиться съ своей задачей. Эти простодушныя признанія имѣютъ однако ту цѣну, что внушаютъ тѣмъ больше довѣріе къ другимъ цифрамъ, гдѣ писцы, очевидно, не затруднялись въ измѣреніи. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что въ виду слабой теоретической землемѣрной подготовки писцовъ и отсутствія вполнѣ удовлетворительныхъ геодезическихъ руководствъ, всѣ *абсолютныя* цифры разныхъ угодій надо считать вѣрными только приблизительно, и мѣра этого приближенія къ дѣйствительности, конечно, далеко уступаетъ степени вѣрности современныхъ землемѣрныхъ работъ. За то по даннымъ писцовыхъ книгъ мы можемъ смѣло заключить объ *относительныхъ* размѣрахъ разныхъ угодій: если писцы ошибались, то они ошибались при измѣреніи сѣнокосовъ въ той же степени, какъ и при измѣреніи пахатной земли: одинаковая аберрація въ обоихъ случаяхъ не мѣшаетъ сохраненію дѣйствительнаго отношенія между размѣрами того и другого вида угодій.

Итакъ мы разсмотрѣли программу древнерусскихъ описаній и убѣдились въ ея ясности и простотѣ, познакомились съ мѣрами, въ то время употреблявшимися, и оказалось, что онѣ обладаютъ необходимымъ для точности качествомъ — опредѣленностью, изслѣдовали общіе пріемы описанія, достаточно правильные, убѣдились, что время, выбираемое для переписей, обманы со стороны населенія и--въ значительной степени— даже ошибки писцовъ лишь незначительно понижаютъ качество матеріала. Логическимъ выводомъ изъ этого будетъ, конечно, признаніе, что писцовыя книги въ достаточной мѣрѣ удовлетворяютъ требованію точности отдѣльнаго наблюденія, выставляемому современною статистической теоріей. Слабѣе всего абсолютныя цифры размѣровъ разныхъ угодій, но такъ какъ единственная причина этого — слабость землемѣрнаго искусства, то эти цифры даютъ несомнѣнно достовѣрный матеріалъ для выводовъ объ *относительныхъ* размѣрахъ разныхъ угодій.

Остальныя три предъявляемыхъ теоріей статистики требованія—полноты наблюденія, точности вычисленія и возможности заключить о причинной связи изслѣдуемыхъ явленій—имѣютъ вообще производное, вторичное значеніе сравнительно съ точностью отдѣльнаго наблюденія, зависятъ отъ нея и ею въ значительной степени опредѣляются; въ частности по отношенію къ писцовымъ книгамъ и степени ихъ достовѣрности они не играютъ и той роли, какая имъ принадлежитъ при критикѣ современныхъ статистическихъ трудовъ. Въ самомъ дѣлѣ: вѣдь подъ полнотой наблюденія разумѣется наличность такого числа случаевъ наблюденія, какое достаточно для того, чтобы сдѣлать правильный и достовѣрный общій выводъ [1]). Но вѣдь извѣстно, что общими экономическими выводами древнерусскіе писцы не занимались, такъ какъ цѣль ихъ работы была

[1]) *Фортунатовъ*, Сельскохозяйственная статистика, стр. 28.

несравненно у́же. Сдѣлать эти выводы должны современные изслѣдователи, и намъ здѣсь остается только замѣтить, что въ смыслѣ массы отдѣльныхъ наблюденій писцовыя книги способны удовлетворить самымъ взыскательнымъ требованіямъ: матеріала въ нихъ очень много и отъ насъ зависитъ охватить его возможно шире и тѣмъ обезпечить полноту наблюденія.

Точность вычисленія, конечно, необходима, и всѣмъ, занимавшимся писцовыми книгами, извѣстно, что итоги въ нихъ не удовлетворяютъ этому условію: въ нихъ очень часто встрѣчаются ошибки; но что же изъ этого слѣдуетъ? Значитъ ли это, что нельзя довѣрять источнику? Конечно, не значитъ, потому что всякій итогъ мы можемъ всегда провѣрить, руководясь подробнымъ описаніемъ. Не слѣдуетъ, значитъ, вѣрить только итогамъ, и затѣмъ отъ насъ зависитъ правильно сосчитать отдѣльныя наблюденія, занесенныя въ писцовыя книги.

Наконецъ, возможно ли причинные выводы изъ матеріала, представляемаго писцовыми книгами? Можемъ ли мы, на основаніи этого матеріала, отличить, напримѣръ, общія причины, создавшія то или другое важное явленіе, отъ причинъ частныхъ, дѣйствующихъ только въ извѣстномъ небольшомъ районѣ и въ теченіе небольшаго промежутка времени? И здѣсь также возможность такихъ выводовъ зависитъ, съ одной стороны, отъ количества матеріала; съ другой, отъ нашего умѣнья имъ оперировать. Такъ какъ матеріала въ писцовыхъ книгахъ достаточно, а современная теорія статистики, опираясь отчасти и на математическую теорію вѣроятностей, обладаетъ вполнѣ раціональными пріемами въ дѣлѣ опредѣленія причинной зависимости наблюдаемыхъ явленій, то нѣтъ основанія сомнѣваться въ плодотворности выводовъ въ этомъ направленіи, основанныхъ на изученіи писцовыхъ книгъ. Конечно, древніе писцы не задавались такими широкими задачами и, замѣтимъ въ скобкахъ, очень хорошо дѣлали, такъ какъ изъ подобныхъ усилій съ ихъ стороны все равно ничего бы не вышло, но за то, насколько это отъ нихъ зависѣло, они старались отмѣчать конкретныя причины отдѣльныхъ, частныхъ явленій; особенно любопытны и цѣнны въ этомъ отношеніи замѣчанія писцовыхъ книгъ о причинахъ и времени запустѣнія той или другой мѣстности; такъ изъ числа деревень, тянувшихъ къ дворцовому селу Паозерью въ Шелонской пятинѣ, по описанію 1572—73 года, 27 деревень запустѣло назадъ тому 6 лѣтъ, 9 деревень—назадъ тому 20 лѣтъ, 8—за 22 года до описанія и т. д., причемъ 3 деревни запустѣли „отъ государевыхъ податей“, 1 деревня „отъ государевыхъ податей и отъ мору и отъ тяжелые описи“, 55 деревень „отъ мору“ и пр. [1]). Нечего и говорить о томъ, какъ много свѣта вносятъ подобныя указанія въ вопросъ о причинахъ перемѣнъ въ составѣ и количествѣ населенія.

Вотъ въ главныхъ чертахъ все, что можно сказать

[1]) Арх. Мин. Юст., писц. кн. 706, лл. 56 об.—102 об.

о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ XVI вѣка. Изъ этого видно, что древнерусской регистраціи были свойственны нѣкоторые значительные недостатки, но они все таки не сыграли опредѣляющей роли по отношенію къ содержанію писцовыхъ книгъ, взятому въ цѣломъ. Нѣкоторыя данныя, особенно объ абсолютныхъ размѣрахъ разнаго рода угодій, можно считать менѣе надежными чѣмъ другія, но и тутъ не слѣдуетъ заходить въ своемъ скептицизмѣ слишкомъ далеко, особенно при сужденіи о размѣрахъ такого сравнительно легко поддающагося измѣренію угодья, какъ пахотная земля. Въ общемъ писцовыя книги достаточно достовѣрный источникъ. Ихъ отличительныя особенности сравнительно съ современными работами этого рода—большая узость задачи, обезпечивавшая за то большій успѣхъ выполненія, чѣмъ это было бы возможно при широкой программѣ,—и отсутствіе правильной научной обработки собраннаго матеріала, что составляетъ вмѣстѣ и сильную и слабую сторону источника,—сильную, потому что, будучи строго-конкретными, писцовыя книги даютъ намъ надежную точку опоры въ нашей работѣ, не подмѣняя фактическихъ данныхъ неизбѣжно-ошибочными общими выводами,—слабую, такъ какъ, представляя собою сырой матеріалъ въ самомъ первоначальномъ видѣ, древнерусскія описанія заставляютъ насъ потратить много труда и времени на чисто механическую счетную работу и принуждаютъ углубиться въ изученіе и примѣненіе многихъ частностей и подробностей статистической техники.

Не будемъ же съ излишнимъ скептицизмомъ относиться къ одному изъ важнѣйшихъ источниковъ нашей исторіи и пожелаемъ, чтобы на его изученіи сосредоточилось возможно большее количество научныхъ силъ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ оговориться, что я не думаю утверждать, будто писцовыя книги не подлежатъ исторической критикѣ: ихъ необходимо подвергать повѣркѣ, но дѣлать надо это не такъ, какъ дѣлаютъ гг. Лаппо-Данилевскій и Миклашевскій, не съ точки зрѣнія современной теоріи статистики; надо обращать вниманіе на конкретныя условія, подъ вліяніемъ которыхъ сложились дошедшіе до насъ отдѣльные списки разныхъ писцовыхъ книгъ. Мнѣ извѣстны два примѣра такой здравой критики писцовыхъ книгъ: одинъ—въ недавно прочитанномъ докладѣ нашего почтеннаго товарища предсѣдателя В. И. Холмогорова, другой удачный опытъ произведенъ провинціальнымъ изслѣдователемъ, г. Дмитріевымъ, по отношенію къ древнѣйшимъ пермскимъ писцовымъ книгамъ Яхонтова [1]). Такъ какъ докладъ В. И. Холмогорова извѣстенъ гг. членамъ комиссіи, то я укажу только на выводы г. Дмитріева. Изучая писцовыя книги Яхонтова, этотъ изслѣдователь замѣтилъ, что въ итогахъ ихъ значится больше деревень, починковъ и займищъ, чѣмъ въ самомъ описаніи.

[1]) См. „Труды Пермской ученой архивной коммиссіи“, выпускъ II, Пермь, 1893, стр. 15—20.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Эта разница такъ велика, что ее нельзя въ данномъ случаѣ объяснить обычною неточностью счета. Но дѣло въ томъ, что подлинная книга Яхонтова сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1626 г. и сохранившіеся ея списки есть результатъ позднѣйшей конструктивной работы, исполненной, какъ это документально доказываетъ г. Дмитріевъ, уже въ половинѣ XVII вѣка. Эти выводы подтверждаются еще однимъ любопытнымъ обстоятельствомъ: въ 1623—24 гг. другой писецъ, Кайсаровъ, производя описаніе пермскихъ Строгановскихъ вотчинъ, пользовался и книгами Яхонтова, тогда еще существовавшими въ подлинномъ видѣ; онъ отмѣтилъ въ своихъ книгахъ итоги описанія Яхонтова, и оказывается, что

они согласны съ итогами, указанными въ возстановленныхъ Яхонтовскихъ книгахъ, и противорѣчатъ самому тексту описанія въ этихъ послѣднихъ. Очевидно, вѣрить надо итогамъ, а не тексту описанія.

Безъ такого анализа данныхъ изслѣдователь экономическаго быта XVII вѣка неизбѣжно впалъ бы въ крупную ошибку. Въ эту сторону и должна быть направлена критика писцовыхъ книгъ вмѣсто того, чтобы одерживать легкія на первый взглядъ, но, какъ мы только что убѣдились, сомнительныя побѣды надъ „невѣжествомъ“ древнерусскихъ писцовъ.

Н. Рожковъ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Обзоръ архивовъ Пруссіи, Баваріи и Австріи.

Архивы въ Пруссіи.

Въ настоящее время королевство Пруссія имѣетъ 17 государственныхъ архивовъ Важнѣйшій изъ нихъ находится въ Берлинѣ. Это такъ называемый Geheimes Staats-Archiv (Klosterstrasse 76). Остальные 16 распредѣляются по провинціямъ слѣдующимъ образомъ:

Провинціи:	Городъ, въ которомъ находится архивъ:
1. Восточная Пруссія:	Кенигсбергъ.
2. Западная Пруссія:	Данцигъ.
3. Померанія:	Штетинъ.
4. Познань:	г. Познань.
5. Силезія:	Бреславль.
6 Саксонія:	Магдебургъ.
7. Шлезвигъ-Гольштейнъ:	г. Шлезвигъ.
8, 9, 10. Ганноверъ:	Ганноверъ, Оснабрюкъ и Аурихъ.
11, 12. Гессенъ-Нассау:	Марбургъ и Висбаденъ.
13. Вестфалія:	Мюнстеръ.
14, 15, 16 Рейнская пров.:	Дюссельдорфъ, Кобленцъ, Вецларъ.

Всѣ эти архивы, вмѣстѣ взятые, подчинены единой власти. Верховное наблюденіе и дисциплинарная власть во всемъ государственномъ архивномъ строѣ принадлежитъ въ настоящее время государственному канцлеру кн. Гогенлоэ, какъ предсѣдателю прусскаго кабинета министровъ (Staats-Ministerium). За шефомъ архивной администраціи непосредственно слѣдуетъ главный *директоръ* всѣхъ прусскихъ государственныхъ архивовъ (въ настоящее время D-r Prof. Koser). Берлинскій Тайный Государственный архивъ находится въ непосредственномъ вѣдѣніи такъ называемаго *2-го директора* (теперь D-r Sattler), которому подчиняется служебный составъ названнаго архива, а именно: 5 тайныхъ государственныхъ архиваріусовъ (Geheime Staatsarchivare), 2 архиваріуса (Archivare), 2 ассистента, секретарь, завѣдующій канцеляріей, переписчики и т. д.

Администрація провинціальныхъ архивовъ состоитъ изъ 1—5 ученыхъ чиновниковъ, которые подчиняются старшему архиваріусу (Archiv-norstand).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ провинціальные архивы должны считаться съ властью мѣстныхъ президентовъ (президентъ—высшая правительственная власть въ провинціи). Президентомъ представляется отчетъ объ архивахъ. Прусскіе подданные, желая получить доступъ для занятій въ провинціальный архивъ, обращаются за разрѣшеніемъ къ президенту провинціи. Для полученія права занятій въ берлинскомъ архивѣ прусскіе подданные обращаются къ первому директору; иностранцы получаютъ право занятій какъ въ берлинскомъ такъ и въ провинціальныхъ архивахъ только съ разрѣшенія канцлера.

Во всѣхъ внутреннихъ дѣлахъ своихъ провинціальные архивы подчиняются главному директору прусскихъ государственныхъ архивовъ. Старшій архіваріусъ долженъ обращаться къ директору во всѣхъ случаяхъ, касающихся обмѣна, пересылки и пріобрѣтенія документовъ. Ни одинъ документъ правительственнаго архива не можетъ быть уничтоженъ безъ вѣдома главнаго директора. Выдача занимающимся документовъ, особенно политическаго характера, также происходитъ съ дозволенія директора. Послѣдній получаетъ свѣдѣнія и о всѣхъ ученыхъ работахъ, предпринятыхъ въ провинціальныхъ архивахъ. Текущія дѣла, какъ въ провинціальныхъ, такъ и въ берлинскомъ архивахъ рѣшаются на ежемѣсячныхъ конференціяхъ. Старшіе архиваріусы провинціальныхъ архивовъ и директоръ берлинскаго архива (2-ой директоръ) представляютъ ежегодные отчеты главному, или 1-му директору, а послѣдній въ свою очередь представляетъ ежегодный отчетъ о дѣлахъ и состояніи всѣхъ подвѣдомственныхъ ему учрежденій государственному канцлеру [1]).

Современное устройство архивнаго дѣла въ Пруссіи обязано своимъ происхожденіемъ тѣмъ стремленіямъ къ общей реорганизаціи политическаго строя, которыя обнаружились въ Пруссіи въ первомъ десятилѣтіи нынѣшняго вѣка, во времена реформы Штейна и Гарденберга. Въ этомъ выразилось съ одной стороны, пробужденіе національнаго сознанія, какъ реакціи противъ наполеоновскихъ завоеваній, съ другой стороны, желаніе под-

---

[1]) Нѣкоторыя свѣдѣнія заимствованы изъ Handbuch „über den Königlichen preussichen Hof und Staat für“ das Jahr 1897. Berlin 1896 „Staats-Arhive“ S. 63—64.

Управленіе архивовъ сосредоточено въ Bureau des Directoriums (Berlin, Leipzigerplats, 11).

ражать Франціи въ томъ, что въ ней было хорошо и практически удобно. Не задолго до этого времени Франція предприняла централизацію своихъ архивовъ. Извѣстно, какой поводъ послужилъ во Франціи къ указанному предпріятію. Въ основаніи послѣдняго лежалъ грандіозный проектъ Наполеона I—сосредоточить въ Парижѣ архивы всего міра. Для этой цѣли на берегахъ Сены уже начали воздвигать фундаментъ задуманнаго колоссальнаго зданія—архивнаго дворца (Palais des archives). Проектъ впрочемъ остался проектомъ. Государства Европы, покоренныя Наполеономъ, значительно пострадали отъ этого проекта, такъ какъ бумаги ихъ архивовъ, перевезенныя во Францію и снова обратно возвращенныя, пришли въ полный безпорядокъ и въ большомъ количествѣ затерялись во время этихъ переѣздовъ. Сама Франція извлекла изъ этого проекта нѣкоторую пользу, такъ какъ усвоила мысль объ архивной централизаціи, но лишь въ смыслѣ единства архивнаго *управленія*. Въ настоящее время внѣ этого единства находятся во Франціи только парижскіе архивы министерства иностранныхъ дѣлъ, военнаго и морского, архивы нотаріальные и такъ называемыя метрики (Archives de l'état civil), переданныя въ городское вѣдѣніе. Всѣ остальные архивы, какъ-то: національные (archives nationales), архивъ департаментовъ, общинные (archives communales) и архивы учрежденій для призрѣнія бѣдныхъ (archives hospitalières), подчинены одному общему управленію, сосредоточенному въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, въ которомъ для этой цѣли находится особая коммиссія—Commission supérieur des archives, а наблюденіе за архивами поручено 4 главнымъ инспекторамъ (inspecteurs généraux des archives) [1]).

Несомнѣнно, что при объединительномъ стремленіи въ архивномъ дѣлѣ Франція повліяла и на Пруссію.

Въ 1810 году здѣсь предположено было создать центральное управленіе всѣми государственными архивами. Дѣло было возложено на государственнаго канцлера Гарденберга. Послѣдній однако не успѣлъ привести проекта въ исполненіе. Мы узнаемъ, что по смерти Гарденберга архивы находились подъ управленіемъ двухъ вѣдомствъ—министерства двора и иностранныхъ дѣлъ.

Но въ 50—60 годахъ снова былъ поднятъ тотъ же вопросъ. Берлинскій Тайный архивъ былъ подчиненъ президенту Staats-Ministerium'a; остальные государственные архивы должны были также подчиняться президенту и его ближайшему помощнику, первому директору. Такъ какъ архивное управленіе Пруссіи сосредоточено не въ коллегіальномъ учрежденіи, а находится во власти единоличной, то этимъ Пруссія сближается съ Англіей. Первый директоръ архивовъ въ Пруссіи своей властью напоминаетъ англійскаго Master of Rolls, директора лондонскаго Record-Office, учрежденія, обнимающаго въ себѣ

[1]) Объ архивахъ Франціи см. Marquis de Laborde—„Les archives de la France", Paris, 1867.

нѣсколько архивовъ Англіи, какъ то State paper Office, Chapter House, Roll-Chapel, Carlton lane и проч.

Нужно впрочемъ имѣть въ виду, что когда говорится о централизаціи архивовъ, слѣдуетъ различать централизацію въ смыслѣ единства управленія и общей организаціи отъ собиранія архивнаго матеріала различнаго мѣстнаго происхожденія въ одномъ хранилищѣ. Къ централизаціи въ этомъ послѣднемъ смыслѣ въ настоящее время не стремятся ни Франція, ни Пруссія. Въ Пруссіи придерживаются слѣдующаго правила. Берлинскій государственный архивъ служитъ хранилищемъ съ одной стороны для документовъ всѣхъ центральныхъ правительственныхъ учрежденій Прусскаго королевства, съ другой—въ немъ имѣется особое отдѣленіе для дѣлъ, касающихся провинціи Бранденбургъ. Что касается документовъ мѣстнаго происхожденія или ближайшимъ образомъ относящихся къ той или другой провинціи (помимо Бранденбурга), то они должны находиться въ архивѣ данной провинціи. Распредѣленіе документовъ по указанному правилу совершается въ Пруссіи и понынѣ.

Можно вообразить, что принципъ централизаціи архивовъ въ смыслѣ управленія и общаго устройства и децентрализаціи въ смыслѣ внутренняго документальнаго состава не всегда удобно осуществимъ на практикѣ, но зато онъ имѣетъ и важныя достоинства. При единствѣ управленія можетъ быть выработана общая инструкція для всѣхъ архивовъ; а это обезпечиваетъ отчетность, стройный и правильный ходъ во всемъ архивномъ дѣлопроизводствѣ и во всѣхъ ученыхъ занятіяхъ архивовъ: какъ-то изслѣдованіяхъ и описаніяхъ памятниковъ, составленіи и изданіи инвентарей и проч.

Такое единство дѣйствій установлено уже въ настоящее время во всѣхъ французскихъ департаментскихъ архивахъ. Тѣсная взаимная связь и общность устройства всѣхъ архивовъ извѣстнаго разряда чрезвычайно облегчаетъ и работы всѣхъ постороннихъ архивамъ лицъ и прежде всего ученыхъ. Извѣстно, напримѣръ, что въ иностранныхъ архивахъ въ широкихъ размѣрахъ практикуется пересылка документовъ изъ одного архива въ другой. Всякій ученый получившій доступъ въ одинъ изъ архивовъ, имѣетъ право получить для занятій бумаги, хранящіяся въ другихъ архивахъ, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы пересылка совершалась на счетъ требователя, и чтобы пользованіе происходило въ стѣнахъ казеннаго учрежденія. Благодаря административному единству архивовъ, въ Пруссіи при пересылкѣ документовъ достигнуто значительное упрощеніе всѣхъ формальностей.

Далѣе единство архивовъ облегчаетъ и всевозможныя справки по архивному матеріалу. Такъ напримѣръ, въ Баваріи объединеніе архивовъ привело къ тому, что въ центральномъ Мюнхенскомъ архивѣ (Reichsarchiv) находятся списки съ инвентарей всѣхъ 8 окружныхъ баварскихъ архивовъ (Kreisarchive), подчиненныхъ Мюнхенскому. Приблизительно то же мы находимъ и въ

Италіи, гдѣ изъ Флорентинскаго архива стремятся сдѣлать центральное справочное мѣсто для всѣхъ учрежденій того-же рода [1]).

Наконецъ объединеніе архивовъ можетъ привести къ единому и полному архивному законодательству. Въ Пруссіи до сихъ поръ еще не существуетъ архивнаго устава, который былъ-бы выработанъ законодательною властью. Послѣдняя ограничивалась только отдѣльными указами, находящимися въ общихъ кадификаціонныхъ сборникахъ, и опредѣлившими лишь основныя положенія архивнаго строя. Всѣ внутренніе распорядки архивовъ до сихъ поръ еще зависятъ отъ ближайшаго архивнаго начальства. Среди служебныхъ актовъ (Dienst Acten) берлинскаго архива хранятся инструкціи, или правила (Regulative), выработанныя и подписанныя директорами архивовъ, считая съ начала нынѣшняго столѣтія—Raumer'омъ, Lancizolle, Максомъ Дункеромъ, Зибелемъ, Козеромъ. Большинство этихъ Regulativ'овъ даже не напечатаны, а между тѣмъ они служатъ главнымъ руководствомъ для всего архивнаго дѣла [2]).

Съ другой стороны, важна и децентрализація архивовъ въ смыслѣ ихъ внутренняго состава. Мѣстный архивъ, какъ хранилище памятниковъ мѣстной старины, самымъ фактомъ своего существованія побуждаетъ мѣстныхъ ученыхъ дѣятелей направлять свои силы на изученіе древностей даннаго края. Это изученіе можетъ быть болѣе успѣшно совершаемо мѣстными учеными, чѣмъ пришельцами, такъ какъ не рѣдко для вѣрнаго пониманія старины требуется знаніе мѣстной современной дѣйствительности. Наконецъ, мѣстный архивъ скорѣе всякаго центральнаго можетъ привлечь пожертвованія въ томъ или другомъ видѣ со стороны мѣстныхъ любителей старины, коллекціонеровъ и т. д.

Высказываемая здѣсь мысль нерѣдко проводилась и въ Россіи. Она служила основаніемъ при устойствѣ, по иниціативѣ Калачева, губернскихъ архивныхъ коммисій въ 1887 г. или еще раньше (въ 50-ыхъ годахъ) при устройствѣ архивовъ и археографическихъ коммиссій въ Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ.

Прибавимъ къ сказанному нѣсколько словъ объ архивной пропедевтикѣ въ Пруссіи. Кромѣ архивовъ въ вѣдѣніи архивнаго начальства Пруссіи находится и испытательная коммиссія для кандидатовъ на архивныя должности. Въ Германіи не существуетъ архивной школы во французскомъ смыслѣ слова. Парижская Ecole des Chartes, основанная по плану de Gérando въ 1821 г. и преобразованная въ 30 – 40-ыхъ годахъ трудами Гизо и одного изъ директоровъ школы Guérard'a, въ настоящее

[1]) *Vasio:* Relazioni sugli archivi di stato italiani 1874—1882. Roma 1883.

[2]) Эти инструкціи суть слѣдующія: Regulativ für den Geschäftsgang bei den preuss. Staats-archive, Regulativ für die Ordnungsarbeiten im geh. St.-Archive, Regulativ für die Benutzung durch Privat-personen etc. Намъ пришлось просматривать эти регулятивы, и изъ нихъ мы черпаемъ вышеприведенныя и нижеслѣдующія свѣдѣнія.

время имѣетъ не только важное научное значеніе, благодаря особенно тѣсно связанному съ ней обществу Société de l'Ecole des Chartes, издающему уже 70-ые томы своей Bibliothèque de l'Ecole des Chartes, но имѣетъ и настоящее государственное значеніе: школа пользуется между прочимъ той привилегіей, что только воспитанники ея, прослушавшіе въ ней трехгодичный курсъ и получившіе званіе archiviste-paléographe, имѣютъ право на занятіе казенныхъ архивныхъ должностей. Изъ всѣхъ германскихъ государствъ въ одной только Баваріи существуетъ архивная школа. Кандидаты юридическихъ и филологическихъ факультетовъ принимаются на архивные курсы, устроенные при центральномъ Мюнхенскомъ архивѣ. Слушатели пользуются казенными стипендіями и подъ руководствомъ профессоровъ проходятъ курсы по Archivwissenschaft и Archivkunde, палеографіи, исторіи права и занимаются практическими работами по составленію реестровъ, описей и т. п.

Въ Пруссіи нѣтъ и такой школы. Въ ней существуетъ только Prüfungskommission für Archiv-Aspiranten въ Марбургѣ,—это не школа, такъ какъ здѣсь нѣтъ преподаванія, это только коммиссія для производства экзамена.

Сдѣлавъ общій очеркъ архивнаго строя въ Пруссіи, мы переходимъ къ описанію отдѣльныхъ архивовъ и прежде всего—главнаго государственнаго архива – Geheimes Staats Archiv—въ Берлинѣ.

Въ 1872 г. [1]) архивъ былъ переведенъ изъ королевскаго дворца въ теперешнее помѣщеніе на Klosterstrasse, въ зданіе прежде занятое музеемъ скульптора Рауха (Rauch-Museum). Зданіе архива одной стороной своей примыкаетъ къ каменному казенному дому, и слѣдовательно не изолировано,—обстоятельство которое современной архивной наукой считается ненормальнымъ (въ пожарномъ отношеніи).

Матеріалъ архива занимаетъ рядъ большихъ высокихъ залъ во всѣхъ 3-хъ этажахъ архивнаго зданія. Кромѣ помѣщеній для документовъ при архивѣ находится особая читальная зала (Saal für Benutzung), комната для справочной библіотеки (Hand-Bibliothek), комнаты служебныя. Составъ архива распадается на слѣдующіе 2 отдѣла:

A) Urkunden-Archiv, т. е. архивъ пергаментовъ, древнѣйшихъ актовъ, дипломовъ, по нашему—грамотъ.

B) Akten Archiv, т. е. архивъ бумажный, архивъ дѣлъ. Послѣдній состоитъ изъ слѣдующихъ частей:

1) Регистратуръ правительственныхъ учрежденій стараго государственнаго строя (до 1806 г.) за исключеніемъ дѣлъ Генеральной Директоріи, и изъ регистратуръ учрежденій новаго государственнаго строя (съ 1806

[1]) Мы не приводимъ здѣсь исторіи архива за неимѣніемъ печатнаго руководства. Въ архивѣ хранится рукописная исторія архива, составленная Раумеромъ, въ 1835 г., но она касается только болѣе древняго времени. Отдѣльныя печатныя статьи (Gollmert'a, Lancizolle Hagke) сообщаютъ только отрывочныя свѣдѣнія.

г.), за исключеніемъ бумагъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

2) Архивъ Генеральной директоріи,—учрежденія завѣдовавшаго всѣми внутренними и особенно финансовыми распорядками Пруссіи въ XVIII столѣтіи (съ 1723 года) и уничтоженнаго въ 1807 г. при введеніи министерствъ.

3) Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ начиная съ 1807 г.

4) Архивъ провинціи Бранденбуръ (особыя комнаты на 3-мъ этажѣ).

5) такъ называемый Nachlässe, т. е. литературныхъ наслѣдствъ, доставшихся архиву отъ отдѣльныхъ лицъ, причастныхъ къ архиву или болѣе или менѣе видныхъ политическихъ дѣятелей, какъ-то письма, рукописи и вообще документы, возникшіе внѣ оффиціальнаго дѣлопроизводства. (Здѣсь хранятся между прочимъ письма Фридриха II).

A) Архивъ пергаментовъ занимаетъ одну комнату на 3-мъ этажѣ. Документы сберегаются въ картонахъ и расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Никакихъ особыхъ мѣропріятій для лучшаго сбереженія документовъ не дѣлается, соблюдается только правило, чтобы на пергаментахъ не разгибать старыхъ складокъ и не дѣлать новыхъ сгибовъ. При пергаментахъ имѣются особыя описи—Urkunden-Repertorien, а также хронологическіе реестры (Register). Древнѣйшій изъ пергаментовъ относится къ 752 году—это дарственная грамота Пипина Короткаго монастырю Энтернахъ на земельныя угодья. (Нѣкоторые ученые считаютъ впрочемъ эту грамоту подложною). Далѣе идутъ грамоты Карла Великаго, Людовика Благочестиваго, Лотаря, Людовика Нѣмецкаго, указъ Оттона Великаго объ учрежденіи перваго архивнаго хранилища рукописей въ Бранденбургѣ и проч. и проч. Новѣйшіе пергаменты относятся уже къ XIX вѣку (до 1822 г.). При этихъ документахъ находятся еще *копіи* съ указовъ бранденбургск. курфюрстовъ. Эти копіи, составленныя при канцеляріяхъ въ прошлыхъ вѣкахъ и современныя самимъ указамъ, важны особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда возмѣщаютъ утраченные указы. Весь матеріалъ Urkunden-Archiv'a напечатанъ въ сборникѣ Riedel's Codex diplomaticus Brandenburgiensis (Берл. 1838—68).

B) Acten-Archiv занимаетъ залы 1-го и 2-го этажей. Расположеніе матеріала совершается по Provenienz-oder Repositur-System, т. е. по происхожденію дѣлъ, сообразно поступленіямъ или вкладамъ въ архивъ Repositur № такой-то это всѣ дѣла, поступившія и имѣющія поступить въ архивъ изъ одного и того-же правительственнаго учрежденія. Бумаги, принятыя въ архивъ и помѣченныя общимъ входящимъ журнальнымъ номеромъ, раздѣляются на связки (Convolute). На каждой связкѣ отмѣчается номеръ Repositur'ы и номеръ связки. Связка состоитъ изъ тетрадей (дѣлъ)—Fascikeln. На каждомъ дѣлѣ отмѣчается номеръ связки и Repositur'ы. Дѣла въ связкахъ расположены хронологически (старѣйшее внизу, новѣйшее верху). Изъ этой общей системы исключаются: 1) бумаги

министерства иностранныхъ дѣлъ, которыя имѣютъ особое обозначеніе—A. A (Auswärtiges Amt) напр.

A. A. I
№ 46—54
Deutschland 1848—1850.

2) бумаги стараго дореформеннаго государственнаго совѣта (Staats-Rath, уничтоженнаго въ 1817 г.), бумаги котораго сами по себѣ, благодаря своему огромному количеству, составляютъ 68 Repositur (отъ № 1 до № 68) изъ 159 Repositur, имѣющихся въ архивѣ.

3) тѣ поступленія, которыя не достаточно велики, чтобы составить нѣсколько Repositur, включаются въ одну Repositur'y (подъ № 94).

Архивъ обладаетъ цѣлымъ рядомъ описей (Repertorien). Новыя поступленія (nicht geschlossene Repositurен) включаются въ реестры (Register). Каждая опись снабжается краткимъ указателемъ (Inhalts-Verzeichnis) и алфавитн. индексомъ; каждый реестръ—алфавитнымъ индексомъ (Index). Изъ всѣхъ указателей и индексовъ предположено составить съ теченіемъ времени инвентарь всего архива (General-Repertorium). Занимающіеся въ архивѣ могутъ пользоваться только указателями къ описямъ. Своихъ описей архивъ не печатаетъ. Архивъ имѣетъ только одно изданіе, въ которомъ печатаются отдѣльные документы и обработанныя статьи—это такъ называемыя Publicationen aus dem Kaiser. Staats-Archive. Leipzig 1878—1897 (всего вышло 67 томовъ). Для провинціальныхъ архивовъ имѣются еще слѣдующія изданія: «Mittelrheinisches Urkundenbuch» 1860—1888 (томъ I—III). «Pommerisches Urkundenbuch» съ 1868 г. «Magdeburger Regesten» съ 1876 г. и др.

Занятія постороннихъ лицъ происходятъ въ архивѣ втеченіе всего года кромѣ воскресеній и большихъ праздниковъ отъ 10—2 часовъ. Число выдаваемыхъ для занятій документовъ въ настоящее время не ограничено. Нѣкоторыя ограниченія касаются лишь содержанія документовъ. Въ нѣкоторыхъ политическаго характера случаяхъ бумаги выдаются лишь съ дозволенія высшаго архивнаго начальства. Въ 1877 году канцлеръ Бисмаркъ разъяснилъ, что такое дозволеніе необходимо только въ случаяхъ дословнаго копированія документовъ. Съ своей стороны архивные чиновники обязываются не сообщать занимающимся содержанія бумагъ, носящаго характеръ государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ тайнъ [1]). Впрочемъ, судя по словамъ служащихъ въ архивѣ, въ настоящее время эти ограниченія становятся все менѣе стѣснительными.

Особую часть Acten-Archiv'a составляетъ, какъ сказано выше, архивъ бранденбургской провинціи. Онъ имѣетъ свои отдѣльныя 16 Repositur. Указанныя правила берлинскаго Тайнаго архива распространяются и на государственные провинціальные архивы.

Во всѣ эти перечисленные архивы сдаются дѣла правительственныхъ учрежденій. Дѣла городскія сдаются

[1]) Dienst-Acten Тайнаго архива.

въ особые *городскіе* архивы. Такъ, въ берлинской ратушѣ существуетъ Berliner Staatarchiv (директоръ—Clauswitz). Документы этого архива (начинающіеся съ 1272 года) издаются (съ 1837 г.) въ Histor.-diplomatische Beiträge zur Geschichte Berlins. Архивъ дѣлится на 2 части—новѣйшую, недоступную для публики, и древнѣйшую, доступъ къ занятіямъ которою дается магистратомъ.

Палаты берлинскаго ландтага (Herrenhaus и Abgeordnetenhaus) имѣютъ свои особые архивы, точно также какъ и общегерманскія учрежденія - бундесратъ и рейхстагъ [1]).

Въ Шарлоттенбургѣ находится домовый королевскій архивъ (Das Konigl. Preuss. Haus-Archiv)[2]). На этомъ учрежденіи можно остановиться по тому, что его архивное хозяйство образцово. Перенесенный изъ стараго дворца Гогенцоллерновъ, гдѣ онъ находился нѣкогда вмѣстѣ съ бумагами Тайнаго архива, архивъ былъ помѣщенъ въ новомъ зданіи, спеціально построенномъ въ Шарлоттенбургѣ въ 1894 году. При постройкѣ зданія были пущены въ ходъ едва-ли не всѣ мѣропріятія, которыхъ требуетъ современная наука объ архивахъ. Внѣшнее и внутреннее устройство помѣщенія имѣетъ въ виду цѣлый рядъ предосторожностей противъ пожаровъ, сырости, пыли и т. д. [3]).

Въ нижнемъ этажѣ находится бюро, комната для чтенія, помѣщеніе для самыхъ цѣнныхъ и секретныхъ документовъ (Depositorium) и зала для коллекцій—генеалогическихъ таблицъ, картъ, печатей, гравированныхъ изображеній и манускриптовъ. Здѣсь же находятся и описи. Послѣднія составлены съ большой заботой и аккуратностью. Кромѣ описей архивъ обладаетъ нѣсколькими каталогами карточной системы (Zettelcataloge).

На сбереженіе документовъ обращено самое строгое вниманіе. Всѣ пергаменты завернуты въ тонкую бумагу и хранятся въ практичныхъ картонныхъ ящикахъ. Архивъ пользуется шкафами 2-хъ родовъ: старыми—высокими и новыми (заведенными по перенесеніи архива въ Шарлоттенбургъ)—низкими. Высота послѣднихъ—2 м. 60 сантим., такъ что почти равняется высотѣ ($2^1/_2$ метра), которая требуется такъ называемой магазинной системой (Magazinsystem), заботящейся о томъ, чтобы предметы, находящіеся на самыхъ верхнихъ полкахъ шкафа, были свободно доставаемы человѣкомъ средняго роста безъ помощи лѣстницъ. Дверцы старыхъ шкафовъ въ новыхъ замѣнены такъ называемыми Roll jalousies (рядъ деревянныхъ крѣпко соединенныхъ между собой планшетокъ, при подъемѣ накатывающихся на

1) Изъ другихъ берлинскихъ архивовъ можно указать на: Kriegsarchiv, Arch. des kônigl. Kammergerichts, Diplomat. Apparat der kön. Universitäts bibliothek (113 пергаментовъ съ 832—1770 г.).

2) Архивъ находится въ вѣдомствѣ королевскаго двора. Директоромъ состоитъ v. Roux, 1-мъ архиваріусомъ Grossmann.

3) Всѣ подробности можно найти въ статьѣ Гроссмана: Das kôn. Preuss. Haus-Archiv zu Charlottenburg (Archivalische Zeitschrift, Neue Folge Baud VI München 1896.

валъ). Для доступа воздуха въ стѣнкахъ шкафовъ сдѣланы отверстія въ видѣ розетокъ, затянутыя тонкой проволокой (противъ насѣкомыхъ)—приспособленіе не совсѣмъ практическое (внутренность шкафовъ переполняется пылью).

Справочная библіотека архива вмѣщаетъ въ себѣ около 45,000 томовъ. Пергаментовъ въ архивѣ около 2,000 (старѣйшій—1226 года). Документы архива отчасти напечатаны въ изданіи: Monumenta Zollerana (1085—1417). Berlin 1851—66. Въ слѣдующемъ году архивъ издастъ генеалогическія таблицы Гогенцоллерновъ съ 1061 г. до настоящаго времени.

Мы не говорили подробно о документальномъ составѣ упомянутыхъ архивовъ. Это заняло-бы слишкомъ много мѣста [1]). Упомянемъ только о нѣкоторыхъ Rossica берлинскаго государственнаго Тайнаго архива. Древнѣйшій документъ, относящійся къ Россіи, есть копія съ договора 1514 г., заключеннаго между великимъ магистромъ Нѣмецкаго ордена и Василіемъ III о совокупныхъ дѣйствіяхъ противъ Польши. Изложеніе посольства Шомберга, присланнаго Альбрехтомъ, находится въ посольскихъ книгахъ (№ 1) архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ. Въ договорѣ Василій III названъ Imperator ac dominator totius Russiae. Петръ Великій, принявъ титулъ Императора, въ доказательство древности своихъ правъ на этотъ титулъ, велѣлъ отпечатать упомянутый договоръ въ Ригѣ въ 1724 г. подъ заглавіемъ: Bestand des Russischen Kaisertitels [2]). Далѣе идутъ бумаги, касающіяся сношеній Россіи и Пруссіи въ XVI и XVII вѣкахъ.

Отдѣлъ ливонскихъ документовъ (Die Verhandlungen in Stettin über den Krieg in Livland etc. A⁰. Rep. XI Russland 1550 etc.) исчерпанъ Форстеномъ въ его сочиненіяхъ по исторіи Балтійскаго вопроса [3]).

Въ 1871 году извѣстный авторъ многотомнаго сочиненія о Россіи Geschichte des russischen Staates профессоръ Марбургскаго университета Эрнстъ Германъ нашелъ въ берлинскомъ тайномъ государственномъ архивѣ 2 рукописи: 1) записку о состояніи Россіи въ первой половинѣ XVIII вѣка, Іоганна Готгильфа Фокеродта и 2) донесеніе московскаго купца и австрійскаго дипломатическаго агента Оттона Плейера къ императору Іосифу I (Vom jetzigen Moscowitischen Regierunswesen 1710 г.).

Записка Фокеродта, бывшаго секретаремъ посольства Мардефельда и одно время служившаго домашнимъ учителемъ при сынѣ Дим. Кантеміра, вызвала у насъ

1) Спеціальной литературы по этому предмету не существуетъ. У Буркхардта (Handbuch der deutschen Archive)—слишкомъ кратко,

2) Ср. Пам. Дип. Сношъ. II стр. 1423—34. Ср. Иконникова. Русск. Историографія I, 2 стр. 1461 и слѣд.

3) *Г. В. Форстенъ.* Архивныя занятія въ Берлинѣ, Дрезденѣ. Мюнхенѣ (Ж. М. Н. Пр. Май 1876). *Его-же*: „Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII вѣкахъ“ (Записки Ист. Фил. Фак. Ч. 32 томъ I. СПБ. 1893 г.). *Его-же*: „Акты и письма къ исторіи балтійскаго вопроса“ (Ibid. т. XXI СПБ. 1889). Второй выпускъ актовъ и писемъ. СПБ. 1893.

цѣлую литературу [1]), хотя значеніе ея до сихъ поръ не вполнѣ выяснено.—Мы должны однако покуда ограничиться только этими отрывочными указаніями на Rossica берлинскаго архива.

Въ бытность нашу въ Дрезденѣ намъ удалось осмотрѣть саксонскій главный государственный архивъ (Hauptarchiv), находящійся въ зданіи Альбертинума. Мы не будемъ останавливаться на описаніи архива, скажемъ только, что въ его общей организаціи нѣтъ никакихъ особыхъ нововведеній, но что за то онъ необыкновенно богатъ всякаго рода описями, указателями, каталогами, которые всѣ вполнѣ доступны для занимающихся [2]).

Мы не указываемъ также на архивы другихъ нѣмецкихъ государствъ, между прочимъ потому, что архивный строй въ этихъ государствахъ въ общемъ уступаетъ прусскому, а тѣмъ болѣе баварскому. Къ Баваріи мы теперь и переходимъ.

Архивы Баваріи.

Прежде всего нѣсколько словъ объ исторіи главнаго государственнаго архива въ этой странѣ. Уже съ конца XVI вѣка доходятъ свѣдѣнія о 2-хъ архивахъ—внутреннемъ и внѣшнемъ. Первый состоялъ изъ оригинальныхъ документовъ, второй изъ копій, снятыхъ ради административныхъ цѣлей.

Къ этимъ 2-мъ архивамъ присоединилась впослѣдствіи тайная государственная регистратура.

Въ концѣ XVIII вѣка (въ 1799 г.) послѣдовало распоряженіе объ образованіи изъ государственной тайной регистратуры и изъ архива внутренняго одного архива, который былъ названъ Geheimes Haus-und Geheimes Staats archiv, и въ настоящее время находится въ Мюнхенѣ и подчиненъ министерству двора и иностранныхъ дѣлъ.

Изъ состава прежняго внѣшняго архива вмѣстѣ съ обширнымъ присоединеннымъ сюда новымъ матеріаломъ былъ образованъ тайный областной архивъ, который съ 1812 г. называется Общимъ государственнымъ архивомъ (Allgemeines Reichs-Archiv), подчиненъ министерству внутреннихъ дѣлъ и является въ настоящее время главнымъ и центральнымъ архивомъ Баварскаго королевства.

[1]) См. *Брикнера* (Ж. М. Н. Пр. 1875 г. № 1). Сравни *Иконникова* I, 2. *Германъ*: Vockerodt etc., *Брикнеръ* Russische Revue 1875, № 2, 3. Древняя и Новая Россія 1875 т. III. Рейнольдъ Koser, Леже (Revue critique 1874 г. № 14. Бумаги, относящіяся къ посольству Густава Мардефельда и его двоюроднаго брата Акселя отъ 1721—1730 г. напечатаны въ Сб. Р. Ист. Общ. томъ XV 1875 г. стр. 171—414. Русскій переводъ записки Фоккеродта и донесенія Плейера сдѣланъ А. И. Шемякинымъ; напечатанъ въ Чт. О. И. и Др. Росс. 1874 г. кн. 2-ая.

[2]) Литература, касающаяся Дрезденскаго Hauptarchiv'a: *Burkhardt* Hand-und Adressbuch der deutschen Archive. 1887. стр. 105—106. *Ermisch* Neubau des K. Sächs. Hauptarchiv zu Dresden (Arch. Zeitschr. B. XIII 1888). Документы печатались въ Archiv für Sächsische Geschichte B. I—XII (1863—1874) Neue Folge I—VI (1875—1880). Neues Archiv I—XVIII (1880—1897) Спеціальное изданіе архива: *Posse & Ermisch*. Codex diplomaticus Saxoniae Regiae (18 томовъ).

Въ томъ же 1812 году послѣдовало распоряженіе о подчиненіи центральному архиву архивовъ провинціальныхъ, прежде бывшихъ самостоятельными. Въ 1837 г. было опредѣлено, что центральному архиву подчиняются 8 окружныхъ архивовъ. Эти архивы слѣдующіе:

Округъ:	Окружный архивъ:
1. Верхней Баваріи:	въ Мюнхенѣ.
2. Нижней Баваріи:	въ Ландсгутѣ.
3. Пфальцъ:	въ Шпейерѣ.
4. Верхній Пфальцъ и Регенсбургъ:	въ Амбергѣ.
5. Верхне-франконскій:	въ Бамбергѣ.
6. Средне-франконскій:	въ Нюренбергѣ.
7. Нижне-франконскій Ашаффенбургъ:	въ Вюрцбургѣ.
8. Швабія и Нейбургъ:	въ Нейбургѣ на Дунаѣ.

Нѣкоторые изъ этихъ архивовъ назывались въ то время архивами, другія архивными хранилищами (Archivconservatorien). Но послѣднее, довольно странное названіе было отмѣнено въ 1875 г., вслѣдствіе чего осталось только наименованіе окружныхъ архивовъ (Kreisarchive). Въ силу указовъ 1812 г. и 1822 г. окружные архивы разсматриваются какъ филіальныя отдѣленія центральнаго Reichsarchiv'a, ихъ администрація подчинена директору центральнаго архива, ихъ документы суть какъ бы часть документальнаго состава центральнаго архива, ихъ Repertorii—часть обще-архивнаго инвентаря, такъ что Reichsarchiv вмѣстѣ съ 8 окружными архивами составляютъ одинъ институтъ [1]).

Мюнхенскій Allgemeines Reichs-Archiv помѣщается въ нижнемъ этажѣ великолѣпнаго зданія публичной библіотеки (Hof Staats Bibliotheque), построеннаго знаменитымъ Людовикомъ I баварскимъ. Архивъ занимаетъ 12 залъ, слѣва отъ главнаго подъѣзда на Ludwigstrasse и 20 залъ въ сѣверномъ и южномъ крылахъ зданія.

За отсутствіемъ особаго помѣщенія въ томъ же этажѣ того-же зданія временно находится и военный архивъ (Kriegsarchiv), помѣщенный здѣсь въ 1883 году и очень хорошо устроенный (директоръ Erhard).

Грамоты Reichs-archiv'a (числомъ приблизительно 450,000) хранятся отчасти въ бумажныхъ обложкахъ, отчасти въ связкахъ и помѣщены въ деревянные выдвижные ящики. (Ящики впрочемъ слишкомъ тяжелы, и едва-ли могутъ быть легко вынесены во время пожара). Акты, переплетенные въ книги и не переплетенные, расположены на полкахъ высокихъ открытыхъ шкафовъ.

Число грамотъ (Urkunden), находящихся въ окружныхъ архивахъ, сравнительно незначительно—въ общей слож-

[1]) Löher: Bayerisches Archivwesen, München 1870. Friedemann. Das neue Gebände des K. Bayr. Reichsarchiv zu München (Zeitschrift für die Archive Deutschlands) Gachard. Une visite aux archives et à la bibliothèque royales de Münich. *Легеръ* статья въ сборникѣ Спб. Археол. Инст. кн. 2, 3; переводъ Лялина.

ности 160,000 грамотъ на всѣ 8 архивовъ (наиболѣе богаты архивы въ Вюрцбургѣ Нюрнбергѣ [1]).

Въ архивѣ имѣется огромное количество описей, реестровъ и т. п., составленныхъ какъ въ древнее, такъ и въ новое время. Для Urkunden составленъ кромѣ того карточный каталогъ (Blättercatolog) въ хронологическомъ порядкѣ, начиная съ древнѣйшаго документа 776 года; по нѣкоторымъ отдѣламъ имѣются и алфавитные каталоги. Описи выдаются занимающимся только въ исключительныхъ случаяхъ. Архивъ имѣетъ у себя списки со всѣхъ инвентарей окружныхъ архивовъ [2]).

Благодаря единству управленія въ баварскихъ архивахъ все дѣлопроизводство и всѣ научные запросы сосредоточиваются главнымъ образомъ въ Reichs-Archiv'ѣ. Директоръ послѣдняго непосредственно входитъ въ сношенія со всѣми казенными учрежденіями и ежегодно представляетъ министру внутреннихъ дѣлъ общій отчетъ на основаніи отчетовъ отдѣльныхъ архивовъ.

Къ директору же обращаются требованія и заявленія учрежденій, ученыхъ обществъ и частныхъ лицъ. Въ постоянныхъ сношеніяхъ находится архивъ съ Мюнхенскимъ университетомъ и исторической коммиссіей при Баварской Академіи наукъ.

Лучшему устройству и популярности мюнхенскаго Reichs-Archiv'a много содѣйствовалъ бывшій его директоръ Löher, въ 1876—1888 гг. издававшій Archivaliche Zeitschrift. Этотъ журналъ въ настоящее время издается самимъ архивомъ и составлятъ главный печатный органъ для всего архивнаго дѣла Германіи [3]). Въ 1880 году такое же изданіе предпринялъ Буркхардтъ, директоръ архива въ Веймарѣ и авторъ Hand und Adressbuch der deutschen Archive, однако его изданіе (Correspondenzblatt der deutschen Archive. Organ für die Archive Mitteleuropos) держалось только 2 года [4]).

Документы баварскихъ архивовъ были опубликованы въ слѣдующихъ изданіяхъ. Въ 1856 — 1864 гг. были напечатаны 10 томовъ „Quellen und Erörterungen zur bayerischen und deutschen Geschichte". Баварской Академіей наукъ было издано капитальное собраніе (кажется, 40 томовъ) „Monumenta boica" съ добавленіемъ къ нимъ 13 томовъ „Regesta boica". Первый директоръ Reichsarchiv'a, von Lang, опубликовалъ (въ 1822—28 гг.) Urkunden архива съ 776 по 1300 г. Его дѣло продолжили Freiberg

1) Въ настоящее время директоромъ Reichsarchiv'a состоитъ Oefele; при немъ 3 совѣтника, 3 ассесора, 1 секретарь. Въ окружныхъ архивахъ: 1 архиваріусъ, 1 секретарь, 1 дѣлопроизводитель.

2) О составѣ архивовъ подробности см. у Буркхардта и особенно въ ст. Rockinger'a „Die Verwaltung der bayerischen Landesarchive". (Arch. Zeitsch. VI. 1896).

3) Archivalische Zeitschrift B. 1—13. 1876—1888. Neue Folge B. I—VII. 1890—1896.

4) Во 2-й четверти нынѣшняго столѣтія издавались: „Zeitschrift für Archivkunde, Diplomatik und Geschichte" von Höfer, Erhard und Medem. „Zeitschrift für die Archive Deutschlands" von Friedemann.

и Rudhard (Urkunden 1301 — 1436 гг.), послѣ чего къ этимъ изданіямъ были еще прибавлены дополненія [1]).

Архивы въ Австро-Венгріи.

Мы остановимся на главнѣйшихъ архивахъ Австро-Венгріи, чтобы потомъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній объ общемъ состояніи архивнаго дѣла въ монархіи.

Въ бытность нашу въ Вѣнѣ намъ удалось посѣтить и осмотрѣть слѣдующіе архивы: Haus-Hof-und Staats-Archiv, Archiv des Ministerium des Innern, Arch. der Niederösterreichischen Statthaltarei, Landesarchiv für Niederösterreich in Wien, Städlisches Archiv и Deutsch-Ordens-Centralarchiv.

Главнымъ архивомъ монархіи, и по занимаемому мѣсту среди правительственныхъ учрежденій и по богатству внутренняго состава, нужно конечно считать вѣнскій Домовый, дворцовый и государственный архивъ (H.-H. St. Archiv—Wien, K. K. Hofburg. Мѣсто главнаго директора вакантно, 2-ой директоръ—венгерецъ Arpad von Károlyi).

Этотъ архивъ находится въ вѣдомствѣ одного изъ трехъ т. н. имперскихъ министерствъ, т. е. министерствъ общихъ и для Австріи и для Венгріи, а именно—министерства Императорскаго двора и иностранныхъ дѣлъ. Двумя другими архивами, также подлежащими вѣдомству имперскихъ министерствъ, являются архивъ военный (вѣдомство Kriegsministerium) и архивъ финансовый (вѣдомство Reichsfinanz-ministerium [2]).

Мы передадимъ въ краткихъ чертахъ исторію главнаго австрійскаго архива, такъ какъ эта исторія можетъ считаться характерной для исторіи архивнаго дѣла въ Австріи вообще [3]).

Начало этого дѣла относится къ концу XV вѣка, къ царствованію Максимиліана I. До этого времени старинныя грамоты хранились въ башняхъ, называвшихся „Schatzgewölbe"; начиная съ указанной эпохи, грамоты стали храниться при государственныхъ учрежденіяхъ. Послѣднихъ было впрочемъ немного, таковыми являлись: Hofkanzlei (для высшихъ правительственныхъ дѣлъ), мѣста судебныя и т. н. Hubmeisterami (для собиранія податей). Максимиліанъ I, въ началѣ XVI вѣка основываетъ новыя правительственныя мѣста: Regierung in politicis въ Эмсѣ, Hofgericht въ Нейштадтѣ, Hofkammer, Hauskammer и Hofrath—въ Вѣнѣ. Вмѣстѣ съ этимъ онъ дѣлаетъ распоряженіе о назначеніи особаго

1) О нѣкоторыхъ другихъ, здѣсь не упомянутыхъ и менѣе значительныхъ архивахъ Мюнхена, см. у Буркхардта стр. 94, 95.

2) Съ 1868 г. кромѣ имперскихъ министерствъ въ Австро-Венгріи существуютъ для Цислейтаніи—7 министерствъ (внутр. дѣлъ, культа и народнаго просвѣщенія, торговли, земледѣлія, земской обороны, юстиціи и финансовъ); для Транслейтаніи — 9 министровъ: внутреннихъ дѣлъ, культа и просвѣщенія, торговли, земледѣлія, публичныхъ работъ и путей сообщенія, военнаго дѣла, юстиціи и финансовъ; для Кроаціи и Славоніи—9 министровъ безъ портфеля.

3) Нижеслѣдующія свѣдѣнія мы заимствуемъ главнымъ образомъ изъ сочиненія Welf'a. „Geschichte der K. K. Archive in Wien". Wien 1871.

архивнаго штата, обязаннаго хранить архивныя дѣла и снимать съ послѣднихъ копіи. Архивное дѣло было поручено Максиміліаномъ нѣкоему Cuspian'у, придворному врачу и дипломату. Впрочемъ Cuspian'у не удалось ввести большого порядка въ архивы. Въ XVI и XVII вѣкахъ раздаются частыя жалобы на плохое состояніе архивовъ. Въ 1602 и въ 1652 г. правительство назначало даже особыя коммиссіи для приведенія архивовъ въ порядокъ.

При Іосифѣ I въ 1705 г. возникъ довольно сложный проектъ ввести правильную систему въ архивное дѣло. Архивный матеріалъ подраздѣлился на: 1) тайный архивъ и первоисточники, 2) копіи (транссумпты), автографы и проч., 3) текущій архивъ (Currentarchiv). При этомъ назначался новый составъ архивной администраціи и предполагалась централизація архивнаго матеріала. Въ Вѣну должно было быть свезено все цѣнное изъ архивовъ: Праги, Бреславля и Брюнна. Центральный Вѣнскій архивъ долженъ былъ называться всеобщимъ (Universalarchiv). Интересно, что правительство хотѣло взять подъ свою опеку и дѣла духовныхъ учрежденій, что и теперь далеко еще не вполнѣ достигнуто.

Указанный проектъ остался впрочемъ невыполненнымъ. Не была также приведена въ исполненіе мысль Карла VI объ основаніи „Staatsarchiv'a для земскихъ дѣлъ въ связи съ возобновленнымъ при этомъ государѣ генеральнымъ ландтагомъ. Зато въ царствованіи Маріи Терезіи было сдѣлано важное предпріятіе, положившее начало современному архивному строю Австріи. Была основана или, лучше сказать, получила самостоятельное значеніе уже раньше существовавшая Haus-Hof-Staats-Kanzlei, а при этомъ учрежденіи былъ основанъ Haus-Hof und Staatsarchiv.

Основаніе архива было вызвано тѣми особыми условіями, въ которыхъ находилась Марія Терезія, вступивъ на престолъ: ей нужно было доказать свои права на наслѣдованіе всѣхъ тѣхъ земель, которыя достались ей послѣ Карла VI. Всѣ важные документы, касавшіеся исторіи отношеній правящаго дома къ отдѣльнымъ землямъ государства, должны были быть привезены въ Вѣну и собраны въ новомъ архивѣ. Свезти документы въ Вѣну было поручено Розенталю, который и былъ сдѣланъ первымъ архиваріусомъ, а графъ Бартенштейнъ первымъ директоромъ архива.

Во вновь устроенный архивъ должны были быть также перенесены дѣла изъ двухъ вѣнскихъ архивовъ, въ то время существовавшихъ, а именно изъ Schatzgewölbe, въ которомъ все еще хранились старыя грамоты отъ 1582 до 1656 года и изъ придворно-камеральнаго архива (Hofkammerarchiv), въ которомъ были документы со временъ Рудольфа Габсбургскаго и Оттокара Чешскаго до времени Фердинанда I (1548 г.).

Въ 1763 г. высшее наблюденіе за архивами было предоставлено государственному канцлеру Каунитцу. По смерти много сдѣлавшаго на пользу архива Розенталя (въ 1779 г.), Каунитцъ думалъ найти ему замѣстителя, какъ онъ выразился — „среди нѣмцевъ“, т. е. не австрійцевъ, такъ какъ въ Австріи не оказалось людей, сколько нибудь пригодныхъ для архивнаго дѣла. Жалобы на невѣжество австрійцевъ въ этомъ дѣлѣ высказывалъ и новый директоръ архива Шмидтъ, назначенный въ 1780 г. и тѣ-же жалобы повторялись не разъ и впослѣдствіи.

Въ 1801 году по третьему § моневильскаго мирнаго договора Австріи досталась Венеція. Въ виду этого Австрія рѣшила поступить съ венеціанскими архивами такъ, какъ поступили съ ними французы послѣ мира въ Кампо-Форміо, т. е. забрать всѣ важные документы изъ Венеціи, а также другихъ присоединенныхъ городовъ, Бриксена, Тріеста и перевезти въ Вѣну. Архиваріусъ Госслеръ изъ Инспрука, на котораго возложено было это дѣло, удачно справился съ порученіемъ, но на обратномъ пути долженъ былъ спасаться бѣгствомъ отъ надвигавшейся французской арміи (война 1805 г.). Документы, добытые Госслеромъ, были отчасти возвращены Венеціи въ 1806 г., когда Венеціанская область была отнята у австрійцевъ, однако кое-что изъ добытаго осталось въ Вѣнѣ.

По Пресбургскому миру 1806 г. присоединено было къ Австріи духовное княжество Зальцбургъ. Бумаги Зальцбургскаго архива, перевезенныя было въ Вѣну, снова были возвращены назадъ, когда по Вѣнскому миру 1809 г. послѣдовало присоединеніе Зальцбурга къ Баваріи. Въ настоящее время Зальцбургъ, какъ извѣстно, принадлежитъ Австріи. Зальцбургскій архивъ важенъ между прочимъ по тому значительному политическому положенію, которымъ пользовались архіепископы Зальцбурга: они были постоянными легатами папскаго престола, считались въ Германіи примасами и были князьями баварскаго округа.

Въ 1808 году былъ сдѣланъ директоромъ архива извѣстный въ Австріи историкъ Іосифъ Hormayr, впослѣдствіи придворный исторіографъ. Благодаря Hormayr'у архивъ обогатился новыми пріобрѣтеніями (бумаги, касавшіяся царствующаго дома). Въ это же время впервые былъ поднятъ вопросъ о значеніи архива не только административномъ, но и научномъ.

Было задумано печатное изданіе древнѣйшихъ архивныхъ документовъ. Предпріятіе это правда осталось неисполненнымъ. За то приватныя работы Hormayr'a, сдѣланныя по документамъ архива, привели къ тому, что архивное богатство начало становиться достояніемъ науки.

Знаменитый канцлеръ Меттернихъ признавалъ важное значеніе главнаго архива Австріи. „Послѣ французскаго этотъ архивъ“, писалъ Меттернихъ въ 1810 г., „долженъ считаться первымъ въ Европѣ, а потому необходимо заботиться о полнотѣ его состава“. Приведемъ также резолюцію Меттерниха, составленную въ 1818 г., касавшуюся архивнаго пользованія, резолюцію, которая интересна уже тѣмъ, что является мнѣніемъ объ архивахъ этой любопытной исторической личности.

„Документы царскаго дома, говорится въ резолюціи, даже въ томъ случаѣ, если содержаніе ихъ не имѣетъ въ себѣ ничего сомнительнаго, никоимъ образомъ не могутъ быть предоставлены на стороннее пользованіе и только съ высочайшаго разрѣшенія или по спеціальному порученію министра иностранныхъ дѣлъ выдаются такимъ ученымъ, которые ex officio заняты работами по дипломатикѣ, генеологіи или исторіи.

„Тайныя государственныя отношенія и касающіеся ихъ статьи и документы, благодаря которымъ правительство, министры и другіе оффиціальные и частные лица могутъ быть при жизни или по смерти компрометированы, или благодаря которымъ снова могутъ быть возбуждены уже рѣшенные спорные вопросы, точно также не подлежатъ выдачѣ. Всѣ новѣйшія дѣла архива, начиная съ 1792 года, безусловно изъяты изъ пользованія. Я буду относиться съ преимущественнымъ снисхожденіемъ къ публичнымъ учрежденіямъ, каковы національные музеи въ Градѣ, Пештѣ и т. д., а точно также и къ приватнымъ лицамъ, которыя своей основательностью и хорошей тенденціей своихъ работъ показали себя съ лучшей стороны“.

Однако требованія со стороны науки о доступѣ въ архивъ возрастали. Сама администрація архива соглашалась, что нужно идти на уступки. Въ 20-хъ годахъ были допущены къ занятіямъ въ архивѣ нѣсколько научныхъ корпорацій и ученыхъ лицъ, между прочимъ: Пертцъ, Ранке, Палацкій. Но при этомъ архивное начальство соблюдало огромную осторожность. За всякой просьбой о научномъ пользованіи слѣдовалъ предварительный полицейскій розыскъ о заинтересованномъ лицѣ. Когда результаты розыска оказывались благопріятными, и лицо вводилось въ архивъ, архиваріусы должны были всячески заботиться о томъ, чтобы въ руки ученаго не попали документы сомнительнаго содержанія. Для этого было постановлено, что архиваріусы должны просматривать документы, подлежавшіе выдачѣ, и удалять изъ нихъ все, что казалось имъ неблаговиднымъ и при томъ такъ, чтобы посѣтитель не могъ заподозрить подобныхъ дѣйствій съ ихъ стороны. На это предварительное заготовленіе бумагъ для научнаго пользованія архиваріусы тратили массу времени, тогда какъ ученые, для которыхъ бумаги предназначались, являясь въ архивъ съ запасомъ свѣдѣній и знакомствомъ по извѣстному вопросу, исчерпывали документы въ какіе нибудь 2—3 часа.

Отъ 40-хъ годовъ мы имѣемъ любопытныя извѣстія о тѣхъ качествахъ и познаніяхъ, которыя требовались отъ архиваріуса. Архиваріусъ долженъ былъ обладать:

1) Незапятнанной нравственностью, вполнѣ благонадежнымъ характеромъ, нерушимой вѣрностью и преданностью царскому дому.

2) Свидѣтельствомъ объ окончаніи курса въ среднемъ учебномъ заведеніи.

3) Знаніемъ французскаго и итальянскаго языковъ.

4) Основательными историческими познаніями.

5) Знаніемъ юридическихъ наукъ: римскаго права, церковнаго и леннаго права; нѣмецкаго, австрійскаго и венгерскаго государственнаго права.

6) Знакомствомъ съ средневѣковой латынью, съ языками старо-французскимъ и старо-итальянскимъ и венеціанскимъ нарѣчіемъ, а также съ языками: венгерскимъ, чешскимъ, сербскимъ и голландскимъ.

8) Красивымъ почеркомъ.

Едва-ли нужно говорить однако, что въ тѣ времена было немного лицъ, которые могли удовлетворить всѣмъ этимъ требованіямъ. Напротивъ, мы слышимъ жалобы на недостатокъ людей, сколько нибудь подготовленныхъ съ точки зрѣнія архивовѣдѣнія. И не мудрено: какъ разъ тѣ свѣдѣнія, которыя были необходимы для архивистовъ, почти совсѣмъ не давались не только гимназіями, но и высшими учебными заведеніями. Такъ напр. въ тогдашнихъ университетахъ Австріи существовало правило, въ силу котораго слушаніе курсовъ по всеобщей и австрійской исторіи было обязательно только для казенныхъ стипендіатовъ; лица, плативше деньги за свое обученіе, были освобождены отъ курсовъ исторіи.

Въ 1867 г. произошло въ исторіи архива событіе, которое въ скоромъ времени оказалось весьма важнымъ. Въ этомъ году мѣсто прежняго директора Эрба занялъ Альфредъ Арнетъ. Уже въ 1868 г. Арнетъ въ прошеніи къ министерству иностранныхъ дѣлъ рѣшительно сталъ на ту точку зрѣнія, что архивъ долженъ быть ученымъ учрежденіемъ. Арнетъ указывалъ, что самый существенный недостатокъ прежняго положенія дѣлъ состоялъ въ томъ, что документы архива не приносили никакой научной пользы. Онъ жаловался на то, что ни архиваріусы, ни посторонніе архиву лица до сихъ поръ почти совсѣмъ не имѣли возможности пользоваться архивнымъ матеріаломъ для ученыхъ работъ. Во время служебныхъ часовъ архиваріусы не имѣли права заниматься своими приватными работами. До начала и по окончаніи присутствія архивъ оставался закрытымъ, а брать документы на домъ запрещалось. Что касается сторонних лицъ, то съ ними, по словамъ Арнета, администрація поступала поистинѣ безсердечно.

Прошеніе Арнета, благодаря министру графу Бейсту, имѣло успѣхъ. 22 іюня 1868 года послѣдовало распоряженіе, въ силу котораго впредь только въ самыхъ важныхъ политическаго характера случаяхъ доступъ въ архивъ долженъ былъ зависѣть отъ разрѣшенія министерства, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ становилось достаточнымъ простое дозволеніе самого директора архива. Это распоряженіе широко раскрыло двери архива для научнаго пользованія и можетъ считаться эрой въ новѣйшей исторіи архивнаго дѣла Австріи, такъ какъ за главнымъ государственнымъ архивомъ послѣдовали и многіе другіе архивы страны.

Несомнѣнно, главная заслуга въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Арнету. Мы не будемъ говорить о томъ, насколько успѣху его предпріятія способствовало его вы

дающееся положеніе въ смыслѣ родовитости и служебной карьеры, укажемъ только на то, что и въ наукѣ роль Арнета нельзя не назвать блестящей. Своими историческими работами Арнетъ имѣлъ большое значеніе не только въ исторіографіи западной Европы (напр. изслѣдованіемъ о царствованіи Маріи Терезіи), но и непосредственное вліяніе на исторіографію русскую (его сочиненіе: „Joseph II und Katharina von Russland“, Wien 1869 — переписка двухъ монарховъ на основаніи архивныхъ данныхъ,[1]).

Современное состояніе архива, исторію котораго мы изложили, можно въ краткихъ словахъ описать слѣдующимъ образомъ:

Занятія въ учрежденіи сторонней публики происходятъ ежедневно отъ 9—$2^1/_2$ часовъ дня, причемъ праздники не исключаются. Въ нижнемъ этажѣ архивнаго зданія хранятся документы, собранные здѣсь еще въ XVIII вѣкѣ; въ 2-хъ верхнихъ этажахъ находится то, что было перевезено сюда въ 1894 году изъ помѣщеній дворцовой библіотеки. Кромѣ Hofburg'a архивъ пользуется еще 2-мя помѣщеніями: Laurenzgebaüde на Fleischmarkt'ѣ (архивъ Reichshofrath'a и Reichshofkanzlei) и такъ называемый Battyanisches Haus (архивы нидерландскій и итальянскій).

Для лучшаго сбереженія матеріаловъ, архивъ никакими особыми нововведеніями не пользуется. Для первоисточниковъ (Urkunden) архивъ имѣетъ реестры хронологическіе и географическіе (по странамъ, напр., „Франція“, „Англія“, Rossica и т. д.), а также карточный каталогъ собственныхъ именъ (личныхъ, географическихъ и т. д.); при актахъ имѣются Repertori'и, т. е. описи, въ которые документы занесены подъ рубрики различныхъ государствъ, а въ предѣлахъ этихъ рубрикъ расположены хронологически. Для дѣлъ вновь поступающихъ ведутся особыя записи. Занимающіеся въ архивѣ могутъ, въ случаѣ желанія, пользоваться реестрами.

Высылка документовъ изъ архива для частнаго пользованія очень ограничена; Urkunden совсѣмъ не высылаются—это установлено покойнымъ директоромъ архива Арнетомъ.

Въ силу этого пользованіе матеріаломъ происходитъ почти исключительно loco archivi и coram archivario. Архивъ своихъ описей не печатаетъ и вообще не имѣетъ своего собственнаго печатнаго органа. Научныя работы, возникшія въ архивѣ, до послѣдняго времени печатались главнымъ образомъ въ извѣстіяхъ Academie der Wissenschaften, президентомъ которой состоялъ Арнетъ.

[1]) До самой смерти, послѣдовавшей лѣтомъ 1897 года, Арнетъ занималъ мѣсто директора архива. Вскорѣ послѣ открытія архивовъ былъ допущенъ къ широкому пользованію государственнымъ архивомъ извѣстный историкъ Зибель, тотъ самый, который въ ту тревожную съ политической точки зрѣнія эпоху открыто высказывалъ мнѣніе, что Австрія не должна быть членомъ германскаго союза и допускалъ только дружбу между Австріей и Пруссіей. Этотъ фактъ важенъ для характеристики взглядовъ Арнета на науку.

Было-бы слишкомъ долго перечислять весь документальный составъ архива во всѣхъ его отдѣлахъ и подраздѣленіяхъ, тѣмъ болѣе, что по этому вопросу существуетъ спеціальная литература, на которую мы здѣсь и ссылаемся[1]).

Мы остановимся только на нѣкоторыхъ документахъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи Россіи.

Древнѣйшая грамота этого рода, находящаяся въ архивѣ, датирована 1481 годомъ. Это договоръ о союзѣ Іоанна III съ Фридрихомъ III. Съ 1490 г. идутъ бумаги, касающіяся сношеній Москвы съ Максимиліаномъ I. Въ 1514 г. былъ заключенъ союзъ между Василіемъ III и Максимиліаномъ противъ Сигизмунда польскаго. *Подлинная* грамота съ изображеніемъ Максимиліана была привезена въ Москву посломъ Шпиценламеромъ и хранится среди посольскихъ бумагъ Арх. Мин. Ин. дѣлъ. Въ этой грамотѣ Василій III названъ Kayser und Herrscher aller Russen[2]). Далѣе идутъ сношенія Ивана IV съ императоромъ Максимиліаномъ II и Рудольфомъ II, сношенія Ѳеодора и Годунова съ Рудольфомъ II и эрцгерцогомъ австрійскимъ Максимиліаномъ, Михаила Ѳеодоровича съ Фердинандомъ II, Алексѣя Михайловича съ Фердинандомъ III и Леопольдомъ I[3]). Затѣмъ документы, относящіеся къ пребыванію Петра Великаго за границей и къ дѣлу царевича Алексѣя. Донесенія австрійскихъ резидентовъ при Петербургскомъ дворѣ въ XVIII вѣкѣ, письма Екатерины II, напечатанныя, какъ сказано выше, въ сочин. Arneth'a и проч.

Среди документовъ, относящихся къ Смутному времени, въ архивѣ находятся 2 любопытныхъ грамоты князя Димитрія Михайловича Пожарскаго. 20 Іюня 1612 г. кн. Димитрій Михайловичъ, находясь въ Ярославлѣ въ качествѣ начальника ополченія, которое должно было идти на выручку къ Москвѣ, рѣшилъ послать грамоту къ австрійскому императору съ просьбой о помощи: князь расчитывалъ на старую дружбу Россіи съ Австріей и на благодарность послѣдней за содѣйствіе, оказанное ей прежними московскими государями во время войнъ съ турками[4]).

Объ этихъ посланіяхъ князя въ наказѣ 1613 г. посламъ отправленнымъ къ импер Матвѣю, Ушакову и Заборовскому сказано: „Въ прошломъ въ 120 году Московскаго государства бояре и воеводы и стольникъ и воевода кн. Дмитрей Михайловичъ Пожарской съ товарищи послали къ великому государю ихъ (австрійцевъ) славные памяти къ Рудельфу Цесарю съ грамотою въ гонцѣхъ

[1]) См. особенно Wolf. Geschichte der K. K. Archive in Wien. 1871 стр. 89 — 102, и Burkhardt. Hand-und Adressbuch der deutschen Archive. Leipz. 1887. стр. 199—200.

[2]) Сравн. Пам. Дип. Сношн. т. II, стр. 1442. Ср. Иконниковъ I, 2 стр. 1447.

[3]) Въ П. Д. С. напечатаны грамоты, касающіяся сношеній съ 1488 до 1700 года.

[4]) Соловьевъ, т. VIII, стр. 405.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

нѣмецкаго переводчика Еремѣя Еремѣева жаловаться на польскаго и литовскаго Жигимонта короля и объявляя великому государю вашему его цесарскому величеству Жигимонта королева передъ Московскимъ государствомъ всѣ его неправды .. и судомъ Божіимъ Рудельфа Цесаря въ животѣ не стало, а на его мѣсто учинился Цесаремъ братъ его Матьяшъ"... и т. д. [1]).

Нѣмецкій переводъ грамоты кн. Пожарскаго былъ найденъ въ Вѣнскомъ государственномъ архивѣ Аделунгомъ въ 1840 году и изданъ подъ заглавіемъ: Schreiben des Fürsten Dmitri Michailowitsch Poscharsky an den Römischen Kaiser Mathias d. d. Jaroslaw des 20 Juni 1612. Спб. 1840. Русскій подлинникъ грамоты былъ найденъ въ томъ же архивѣ Миклошичемъ и напечатанъ въ Slavische Bibliothek [2]). Грамота князя была послана на имя Рудольфа, но такъ какъ въ это время произошла смѣна императоровъ, то въ Вѣнѣ на мѣсто Рудольфа было поставлено имя Матвѣя. Миклошичъ напечаталъ также и другую грамоту князя Пожарскаго, которая впрочемъ особаго интереса не имѣетъ, такъ какъ касается только пропуска пословъ [3]).

По изгнаніи поляковъ изъ Москвы, въ Москвѣ распространился слухъ, что въ Австріи утверждаютъ, будто посольство князя Пожарскаго имѣло цѣлью приглашеніе брата императора Рудольфа эрцгерцога Максимиліана къ занятію русскаго престола. Передавали, что послы князя говорили австрійцамъ: „только государь ихъ Цесарь на Московское государство брата своего дастъ и они о томъ цесарю много челомъ бьютъ и брата его на государство примутъ съ великою радостью". Разсказывали, будто посолъ Юсуфъ „пріѣхавъ государю ихъ Цесарю то княжа Дмитреево слово Пожарскаго сказалъ вскорѣ, и Цесарь услышавъ то, учелъ быти радостенъ, и князя Дмитрея Михаиловича и Московскаго государства всякихъ людей похвалилъ, что они поискали его цесарскаго величества племени" и передалъ предложеніе брату, но все это дѣло разошлось потому только, что Максимиліанъ будто отписалъ, что онъ „при старости хочетъ быть въ покоѣ, молитися Богу, а на государство никуды не хочетъ".

Въ Москвѣ старательно отвергали всѣ эти предположенія и потому упомянутымъ нами посламъ Ушакову и Заборовскому было приказано отвѣчать австрійцамъ на всѣ могущіе возникнуть подобнаго рода толки, что „отнюдь никакъ и на мысли того ни у кого не бывало", что „такое великое дѣло безъ совѣту всей земли не дѣлается", и что все это скорѣе посланникъ „Юсуфъ или переводчикъ Еремѣй (послѣдній былъ по происхожденію нѣмецъ, его фамилія была Вестерманнъ) сами собою затѣяли, хотячи у цесарскаго величества жалованіе какое выманити" [4]).

---

1) П. Д. С. II, стр. 984.
2) Wien 1851. B. I, 19—42.
3) Ср. Иконникова, 1449—50.
4) Ср. П. Д. С. стр. 1007.

Изъ извѣстныхъ намъ документовъ видно, что князь Пожарскій, возставая на Новгородцевъ за намѣреніе ихъ призвать къ себѣ брата Густава Афольфа шведскаго королевича Карла Филиппа, главнымъ образомъ негодовалъ противъ сепаритизма Новгородцевъ и настаивалъ на томъ, что королевичъ долженъ принять православіе. Можно однако предполагать, что самъ князь, какъ и многіе люди того времени, соглашался на занятіе московскаго престола иностраннымъ государемъ, но при 2-хъ условіяхъ: призваніи всей землей и принятіи православной вѣры [1]).

Во всякомъ случаѣ этотъ любопытный вопросъ остается невполнѣ освѣщеннымъ. Весьма вѣроятно, что онъ можетъ быть выясненъ на основаніи документовъ вѣнскаго архива. Бумаги, нами просмотрѣнныя, не дали намъ однако, никакихъ ближайшихъ разъясненій по данному вопросу. Что касается самой грамоты Пожарскаго, то въ ней изложены только жалобы на опустошеніе Руси, произведенное Сигизмундомъ, просьба о денежной помощи и о воздѣйствіи на польскаго короля въ такомъ смыслѣ, чтобы онъ прекратилъ свои злодѣянія [2]).

Перейдемъ теперь къ другимъ архивамъ Вѣны.

2) Archiv des Reichsfinanzministerium (Johannesgasse 5. Директоръ—Ludwig Thalloczy). Архивъ основанъ, повидимому, въ концѣ XVI вѣка. Въ главныхъ своихъ частяхъ приведенъ въ порядокъ и содержится хорошо. Преимущественно заключаетъ въ себѣ акты, возникшіе при дѣлопроизводствѣ старинной Hofkammeer, существовавшей уже въ XVI вѣкѣ и переименованной въ 1848 г. въ Finanz-Ministerium, а въ 1867 г.—въ Reichs-Finanzministerium. Архивъ есть самое полное собраніе документовъ по исторіи финансоваго строя Австріи [3]).

3) Archiv des Ministerium des Innern (Judenplatz 11. Директоръ—Thomas Fellner). Главное содержаніе архива—бумаги прежней Hofkanzlei, существовавшей еще въ XV вѣкѣ. Въ 1802 году была основана для завѣдыванія внутренними дѣлами—vereinigte Hofkanzlei, которая въ 1848 г. была переименована въ Ministerium des Innern [4]).

Еще въ XVIII вѣкѣ архивъ былъ въ совершенно хаотическомъ состояніи и только въ нынѣшнемъ столѣтіи былъ приведенъ въ порядокъ архиваріусомъ Rosner'омъ (съ 1806 года) и его преемниками. Архивъ содержитъ богатѣйшій матеріалъ по всей внутренней исторіи Австріи, начиная особенно съ XV вѣка. Документы архива начинаются съ 935 г. и кончаются 1848.

---

1) Соловьевъ, VIII 406, 407.
2) Пригоже-ли то дѣло Жигимонтъ дѣлаетъ, что преступивъ крестное цѣлованіе такое великое хрестьянское государство разоряетъ и годится-ли такъ дѣлать хрестьянскому государю?" „Бьемъ челомъ вашему пресвѣтлѣйшеству ....чтобы вы своею казною намъ вспоможеніе учинили, а къ польскому королю отписали, чтобы онъ отъ своея неправды отсталъ и крови хрестьянскія проливати престалъ".
3) Въ 30—40-хъ годахъ директоромъ архива состоялъ извѣстный писатель Грильпарцеръ.
4) Послѣ битвы при Сольферино это министерство одно время называлось Staatsministerium.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Древнѣйшій документъ—копія съ распоряженія о турнирѣ, изданнаго Генрихомъ Птицеловомъ. Весь составъ архива раздѣленъ на 8 отдѣловъ съ болѣе мелкими подотдѣлами въ каждомъ [1]). Въ нѣкоторой связи съ этимъ архивомъ состоятъ нѣсколько другихъ архивовъ Австріи, но только въ томъ смыслѣ, что они одинаково подчинены министерству внутреннихъ дѣлъ; эти архивы слѣдующіе: a) Das Lehensarchiv für Nieder—und—Oberösterreich bei der Statthalterei in Wien. Архивъ нижне-австрійскаго штагальтерства [2]). устроенъ не такъ давно (1893 г.), находится въ Вѣнѣ (Herrenstrasse 13. Архивомъ и библіотекой завѣдуетъ Starzer [3]).

b) Архивъ въ Зальцбургѣ (такъ назыв. «Centralregistratur»).

c) Архивы въ Грацѣ, Брукѣ и Марбургѣ.

d) Штатгальтерскій архивъ въ Инсбрукѣ.

e) Архивъ въ Клагенфуртѣ.

f) Vicedomarchiv въ Люблянахъ.

g) Архивы въ Тріестѣ и архивы окружныхъ управленій такъ называемой Береговой полосы: въ Гёрцѣ, Градискѣ, Каподистріи, Кастельнуово, Динвано, Ровиньо и т. д.

h) Архивы въ Зарѣ и Рагузѣ.

i) Штатгальтерскіе архивы въ Прагѣ.

j) Архивъ въ Брюннѣ.

k) Въ Троппау и Теченѣ.

l) Въ Краковѣ и Львовѣ [4]).

4) Военный архивъ (Wien, Kriegs Gebäude. Доступъ къ занятіямъ зависитъ отъ спеціальнаго разрѣшенія верховной власти).

Въ 1502 году Максиміліанъ I для военныхъ дѣлъ основалъ такъ называемый Kriegskaumeer, но до половины XVI вѣка высшее завѣдываніе этими дѣлами сосредоточивалось въ Geheime Stelle, одномъ изъ отдѣловъ Hofkanzlei. Въ 1556 году Фердинандъ I создалъ Kriegsrat'ы, которыхъ было нѣсколько въ разныхъ земляхъ. Съ 1705 года выдвигается значеніе Hofkriegsrath'a; въ то же время и военный архивъ становится особымъ учрежденіемъ. Въ 1846 г. появляется Kriegsministerium; въ 1868 г.—Reichkriegsministerium. Въ теперешній видъ архивъ сталъ приводиться съ 1801 года [5]).

5) Das Archiv des obersten Gerichtshofes und des Justizministerium.

Въ 1749 году Марія Терезія основала высшее судебное установленіе—Oberste Justizstelle, въ 1848 г. преобразованное въ Iustizministerium. Еще въ XVIII вѣкѣ при этомъ учрежденіи существовалъ архивъ. Архивъ этотъ въ настоящее время не можетъ однако оказывать большую пользу для науки. Если въ прежнее время уничтоженіе старыхъ документовъ производилось въ Австріи въ большихъ размѣрахъ во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ, то тѣмъ болѣе это практиковалось въ мѣстахъ судебныхъ. На бумаги рѣшенныхъ процессовъ смотрѣли какъ на вещи никому ненужныя и старались, сколь возможно скорѣе, ихъ истребить. Это привело къ тому, что въ архивѣ почти совершенно отсутствуютъ старинные документы. Даже первая половина XVIII вѣка представлена очень слабо: для нѣкоторыхъ имѣющихся въ архивѣ дѣлъ нѣтъ одновременныхъ реестровъ, и напротивъ въ немъ есть реестры такихъ дѣлъ, которыя давно уничтожены. Систематическое собраніе актовъ архива начинается только съ 1750 г. [1]).

6) Archiv und Registratur im Ministerium für Cultus und Unterricht.

Въ 1774 г. была учреждена Studienhofcommission, обстоятельство, которое, можетъ быть, стояло въ связи съ уничтоженіемъ въ 1773 году ордена іезуитовъ. Извѣстно, что іезуиты долгое время держали въ своихъ рукахъ значительную часть народнаго образованія. Въ 1848 г. изъ упомянутой коммиссіи было образовано Unterrichtsministerium, вскорѣ потомъ получившее свое теперешнее названіе. Въ архивѣ содержится богатый матеріалъ для исторіи свѣтскихъ и духовныхъ школъ, гимназій, университетовъ, прежнихъ іезуитскихъ коллегій, а также церковнаго быта. Между прочимъ здѣсь хранятся бумаги существовавшей въ XVIII вѣкѣ духовной Hofkommission, которая называлась также geistliches Oeconomiat съ 1782 г., на подобіе нашей коллегіи экономіи, вѣдала земельныя угодья упраздненныхъ монастырей.

Кромѣ правительственныхъ архивовъ, въ Австріи существуютъ архивы земскіе (Landesarchive), которые подчинены учрежденіямъ, подобнымъ нашимъ губернскимъ земскимъ управленіемъ (Landesausschuss). Такіе архивы находятся наприм. въ Градѣ (Steiermärkisches Landesarchiv), въ Иннсбруккѣ (Tirolisches Landesarchiv), въ Клагенфуртѣ (Landschaftsarchiv von Kärnten), въ Люблянахъ, Зальцбургѣ, Троппау. Изъ архивовъ городскихъ мы обращаемъ вниманіе на превосходно устроенный архивъ города Вѣны (Archiv der Stadt Wien), находящійся въ ратушѣ (Rathaus; главный архиваріусъ—Karl Uhlirz). Архивъ содержитъ въ себѣ городскія привиллегіи и другіе документы, начиная съ 1239 года. Архивъ предпринялъ недавно изданіе краткихъ описаній своихъ документовъ. Внѣшнее хозяйство архива можетъ считаться образцовымъ. Любопытно дѣло по очисткѣ старыхъ пергаментовъ, предпринятое въ архивѣ. При перенесеніи документовъ изъ стараго зданія ратуши въ новое, пергаменты были *вымыты*. Для этого пользо-

---

[1]) Подробности у Wolf'a стр. 147—152. При архивѣ библіотека съ 32,000 названій.

[2]) Въ административномъ отношеніи Цислейтанія дѣлится на 9 намѣстничествъ, 5 земскихъ самоуправленій и 327 окружныхъ управленій (Bezitzhauptmannschaften).

[3]) Этотъ архивъ какъ особое учрежденіе у Буркхардта (его книга написана 1887 г.) не упомянутъ.

[4]) Кромѣ того министерству внутреннихъ дѣлъ подчиненъ такъ называемый Adelsarchiv, который содержитъ въ себѣ дворянскіе матрикулы и замѣняетъ отсутствующій въ Австріи департаментъ герольдіи.

[5]) Подробности у Вольфа, стр. 160—179.

[1]) Ibid. стр. 179—191.

вались растворомъ квасцовъ (Alaun, alumen) въ водѣ. Пергаменты осторожно обтирались губкой, смоченной въ растворѣ. Чернила, какъ древнія, такъ и новыя, нисколько не смываются и не блѣднѣютъ отъ этого обмыванія и все содержаніе документа становится вполнѣ доступнымъ чтенію. При этомъ способѣ очистки старые пергаменты получаютъ видъ совершенно новыхъ и могутъ быть сохраняемы въ раскрытомъ видѣ (безъ складокъ и изломовъ). Такимъ образомъ было очищено до 7000 документовъ.

Въ Австріи очень много архивовъ благородныхъ фамилій, какъ-то Шварценберговъ, Лихтенштейновъ, Герберштейновъ, Розенберговъ, Виндишгрецовъ и др. Наибольшее количество архивовъ принадлежитъ роду князей Шварценберговъ, имѣющихъ свой центральный архивъ въ Вѣнѣ (Fürstl. Schwarzenbergsches Centralarchiv [1]). Мы не будемъ останавливаться на архивахъ церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій — въ Австріи ихъ весьма много [2]), но нельзя обойти молчаніемъ интереснаго архива Нѣмецкаго духовно-рыцарскаго ордена. (Deutsch—Ordens Centralarchiv, Wien. Singerstrasse 7, въ такъ назыв. Deutsches Haus, домѣ принадлежащемъ ордену; въ томъ же домѣ находится церковь ордена, квартира Landcomptur'a, канцелярія и касса).

Прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о самомъ орденѣ, которому принадлежитъ архивъ.

Орденъ стоитъ въ тѣсной исторической связи съ Тевтонскимъ орденомъ, основаннымъ въ 1190 г. въ эпоху 3-го крестоваго похода. При магистрѣ Германѣ Зальцѣ въ 1225 г. орденъ, какъ извѣстно, утвердился въ земляхъ Пруссовъ. Въ эпоху реформаціи, въ 1525 году, большая часть орденскихъ земель была секуляризирована магистромъ Альбрехтомъ Бранденбурскимъ и сдѣлалась свѣтскимъ владѣніемъ, герцогствомъ Пруссіей, съ вассальными отношеніями къ Польшѣ. Остальная часть орденскихъ владѣній сохранила однако прежнее устройство, и не перемѣнила католичества на протестантизмъ. Уже въ 1526 году былъ избранъ магистромъ ордена Вальтеръ фонъ-Кронбергъ, и съ этихъ поръ магистры стали носить титулъ—Hoch-und Deutschmeister. Однако съ теченіемъ времени существованіе католическаго ордена среди протестантскихъ земель становилось все менѣе возможнымъ, а потому владѣнія ордена стягиваются къ югу и постепенно переходятъ въ предѣлы теперешней Австріи. Окончательное изгнаніе ордена изъ Германіи произошло въ 1809 г. въ силу декрета Наполеона. Утративъ свои нѣкогда огромныя владѣнія, орденъ въ настоящее время обладаетъ землями только въ Верхней и Нижней Австріи, Штиріи и Каринтіи („Ballei Oesterreich"), а также въ Тиролѣ („Ballei an der Etsch und im Gebirge"). Современное устройство ордена слѣдующее. Во главѣ ордена стоитъ

[1]) Объ этихъ архивахъ см. у Буркхардта стр. 149—208.

[2]) Особенно много архивовъ принадлежитъ бенедиктинскимъ монахамъ.

Hoch und Deutschmeister, эрцгерцогъ австрійскій Евгеній. При немъ состоятъ: совѣтникъ ордена (Rathsgebietiger) и Hauskomptur. Всѣми дѣлами завѣдуетъ орденская дума, или капитулъ, состоящая изъ 5 gross-Capitular'овъ. Члены ордена дѣлятся на Profess-Ritter и Ehren-Ritter. Послѣдніе отличаются отъ первыхъ тѣмъ, что при вступленіи въ орденъ не даютъ обѣта безбрачія и не могутъ занимать отвѣтственныхъ должностей. Только Profess-Ritter могутъ быть комптурами и ландъ-комптурами (Komptur-командорство), т. е. завѣдывать отдѣльными частями орденскихъ владѣній. Вступающіе въ члены ордена должны быть католиками, австрійскими подданными и имѣть возможность представить доказательства своего благороднаго происхожденія въ 8 поколѣніяхъ со стороны отца и столькихъ же со стороны матери. Главная цѣль ордена, на которую онъ обращаетъ свои большія средства — защита государства и короны при помощи оружія и благотворительнаго дѣла. Всѣ рыцари обязаны находиться въ рядахъ дѣйствующихъ армій. Среди австрійскихъ войскъ имѣется особый полкъ, такъ назыв. Regiment Hoch-und Deutschmeister, № 4, основанный въ 1696 году. Благотворительность ордена въ военное время выражается въ устройствѣ лазаретовъ, въ мирное въ устройствѣ больницъ.

Для своихъ цѣлей орденъ пользуется услугами весьма многихъ лицъ; при немъ состоятъ духовные конвенты, врачи, женскія общины сестеръ милосердія, особая благотворительная ассоціація (Marianer-Orden) и т. п. Членами-сотрудниками ордена состоятъ знатнѣйшія фамиліи Австріи, а также самъ императоръ Францъ Іосифъ. Благотворительный капиталъ ордена равняется почти милліону гульденовъ. Въ больницахъ ордена лѣчатся до 1½ тысячи больныхъ и свыше 8 тысячъ больныхъ пользуются лѣченіемъ амбулаторнымъ.

Судьба нѣмецкаго ордена представляетъ собой интересный примѣръ историческаго преобразованія, основаннаго на строгомъ сохраненіи древнихъ традиціонныхъ формъ, учрежденія и на примѣненіи къ этимъ формамъ новаго содержанія, въ зависимости отъ измѣнившихся условій жизни. Это не простое переживаніе, такъ какъ жизненное значеніе учрежденія въ данномъ случаѣ не потеряно, но только видоизмѣнено. Орденъ утратилъ свою прежнюю государственную территорію, его владѣнія въ настоящее время ничто иное, какъ частныя помѣстья, и однако орденскимъ землямъ все еще придается названіе „провинцій" (Ballei). Орденъ утратилъ также и прежнюю государственную власть: орденскія должности не имѣютъ никакого политическаго значенія, командоры ордена суть ничто иное, какъ управители орденскихъ помѣстій, и однако вся іерархія ордена сохранена и въ древнемъ составѣ и съ древними наименованіями. За то прежнее политическое значеніе ордена замѣнено значеніемъ общественнымъ и прежде всего сословнымъ—быть рыцаремъ въ настоящее время значитъ принадлежать по происхожденію къ одному изъ аристократическихъ родовъ Австріи. Прежняя задача

ордена, та церковно-религіозная цѣль, ради которой онъ былъ нѣкогда основанъ, т. е. распространеніе христіанства среди язычниковъ, въ настоящее время должна была устраниться, но и здѣсь явилась возможность примѣненія и приспособленія: орденъ не прерываетъ связи съ современной католической церковью и даже сохранилъ одно изъ условій прежняго монашескаго устава (обѣтъ безбрачія), но вмѣсто распространенія христіанства положилъ въ основу своей дѣятельности цѣль нравственную—помощь страждущимъ.

Архивъ ордена во внѣшнемъ устройствѣ не представляетъ ничего особеннаго. Помѣщеніе архива слишкомъ не велико: онъ занимаетъ три небольшихъ комнаты. Но внутреннее содержаніе архива имѣетъ большую историческую важность. Здѣсь собраны грамоты, акты, кодексы (сборники различныхъ матеріаловъ), относящіеся къ исторіи ордена и дворянскихъ фамилій („біографіи“ рыцарей), начиная съ XII и до XIX вѣка Изъ 4000 грамотъ архива 2964 (съ 1170 до 1809 г.) описаны въ изданіи гр. Петтенегга.

Основанный въ 1852 г., архивъ не успѣлъ еще собрать всѣхъ историческихъ матеріаловъ, его интересующихъ. Много важныхъ документовъ до сихъ поръ остаются въ предѣлахъ прежнихъ орденскихъ владѣній, наприм. въ древней резиденціи великаго магистра—Маріенбургѣ, также въ Кёнигсбергѣ, Данцигѣ, Кобленцѣ, Берлинѣ и во многихъ земляхъ, куда заходили рыцарскія войска, какъ напр. въ Бельгіи и Голландіи, въ Италіи, въ Испаніи и др.[1]).

Для полноты очерка намъ остается указать еще на на тѣ австрійскіе архивы, которыя принадлежатъ славянамъ и венграмъ. Изъ венгерскихъ архивовъ укажемъ на правительственные и земскіе архивы въ Пештѣ, изъ славянскихъ — на архивы въ Прагѣ (Böhmisches Landesarchiv, K. böhmische Landtafel и пр.), въ Брюннѣ (Mährisches Landesarchiv, городской архивъ и пр.). Особенно много архивовъ въ Галиціи и преимущественно въ Краковѣ и Львовѣ. Въ *Краковѣ*: Landesarchiv der grad - und - terresirialgerichtlichen Acten (Archivum actorum castrensium et terrestrium palatinatus Cracoviensis), городской архивъ, архивъ соборнаго капитула, Ягеллонскаго университета и проч. Въ *Львовѣ*, городѣ обладающемъ знаменитой библіотекой Оссолинскихъ (Zaklad narodowy imienia Ossolinskich) существуютъ богатые архивы, главный изъ которыхъ Бернардинскій (Archivum krajowe), находящійся въ вѣдѣніи Wydzial krajowy (по нашему,

[2]) Литература, касающаяся нѣмецкаго ордена и его архива:

Graf von Pettenegg: Die Urkunden des Deutsch-Ordens Centralarchiv zu Wien B. I. Prag, Leipzig 1889.

Nedopil L.: Deutsche Adelsproben aus dem D. O. C.-Ar. B. I—IV Wien 1868.

Felix de Salles. Histoire de l'ordre Teutonique, 1886.

Schultz Franz. Vorgeschichte des Regimentes Hoch-und Deutschmeister. Wien, 1896.

Rang-Liste und Personal-Status des d. Ritterordens für das Jahr 1897. Wien 1897.

губернская земская управа, по нѣмецки—Landesausschuss) и издающій извѣстные Akta grodzkie i ziemskie[1]).

Такимъ образомъ мы упомянули о главнѣйшихъ архивахъ Австріи съ ихъ исторіей, внутреннимъ содержаніемъ и организаціей. Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ, касающихся достоинствъ и недочетовъ общаго архивнаго строя Австріи. Основное достоинство, конечно, заключается въ огромномъ богатствѣ собраннаго и хранящагося въ архивахъ матеріала.

Самое обиліе какъ частныхъ, такъ и общественныхъ и государственныхъ архивовъ уже указываетъ на существованіе въ этой странѣ большой любви и интереса къ памятникамъ прошлаго.

Что касается недочетовъ, то они сводятся къ слѣдующему.

1) Въ архивномъ строѣ Австріи нѣтъ намека на объединеніе архивовъ. „Архивы Австріи, говоритъ историкъ вѣнскихъ архивовъ Вольфъ, отдѣлены другъ отъ друга такъ, словно они принадлежатъ различнымъ государствамъ и государямъ“. Соединеніе нѣсколькихъ архивовъ въ вѣдѣніи одного и того-же министерства нельзя, конечно, считать за объединеніе внутреннее и существенное.

2) Трудность орієнтировки въ архивномъ матеріалѣ. Указанное обстоятельство зависитъ отчасти отъ того, что архивный матеріалъ до сихъ поръ еще невполнѣ разобранъ по принадлежности къ тому или другому архиву, вслѣдствіе чего напр. въ H.-H.-St.-Archiv'ѣ находятся дѣла, которыя несомнѣнно относятся къ вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ, и наоборотъ въ архивъ Ministerium des Innern хранятся дѣла, которыя относятся къ архиву министерства иностранныхъ дѣлъ (H.-H.-St-Archiv).

Съ другой стороны, трудность орієнтировки происходитъ отъ того, что въ Австріи нѣтъ центральнаго архива, въ которомъ находились-бы указатели къ инвентарямъ всѣхъ остальныхъ архивовъ того-же разряда или вѣдомства, какъ это мы видѣли въ Мюнхенскомъ Reichsarchiv'ѣ.

3) Недостаточное количество спеціальныхъ архивныхъ изданій. Главный государственный архивъ Австріи, какъ мы говорили, не имѣетъ никакихъ своихъ собственныхъ изданій. Изъ видѣнныхъ нами архивовъ въ Вѣнѣ только 2 архива (городской и нѣмецкаго ордена) заняты печатаніемъ описаній документовъ. Въ Австріи отсутствуетъ также и повременный спеціально архивный органъ, который можно было-бы приравнять къ мюнхенской Archivalische Zeitschrift. Единственнымъ изданіемъ въ этомъ родѣ служатъ только Mittheilungen der 3 (Archiv) Section, существующій при K. K. Central Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst und historischen Denkmäler. (Пред-

[1]) Кромѣ Буркхардта см. Иконникова I, 2—„Славянскіе Архивы“, а также статью И. А. Линниченка: „Архивы въ Галиціи“ Кіевъ 1888 (изъ „Кіевской старины“).

сѣдателемъ этой коммиссіи состоитъ Helfert; ему принадлежитъ трудъ: Staatliches Archivwesen, Wien 1893.).

4) Отсутствіе спеціальной архивной школы. Нѣкоторымъ палліативомъ этого недостатка, уже давно чувствующагося въ Австріи, служитъ Institut für Oesterreichische Geschichtsforschung, который представляетъ собою курсы, устроенные при вѣнскомъ университетѣ. Въ настоящее время здѣсь подъ руководствомъ проф. Müllacher'a изучается археографія, палеографія и дипломатика. Занятія посѣщаются лицами, окончившими университетъ.

Въ заключеніе упомянемъ еще, что не такъ давно въ Вѣнѣ образовался и оффиціально утвержденъ такъ называемый архивный совѣтъ (Archivrath), состоящій изъ нѣсколькихъ членовъ, среди которыхъ есть и профессора университета, находившійся до лѣта нынѣшняго года подъ предсѣдательствомъ Arneth'a. Цѣлью этого архивнаго совѣта является собраніе свѣдѣній по всему архивному дѣлу и проведеніе нѣкоторыхъ наиболѣе неотложныхъ реформъ. Есть основаніе предполагать, что въ архивномъ дѣлѣ Австріи черезъ нѣсколько лѣтъ не будетъ тѣхъ недостатковъ, которые можно замѣтить въ немъ теперь.

П. А. Кожевниковъ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Архивъ Полоцкой духовной консисторіи состоитъ, собственно, изъ двухъ архивовъ: архива *старыхъ дѣлъ* (документы съ конца XVI в. до нач. XIX в.) и архива *новаго* (дѣла съ конца XVIII в.).

Первый архивъ составляютъ документы, поступившіе въ Полоцкую консисторію изъ бывшихъ уніатскихъ (а ранѣе—православныхъ) монастырей и церквей. Въ немъ болѣе *четырехъ тысячъ* документовъ на яз. западнорусскомъ, польскомъ, латинскомъ и итальянскомъ. Архивъ этотъ, какъ имѣющій лишь историческій интересъ, до послѣдняго времени находился въ крайнемъ безпорядкѣ; не существовало никакой описи.

Всѣ эти документы раздѣлены мною на 2 части; часть первую составляютъ документы общаго содержанія, касающіеся религіозной жизни Полоцкой епархіи вообще; часть вторую — документы, касающіеся того или другого монастыря, той или другой церкви Полоцкой епархіи въ частности: фундуши, инвентари, дѣла судебныя и пр.

Документы перваго отдѣла мною уже напечатаны въ I и V т. Витебской Старины (именно, въ I томѣ: № 25 и 114, а въ 1-й ч. V тома: №№ 61, 63, 66—68, 72, 73, 84—86, 92, 93, 96—100, 102 (I, II), 103 (I—III, V, VII, VIII), 104 (I—VI), 105 (I, II), 111, 115—117 (I—III), 118—121, 123, 124 (I, II), 125--129 (I—VIII), 130 (I, II), 132—134 (I—VIII), 136, 140 (II—V), 141, 142, 145—148, 150, 151 (I—IV), 152, 153, 155, 157—161 (I—XII), 162—164, 167—186, 188—191 (I—V), 192—197 (I—XII), 198—200 (I—IX), 201—206, 208—228, 232, 233, 237—244 (I—XII), 245—247, 249, 250, 252, 256, 257 (I—VII), 258—280, 282 (I—XI), 283—290),—всего 476 документовъ, изъ коихъ 89 докум. напечатаны цѣликомъ, остальные въ болѣе или меньше обширныхъ (смотря по важности документа) извлеченіяхъ, причемъ документы на латинскомъ, польскомъ и итальянскомъ языкахъ напечатаны въ переводѣ на русскій языкъ; важнѣйшіе же изъ послѣднихъ напечатаны, кромѣ того, и въ подлинникѣ, въ Прибавленіи (47 докум.): сверхъ того, съ 20 документовъ сдѣлано fac-simile.

Документы второго отдѣла (именно 3458 докум.), составляющіе предметъ настоящей описи, описаны такъ: всѣ документы, касающіеся того или другого монастыря, той или другой церкви, составляютъ одну связку и имѣютъ свою нумерацію (напр., документы Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря, документы Полоцкаго Богоявленскаго монастыря и т. д.), причемъ они подраздѣлены по содержанію (инвентари, документы на пріобрѣтеніе имущества, заемныя письма, судебные процессы и пр.). Болѣе интересные документы приведены цѣликомъ, изъ другихъ сдѣланы болѣе или менѣе обширныя извлеченія. При описи каждаго документа пояснено, на какомъ именно языкѣ писаны документы и на сколькихъ они листахъ, а также въ какомъ видѣ сохранился (ветхъ, очень ветхъ и пр.).

Что касается *новаго* архива Полоцкой духовной консисторіи (дѣла съ конца XVIII в.), то онъ содержится въ удовлетворительномъ порядкѣ.

Считаю своимъ долгомъ почтить благодарнымъ воспоминаніемъ память покойнаго архиваріуса Витебскаго Центральнаго архива Михаила Лаврентьевича Веревкина, принимавшаго дѣятельное участіе въ составленіи настоящей описи.

А. Сапуновъ.

Монастыри.

1) Витебскій мужской Базиліанскій монастырь.

Инвентари.

№ *1*. **1725** г. іюля 30. Инвентарь Витебской каѳедральной и соборной церкви, составленный по распоряженію минскаго архимандрита и оффиціала, настоятеля Витебскаго монастыря Августина Любенецкаго и имъ же засвидѣтельствованный.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 2½ листахъ.

№ *2*. **1727** г. марта 4. Такой-же инвентарь, засвидѣтельствованный, при ревизіи 4 марта 1727 г., про-

тоархимандритомъ и настоятелемъ Березвецкаго монастыря Корниліемъ Лебецкимъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 3 л.

№ 3. 1727 г. іюля 30. Таковой-же инвентарь, никѣмъ неподписанный.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 3-хъ листахъ.

Фундаторскіе документы.

№ 4. 1598 г. мая 27. Межевой документъ на размежеваніе земель Пылипковскихъ Ивана Котовича отъ Пуризовскихъ земянина Богдана Пышницкаго. Весьма ветхій.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1-мъ л.

№ 5. Копія этого документа.

Документъ написанъ польскими буквами, на 2-хъ лис.

№ 6. Выпись этого же документа изъ земскихъ книгъ Витебской провинціи, отъ 9 мая 1777 г.

Документъ на польскомъ и западно-русскомъ языкахъ—польскими буквами, на 2 листахъ.

№ 7. 1622 г. декабря 9. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства межеваго листа о размежеваніи земель имѣнія Жебентяевъ Василія и жены его Варвары Шапокъ-Хотольскихъ отъ земель Пышникъ и Санниковъ Гермогена и Ивана Пышницкихъ.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ польскими буквами, на 1-мъ листѣ.

№ 8. Безъ даты. Межевой документъ Пышницкаго на размежеваніе отъ рѣки Безуни до рѣчки Корки.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ 9. Копія того же докумнита.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ 10. 1627 г. августа 5. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства генеральнаго вводнаго листа, по коему Юрій Пыпка Охоченскій введенъ во владѣніе половиною имѣнія Пуризовъ.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1-мъ листѣ.

№ 11. 1651 г. іюля 27. Выпись изъ гродскихъ книгъ Владимірскаго замка духовнаго завѣщанія новгородскаго хорунжаго Николая Киселя.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 2 листахъ.

№ 12. Безъ даты. Присяжное показаніе крестьянина Матвѣя Савинича о томъ, что имѣніе Киселя опустошено московскими войсками.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1/4 л.

№ 13. 1676 г. марта 14, 1690 г. марта 14, 1730 г. августа 18, 1731 г. февраля 15, 1731 г. іюля 20. Списанныя въ одной тетради копіи: а) раздѣльный актъ между Михайломъ и Вацлавомъ Шапками Хотольскими, а также Осипомъ Гозеемъ, или Гозіемъ (Hozeusz, Hoziusz) съ женою его Варварою изъ Шапковъ-Хотольскихъ; б) перваго фундуша Адама Киселя; в) духовнаго завѣщанія Вацлава Шапки-Хотольскаго; г) духовнаго завѣщанія Михаила Шапки-Хотольскаго и д) вводнаго листа, по коему минскій архимандритъ и витебскій пожизненный настоятель Августинъ Любенецкій и всѣ Базиліане витебскаго монастыря введены во владѣніе оставшаюся послѣ Вацлава Шапки-Хотольскаго деревнею Василево съ крестьянами.

Документы на польскомъ языкѣ, на 12 листахъ.

№ 14. 1714 г. апрѣля 23. Копія закладной крѣпости на имѣніе Велешковичи, въ 25,000 злот. записанныхъ витебскимъ Базиліанамъ витебскимъ подкоморіемъ Адамомъ Киселемъ, фундаторомъ монастыря ихъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1-мъ листѣ.

№ 15. 1715 г. марта 7. Копія крѣпостной записи, данной тѣмъ же Адамомъ Киселемъ витебскому кастеляну Мартіану Огинскому и женѣ его на имѣніе Велешковичи.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ 16. 1717 г. апрѣля 24. Копія записи того же Адама Киселя, коею обязывается за одолженныя имъ у витебскихъ Базиліанъ деньги 25,000 злот. польс. укрѣпить за ними на правѣ полной собственности имѣніе свое Друково.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 л.

№ 17. 1717 г. іюня 15. Межевой листъ на размежеваніе Жебентяйскихъ и Гранцовскихъ земель между Базиліанами и Иваномъ Шапкою-Путиловскимъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ 18. 1634 г. Копія, неизвѣстно когда и изъ какихъ книгъ выписанная, межеваго листа отъ 1634 г. о размежеваніи имѣній Жебентяевъ, Пуризовъ и Яшкевичъ.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ польскими буквами, на 1/2 листѣ.

№ 19. 1719 г. марта 13. Три копіи духовнаго завѣщанія витебскаго подкоморія Адама Франца изъ Брусилова Дорогинипкаго Киселя, отъ 3 марта 1719 г., изъ коихъ одна—изъ книгъ Витебскаго главнаго гражданскаго департамента, другая—изъ книгъ Виленской Латинской консисторіи, а третья—частная. Кромѣ того, двѣ частныя выписки изъ завѣщанія Киселя фундуша витебскихъ Базиліанъ, изъ коихъ одна разорванная и не вся.

Документы на польскомъ и латинскомъ языкахъ, на 10 1/2 листахъ.

№ 20. 1720 г. іюля 13. Списокъ заемнымъ денежнымъ обязательствамъ разныхъ лицъ, перешедшимъ чрезъ фундатора Киселя въ собственность витебскихъ Базиліанъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 л.

№ 21. 1761 г. февраля 18. Выпись изъ актовыхъ крѣпостныхъ книгъ главнаго трибунала великаго княжества Литовскаго, бывшаго въ Новогородкѣ, купчей крѣпости о продажѣ имѣнія Авдѣевичъ Мариною Куриловичевою Адаму Киселю.

Документъ на польскомъ языкѣ.

Дарственныя и проч.

№ *22*. Съ **1599** г. іюня 24 по 1720 г. марта 6. Девять документовъ разныхъ частныхъ лицъ на плацы въ городѣ Витебскѣ.

7 документовъ на западно-русскомъ языкѣ и 2 документа на польскомъ языкѣ, на 10 листахъ.

№ *23*. **1610** г. февраля 17. Купчая крѣпость, выданная виленскимъ мѣщаниномъ Богданомъ Велижаниномъ земскому писарю Полоцкаго воеводства Данилу Щиту Забѣльскому на 5 домовъ въ г. Витебскѣ, на улицѣ Богородицкой, а также выпись изъ книгъ королевской канцеляріи. На этихъ документахъ польская, позднѣйшаго времени, надпись: плацы архіеп. Послѣдній изъ этихъ документовъ весьма ветхій, развалившійся.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на $1^1/_2$ л.

№ *24*. **1618** г. апрѣля 10. Купчая крѣпость, выданная Осипомъ Козинскимъ витебскому мѣщанину Филиппу Дробышу на плацъ, состоящій въ г. Витебскѣ, въ Заручайскомъ посадѣ, при улицѣ Большой.

Документъ на западио-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *25*. Съ **1624** года мая 22-го по 1649 годъ марта 26. Шесть документовъ на плацъ съ строеніемъ, перешедшій отъ Азарія Васильевича, чрезъ разныя руки, къ витебскому мѣщанину Дементію Давидовичу, состоящій въ Завитьбенскомъ посадѣ, при улицѣ Большой Узгорской.

Документы на западно-русскомъ языкѣ, на 6 лис.

№ *26*. **1650** г. октября 1 по 1690 г. мая 28. Одиннадцать документовъ на переходъ плаца въ г. Витебскѣ, за вѣкою Двиною, въ посадѣ Слободскомъ, отъ Александра Уженецкаго, чрезъ разныя руки, къ Анастасіи и сыновьямъ ея Осипу и Павлу Рѣчнымъ.

Документы на польскомъ языкѣ, на 12 листахъ.

№ *27*. Съ **1662** г. іюня 11 по 1762 г. ноября 2. Шестнадцать документовъ на переходъ плаца въ г. Витебскѣ, на посадѣ Узгорскомъ, у Острой Горы близъ Спасской церкви, отъ ратмана Андрея Микулича, чрезъ разныя руки, къ витебскимъ Базиліанамъ.

4 документа на западно-русскомъ, 4 документа на западно-русскомъ и польскомъ и 8 докум. на польскомъ языкѣ, на 22 листахъ.

№ *28*. Съ **1666** г. марта 7 по 1678 г. января 10. Шесть документовъ на переходъ земли со всѣми къ ней принадлежностями, подъ именемъ Гребенниково и Хорошковщина, лежащей недалеко отъ г. Витебска, за посадомъ и полями Узгорскими, отъ витебскаго мѣщанина Петра Бонича, чрезъ земянъ Смоленскаго воеводства Степана, Ивана и Николая Билбутовичей-Поплавскихъ, къ Юрію Казиміру и женѣ его Еленѣ Ольшевскимъ.

1 документъ на западно-русскомъ языкѣ, 1 документъ на западно-русскомъ польскими буквами, 1 документъ на западно-русскомъ и польскомъ и 3 документа на польскомъ языкѣ, на $5^1/_2$ листахъ.

№ *29*. Съ **1683** г. января 17 по 1784 г. ноября 12. Двѣнадцать документовъ на фольварокъ Песковатикъ и другіе земельные участки въ г. Витебскѣ, подаренные полоцкимъ уніатскимъ архіепископомъ и митрополитомъ Кипріаномъ Жоховскимъ витебскимъ Базиліанамъ.

Документы на польскомъ и западно-русскомъ языкѣ, на $9^1/_2$ листахъ.

№ *30*. Съ **1684** г. марта 28 по 1730 г. декабря 3. Пять документовъ на плацъ въ г. Витебскѣ, за Двиною, въ посадѣ Слободскомъ, называемый Турлаковскимъ, подаренный витебскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Чарновскимъ витебскимъ Базиліанамъ.

Документы на польскомъ языкѣ, на $5^1/_4$ листахъ.

№ *31*. **1688** г. іюля 17 и октября 7. Купчая крѣпость, данная витебскимъ земскимъ писаремъ Адамомъ Францомъ изъ Брусилова Киселемъ витебскому бургомистру мѣщанину Ивану Жилкѣ на плацъ въ г. Витебскѣ въ Узгорскомъ посадѣ, на рынкѣ, и выпись этой купчей изъ земскихъ книгъ Витебскаго воеводства.

Документъ на польскомъ и зап.-русск. языкѣ, на 2 л.

№ *32*. Съ **1690** г. октября 20 по 1739 г. октября 24. Тринадцать документовъ на плацъ въ г. Витебскѣ, на рынкѣ, перешедшій, начиная отъ мѣщанина Ивана Бонича и оканчивая Марьею, по первому мужу Логошною, а по второмъ Гоповою, и двумя дочерьми ея Агафьею Хортовою и Регіною Костеневичевою, къ витебскимъ Базиліанамъ.

Документы на польскомъ языкѣ, на 16 листахъ.

№ *33*. Безъ даты. Два документа, данные Онуфріемъ и женою его Бригитою Жижемскими Бенедикту Гребницкому на Хилькичевскій грунтъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 2 листахъ.

№ *34*. **1702** г. іюня 2 и 1727 г. августа 27. Два документа на переходъ плаца въ г. Витебскѣ, за рѣкой Двиной, въ Слободскомъ посадѣ отъ витебскаго лавника Льва Фелинскаго-Жилки къ сестрѣ его Татьянѣ по мужу Лёшковой, потомъ къ Осипу-Михайлу и женѣ его Катеринѣ Любечъ-Княжевичамъ, а отъ послѣднихъ къ витебскимъ Базиліанамъ.

Документы на польскомъ языкѣ, на 2 листахъ.

№ *35*. **1705** г. декабря 14. Духовное завѣщаніе витебскаго подстолія Владислава Казиміра Вороновецкаго-Боуфала, коимъ онъ завѣщалъ витебскимъ Базиліанамъ: плацъ витебскаго мѣщанина Михалки Момота, на Заручевьѣ, еще плацъ на Заручевьѣ, надъ рѣкой Двиной, Сергѣя Божня, 88 талер. бит. на Василѣ Ониковичѣ, на Заручевьѣ, частное денежное обязательство на витебскомъ жидѣ Юнѣ Шоломѣ на 100 злот. и росписку на 11 злот.

Документъ на польскомъ языкѣ, весьма ветхъ, на 2 л.

№ *36*. Съ **1747** г. декабря 18 по 1760 г. ноября 28. Четырнадцать документовъ на плацъ съ постройками въ г. Витебскѣ, на Задвиньѣ, въ Руси, доставшійся, по суду, отъ витебскихъ мѣщанъ Ѳомы и жены его Анастасіи Вихровъ вербельскому старостѣ Мартіану и женѣ его Регинѣ Литаворамъ-Хрептовичамъ, а сими послѣдними уступленный витебскимъ Базиліанамъ, за долгъ.

Документы на польскомъ языкѣ, на $13^1/_2$ листахъ.

№ *37*. Съ **1754** г. мая 10 по 1756 г. іюня 30. Четыре документа на пріобрѣтеніе витебскими Базиліанами отъ рогачевскаго, жижморскаго, суражскаго и проч. старосты Михаила Поцѣя, покупкою, юрисдики, или заселеннаго плаца, въ г. Витебскѣ, въ посадѣ Узгорскомъ.

Документы на польскомъ языкѣ, на 5½ лис.

№ *38*. **1779** г. апрѣля 28. Дарственная запись президента губернскаго магистрата Полоцкаго намѣстничества Ѳомы Лоренса въ пользу витебскихъ Базиліанъ на взысканіе съ витебскаго ловчаго Семена Эдуарда и сына его губернскаго стряпчаго Полоцкаго намѣстничества Іеронима Милькевичей должной ему суммы.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1-мъ листѣ.

Замьнные документы.

№ *39*. Съ **1751** г. августа 25 по 1752 г. ноября 9. Десять документовъ о переходѣ слободки, или фальварка подъ названіемъ Войтелевскаго и Тимофеевскаго съ слобожанами, въ концѣ г. Витебска на посадѣ Узгорскомъ, отъ витебскаго обывателя Якова Литвинки къ Петру Збытлевскому, потомъ къ витебскому ратману Якову Сухару, и о замѣнѣ онаго симъ послѣднимъ на базиліанскій плацъ за рѣкою Двиною, въ Слободскомъ посадѣ, называемый Петраковскимъ и Ярмоловскимъ.

Документы на польскомъ языкѣ, на 9 листахъ.

Заемныя денежныя обязательства (obligi i karty), ничѣмъ необезпеченныя.

№ *40*. **1706** г. по 1781 г. апрѣля 13. Тридцать четыре заемныхъ денежныхъ обязательствъ, выданныхъ витебскимъ Базиліанамъ разными лицами, и другихъ бумагъ по этому предмету.

Документы на польскомъ и русскомъ яз., польск. русскими буквами и русскомъ польскими буквами, на 22¼ л.

Заемныя денежныя обязательства, обезпеченныя разнаго рода имуществомъ, и другіе относящіеся къ нимъ документы.

№ *41*. Съ **1703** г. по 1794 г. февраля 10. Двадцать девять такихъ обязательствъ и къ нимъ документовъ.

Обязательства и документы на польскомъ языкѣ, на 26½ листахъ.

Контракты на разныя статьи.

№ *42*. Съ **1715** г. октября 20 по 1804 г. мая 5. Двадцать семь контрактовъ на разныя арендныя статьи.

Документы на польскомъ языкѣ, на 19 л.

Дѣла, разновременно веденныя витебскими Базиліанами въ защиту своего имущества съ разными лицами и проч.

№ *43*. Съ **1617** г. августа 1 по 1753 г. февраля 16. Адамъ Кисель подарилъ витебскимъ Базиліанамъ, между

прочимъ, имѣніе Пуризы въ Витебскомъ воеводствѣ. Этимъ имѣніемъ Базиліане нѣсколько десятковъ лѣтъ владѣли спокойно. Но въ 1748 г. оршанскій гродскій судья Варѳоломей Новацкій и витебскій скарбникъ Антонъ Піора съ людьми своими изъ сосѣдняго имѣнія своего Вымна сдѣлали нападеніе на лѣсъ и поля Пуризанскіе и частію ихъ завладѣли. Главный трибуналъ в. кн. Лит. 16 февраля 1753 г. рѣшеніе этого дѣла отсрочилъ; но рѣшено ли оно и чѣмъ именно — не видно. Въ этомъ дѣлѣ 37 документовъ.

Документы на западно-русскомъ и польскомъ языкѣ, на 42 листахъ.

№ *44*. **1622** г. декабря 9. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства мировой сдѣлки между витебскимъ гродскимъ писаремъ Василіемъ Шапкою-Хатольскимъ и помѣщикомъ Гермогеномъ Пышницкимъ о размежеваніи имѣній Жебентяевъ отъ Пышникъ.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ польскими буквами, на 1-мъ листѣ.

№ *45*. Съ **1631** г августа 19 по 1669 г. сентября 9. Производилось дѣло Воротынцевой, Саковской и Рошковскаго съ Полупентами о денежныхъ суммахъ и о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ Христофора Воротынца въ движимомъ имуществѣ и недвижиномъ имѣніи Андроновичахъ въ Витебскомъ воеводствѣ. Но гдѣ и чѣмъ рѣшено это дѣло — не видно. Въ немъ 5 документовъ.

Документы на западно-русскомъ и польскомъ язык., на 4 листахъ.

№ *46*. Съ **1646** г. февраля 5 по 1664 г. Иванъ Менчинскій у Лёзненскаго корчмаря Романа одолжилъ 20 копъ грошей литовскихъ подъ заемное обязательство, которое Романъ и представилъ своему господину Самуилу Огинскому въ счетъ арендныхъ денегъ. Огинскій предъявилъ по этому обязательству искъ, по которому главный трибуналъ в. к. Лит., 4 ноября 1651 г., присудилъ съ Менчинскаго Огинскому должную сумму съ неустойкою и издержками, всего 82 копы гр. лит. Сынъ же Огинскаго Симеонъ Карлъ Огинскій подарилъ долгъ этотъ Менчинскаго слугѣ своему Ивану Гостиловичу ко взысканію въ пользу послѣдняго. Этимъ переписка и кончается. Въ ней 6 документовъ.

Документы на западно-русск. и польск. язык., на 5 л.

№ *47*. Съ **1655** г. апрѣля 14 по 1674 г. декабря 11. Уніатскій митрополитъ Кипріанъ Жоховскій предъ смертію своею около 1690 г., купилъ у Склотовскаго за 200 черв. зл. фольварокъ Слотыницу, подъ Витебскомъ, для витебскаго Базиліанскаго монастыря. Но Максиміанъ Корсакъ, которому Жоховскій поручилъ совершить купчую крѣпость, обманнымъ образомъ укрѣпилъ этотъ фольварокъ на свое имя и потомъ неправильно же продалъ его Качановскому, который, сдѣлавшись бернардиномъ, присвоилъ оный, около 1706 г., витебскому Бернардинскому монастырю. Такъ объясняется дѣло надписями на самыхъ документахъ. Документы

же эти — не болѣе, какъ только развалившаяся пополамъ купчая на западно-русскомъ языкѣ, на продажу витебскими конными, посельскими мѣщанами Иваномъ и Мартиномъ Павловичами-Трипенезками земли своей въ Слотыницѣ Александру Боничу, да письмо на польскомъ языкѣ митрополита Кипріана Жоховскаго изъ Тетча къ витебскому ратману Н. Лыткѣ такого содержанія (на польскомъ яз.).

Благородный господинъ ратманъ кор. города Витебска, мой милостивѣйшій государь и вѣрный покровитель (y wierna uciecżko)! Г. Парфенъ напрасное питаетъ къ вамъ подозрѣніе на счетъ фундаціи 200 черв. злот. на церковь. Еще при жизни моего блаж. пам. предмѣстника, мнѣ объ этомъ было хорошо извѣстно, когда мы увѣщавали Г. Парфена отдать долгъ церкви Божіей. Но онъ предпочелъ обратить эти денежки на свои барыши въ Ригѣ, чѣмъ отдать ихъ по принадлежности. Поэтому, вы давно бы уже знали, еслибъ г. Парфенъ что-либо умышлялъ противъ васъ. Я сумѣю пристыдить его въ этомъ. Впрочемъ, я вошелъ уже въ соглашеніе съ г. Парфеномъ, хотя и не такъ, какъ бы слѣдовало. Но сдѣлалъ я это только по ходатайству о. ректора и г.г. мѣщанъ, удовольствовавшись со стороны г. Парфена малостію. У меня не пропадетъ. Буду стараться, чтобы братство витебской каѳедральной церкви, *гдѣ убитъ блаж. Іозафатъ*, шло наилучшимъ порядкомъ. Желаю, чтобъ утварью и всякими украшеніями была снабжена *каѳедральная церковь Божія лучше, чѣмъ постороннія церкви*. Отъ меня зависитъ переводить фундаціи и гдѣ угодно основывать церкви. Такъ почему же и эта сумма не можетъ быть обращена на украшеніе каѳедральной церкви? Писалъ я къ отцу ректору, чтобы дозволилъ вамъ ходить со звѣздою, и о томъ, *чтобы марковскихъ схизматицкихъ чернецовъ ловили и доставляли въ мое витебское управленіе* (aby czerncow schyzmatyckich Markowskich łapano, a do urzędu mego Witepskiego oddawano). Къ чему и вы, г.г., подавайте примѣръ, содѣйствуя о. протопопу. Знаю я о вашей пламенной католической ревности. Будьте же и до конца попечителемъ братства витебской каѳедральной церкви. Затѣмъ, принимая васъ подъ мое покровительство и посылая вамъ пастырское благословеніе, желаю добраго здоровья. Въ Тетчѣ, 11 декабря 1674 года.

Доброжелательный вашъ пастырь, Кипріанъ Жоховскій, митрополитъ всей Бѣлой Руси.

Документы (два) на западно-русскомъ и польскомъ языкахъ, ветхи, на $1^1/_2$ листахъ.

№ *48*. Съ **1656** г. ноября 9 по 1793 г. марта 29, нѣкоторые документы безъ даты. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ витебскимъ гродскимъ писаремъ Иваномъ Гуркою, которое по существу своему распадается на двѣ категоріи:

1-я категорія. Названный Иванъ Гурко подъ заемное письмо, 19 марта 1765 г., одолжилъ у витебскихъ Базиліанъ наличными деньгами 2000 талеровъ, но въ срокъ ихъ не уплатилъ. Поэтому Базиліане начали съ нимъ тяжбу, по которой и послѣдовало 12 февраля 1767 г. рѣшеніе Витебскаго земскаго суда, коимъ присуждена Базиліанамъ капитальная сумма съ процентами и судебными издержками, всего 2305 тал. На рѣшеніе это Гурка, хотя и приносилъ жалобу Литовскому трибуналу, но, за неявкою его на судъ, послѣдовало въ трибуналѣ, 19 іюня 1769 г., заочное рѣшеніе, утвердившее означенное рѣшеніе земскаго суда.

Тогда Гурка у настоятеля Базиліанскаго монастыря Лукьяновича, 3 сентября 1770 г., выманилъ росписку о прекращеніи этой тяжбы съ тѣмъ, что Гурка уплатитъ все слѣдуемое сполна въ день Св. Іосифа; причемъ и еще занялъ у монастыря 120 тал. Но такъ какъ Гурка, съ своей стороны, этого обязательства не исполнилъ, то Базиліане обратились къ витебскому земскому судьѣ Качановскому съ просьбою выбыть въ вотчинное имѣніе Гурки, называемое Кротовшею, для передачи онаго за означенный долгъ Базиліанамъ, по установленію. Качановскій два раза, 6 августа и 12 сентября 1772 г., пріѣзжалъ въ имѣніе Кротовшу, но Гурка, оказавъ сопротивленіе, не допустилъ его къ исполненію. Между тѣмъ Бѣлоруссія присоединена была къ Россійской имперіи. Базиліане привлекли Гурку въ Могилевскій губернскій земскій судъ, гдѣ, за неявкою Гурки, послѣдовало также заочное утвердительное рѣшеніе. Затѣмъ, вслѣдствіе дальнѣйшаго ходатайства. Базиліанъ, по предложенію могилевскаго губернатора Каховскаго, Могилевскій губернскій земскій судъ передачу имѣнія Кротовши, соразмѣрно взысканію, во владѣніе Базиліанамъ поручилъ своему судьѣ Станиславу Піорѣ. Но Гурка, собравъ толпу вооруженныхъ людей, не допустилъ и судью Піора къ исполненію судебныхъ рѣшеній. Тогда могилевскій губернаторъ Каховскій, отъ 15 января 1776 г., за № 63, далъ вторичное предложеніе, чтобы который либо изъ судей оршанскихъ, Езефовичъ или Шеметъ, выбылъ въ Кротовшу для изъясненной надобности съ истребованіемъ для содѣйствія, въ потребномъ случаѣ, отъ провинціальной оршанской канцеляріи, и военной команды. Исполненіе этого принялъ на себя президентъ оршанскаго уѣзднаго суда Антонъ Езефовичъ, который, потребовавъ команду, отправился съ нею, вознымъ и понятыми въ Кротовшу. Но еще за милю оттуда Гурка съ нѣсколькими сотнями людей конныхъ и пѣшихъ, вооруженныхъ саблями, косами, цѣпами, кольчугами, дубинами, остановилъ эту коммиссію на дорогѣ, угрожая прибить всѣхъ, не смотря и на военную команду. Президентъ Езефовичъ приказалъ, однакожъ, военной командѣ занять имѣніе Кротовшу, но когда команда это 16 февраля исполнила, то неизвѣстно по какой причинѣ, онъ уклонился отъ передачи самого имѣнія Базиліанамъ, хотя и получилъ отъ нихъ за это плату. О чемъ, установленнымъ порядкомъ, и доведено до свѣдѣнія губернатора Каховскаго. Между тѣмъ, Базиліане начали въ Могилевскомъ губернскомъ земскомъ судѣ еще два дѣла: 26 февраля съ президентомъ Езефовичемъ о неисполнительности его и доведеніи Базиліанъ до убытковъ, а 5 марта съ Гуркою и прочими его сообщниками. Вслѣдствіе сего, Могилевскій губ. зем. судъ отъ 16 іюня, за № 2303, предписалъ Оршанскому провинціальному земскому суду, чтобы передача Кротовши Базиліанамъ поручена была судьѣ Василевскому, съ тѣмъ, что если для содѣйствія ему недостаточно будетъ штатской команды, то употребить въ дѣло еще

и роту Копорскаго полка, о чемъ изъ Могилевской губернской канцеляріи послано въ Оршанскую провинціальную канцелярію надлежащее предписаніе. Во исполненіе сего, Василевскій 25 октября 1776 г. потребовалъ команду, а 9 ноября Гуркиной вотчины Кротовши деревню Высокую съ корчмою и мельницею передалъ Базиліанамъ со врученіемъ имъ передаточной (отказной) книги и инвентаря той деревни. Затѣмъ, въ 1777 году многократно предписывалось Могилевскою губернскою канцеляріею Оршанскому провинціальному земскому суду объ изслѣдованіи убытковъ, причиненныхъ Гуркою, а въ 1778 г. января 28 послѣдовало рѣшеніе въ Могилевскомъ губернскомъ земскомъ судѣ, подъ предсѣдательствомъ Іосифа Гурки, роднаго брата отвѣтчика, рѣшеніе объ оцѣнкѣ и распредѣленіи имѣнія писаря Гурки между его кредиторами, согласно его желанію. Что же касается принесенной и со стороны Ивана Гурки жалобы на Базиліанъ въ допущенныхъ якобы, ими насиліяхъ и убійствахъ во время выбытія Езефовича съ командою въ им. Кротовшѣ, то по распоряженію Могилевскаго губернскаго земскаго суда, экздивизорскій судъ, коему поручено оцѣнить и раздѣлить имѣніе Гурки, хотя и произвелъ по этому предмету изслѣдованіе, но такъ какъ производить изслѣдованія по уголовнымъ дѣламъ экздивизорскому суду закономъ не предоставлено, то Базиліане просили 1-й департаментъ верхняго земскаго суда поручить это изслѣдованіе, по принадлежности, уѣздному суду.

2-я категорія. Вышеозначеннымъ рѣшеніемъ Могилевскаго губернскаго земскаго суда присуждено съ имѣнія Ивана Гурки г.г. Пясецкимъ 11,876 злот. пол., самъ же Гурко лично за разныя сопротивленія присужденъ къ 30 недѣльному тюремному заключенію. Но онъ ничего этого не исполнилъ, а напротивъ подпалъ еще подъ большія пени. Между тѣмъ, г.г. Пясецкіе всю эту денежную претензію къ Гуркѣ пересказали витебскимъ Базиліанамъ за долгъ свой имъ, и о взысканіи этихъ денегъ съ проторами и убытками Базиліане обратились также въ верхній судъ.

По 1-й категорій, настоятель витебскаго Базиліанскаго монастыря Іеронимъ Дорошевскій и наслѣдникъ Ивана Гурки рижскій губернскій прокуроръ кол. сов. Осипъ Гурко 8 марта 1793 г. вошли между собою въ мировую сдѣлку, опредѣливъ къ уплатѣ Гуркою Базиліанамъ сумму всего 5500 руб. сер., въ счетъ которыхъ настоятель Дорошевскій получилъ тогда на 2902 руб. сер., остальные же 3408 руб. сер. обязался Гурка уплатить при скорой подачѣ въ Сѣнненскій судъ мировой просьбы, а подана ли и когда именно такая просьба и уплочены ли остальные деньги,—изъ переписки не видно. — По 2-й же категоріи, войскій в. к. Лит. Иванъ Пясецкій уплатилъ витебскимъ Базиліанамъ 11,846 зл. пол., какъ видно изъ квитанціи отъ неизвѣстнаго числа.

Въ этой перепискѣ 310 док., изъ коихъ 15 на русскомъ языкѣ, а остальные на польск.; всѣ они составляютъ 283 л.

№ *49*. **1678** г. марта 12. Выпись изъ ратушныхъ книгъ г. Полоцка мировой сдѣлки между витебскими мѣщанами Людзкевичами по разнымъ взаимнымъ претензіямъ.

Документъ совершенно ветхій и полуистлѣвшій, на польскомъ языкѣ, на 1-мъ листѣ.

№ *50*. **1678** г. августа 22. Копія рѣшенія королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу великаго гетмана в. к. Лит., виленскаго воеводы Михаила-Казиміра Паца съ земскимъ судьею Волковыйскаго уѣзда Станиславомъ Владиславомъ Тризною, коимъ присуждено съ имѣнія Тризны, Свѣнцицы, взыскать 600 зл. п.

Документъ совершенно ветхій, развалившійся, на пол. яз., на 1½ л.

№ *51*. Съ **1692** г. по **1706** г. октября 6. Согласно заемнымъ обязательствамъ витебскаго мѣщанина Егора Чарковскаго, выданнымъ витебскимъ мѣщанамъ Андрею Лопкѣ и Ѳедору Свирщевскому, а имъ пересказаннымъ витебскимъ Базиліанамъ и старшему братству Успенской каѳедры на постройку храма,—1-му на 25 тал., а 2-му на 23 тал., Витебскій суррогаторскій судъ, 12 и 15 марта 1695 г., присудилъ 25 тал. и 23 тал. капитальной суммы, а также 115 копъ 15 грошей и 276 злот. неустойки и убытковъ.

Въ этой перепискѣ 12 документовъ, изъ коихъ 4 на западно-русскомъ, а прочіе на польскомъ языкѣ, на 12 листахъ.

№ *52*. **1714** г. ноября 16. Выданная изъ витебскихъ гродскихъ книгъ витебскому ратмановичу Михаилу Лукашевичу-Логошному и витебской мѣщанкѣ Еленѣ Наплещицевой копія приговора, по которому витебскіе жиды: Добруша Абрамова, ея зять Шлема и дочь Рохля осуждены на смерную казнь чрезъ повѣшеніе за учиненную ими у Лукашевича Логошнаго и Наплещицовой покражу разнаго имущества на 1570 злот. и 5 грош., со взысканіемъ этой суммы и убытковъ 200 злот. съ имущества преступниковъ. Въ этомъ документѣ не достаетъ перваго листа.

Документъ на польскомъ языкѣ, ветхъ, на 1½ листѣ.

№ *53*. Съ **1716** г. марта 5 по 1722 г. октября 10. 18 февраля 1716 г. въ витебской Успенской соборной церкви при Базиліанскомъ монастырѣ случилась кража разнаго серебра и прочихъ драгоцѣнностей стоимостью одного серебра гривенъ на 200, кромѣ работы и позолоты; причемъ ограблена чудотворная икона Богородицы, на которой было наиболѣе серебра и другихъ драгоцѣнностей. Обвиняемые въ этой кражѣ жиды Марка Зушмановичъ, Антонъ Довидовъ, жена перваго Эстра, весь витебскій жидовскій кагалъ и синагога дважды вызывались на воеводскій судъ; но рѣшеніе дѣла все отсрочивалось воеводою, сперва въ виду желанія жидовъ имѣть защитника, а потомъ уже безъ всякой видимой причины.

4 документа на польскомъ языкѣ, на 3½ листахъ.

№ *54*. Съ **1717** г. іюня 18 по 1753 г. мая 29. За 3000 талеровъ, должныхъ витебскимъ Базиліанамъ отъ витебскаго гродского судьи Николая Іеронима Жабы,

присуждено было Базиліанамъ имѣніе Жабы Рызино въ Витебскомъ воеводствѣ, но впослѣдствіи оно Жабою выкуплено.

Документовъ 19, на польскомъ языкѣ, на 22½ л.

№ *55*. Съ **1720** г. февраля по 1723 г. марта 6. Производившееся въ Варшавской нунціатурѣ дѣло витебскихъ Базиліанъ съ здѣшними іезуитами и многими ихъ сообщниками о похищеніи тѣла базиліанскаго фундатора Адама Киселя изъ базиліанской церкви, о захватѣ движимаго имущества покойнаго Киселя, а также съ должниками его. По предмету похищенія тѣла хотя и вызывались на судъ нунціатуры обвиняемые, но рѣшенія ея никакого въ перепискѣ нѣтъ, равно какъ и о должникахъ Киселя. Что же касается до означенной движимости, то папскій нунцій наложилъ на оное арестъ, впредь до повѣрки и распредѣленія его между претендентами на самое имущество, о порядкѣ каковыхъ—повѣрки и распредѣленія имущества, послѣдовало 6 марта 1723 г., между экзекуторомъ воли покойнаго Киселя витебскимъ кастеляномъ Мартиніаномъ Михаиломъ Огинскимъ и настоятелемъ витебскаго Базиліанскаго монастыря Августиномъ Любенецкимъ взаимное соглашеніе.

11 документовъ, изъ коихъ 8 на латинск. и 3 на польск. яз., на 8 листахъ.

№ *56*. **1721** г. января 24. Копія рѣшенія Виленской латинской консисторіи по дѣлу разныхъ монашескихъ орденовъ, въ томъ числѣ и витебскаго Базиліанскаго монастыря съ г.г. Киселями, Салецкимъ, Гурками, Лярскими и Чаплицами, объ имѣніяхъ.

Документы на латинскомъ и польскомъ языкахъ, на 6 листахъ.

№ *57*. **1727** г. августа 25. Выпись изъ гродскихъ книгъ Витебскаго воеводства протестаціи витебскихъ Базиліанъ противъ князей Казиміра и Михаила Чарторыйскихъ и слугъ ихъ Велижской экономіи, за чинимыя ими въ имѣніи Базиліанъ разныя насилія.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 л.

№ *58*. **1730** г. января 5 и 1730 г. августа 15. Объ арестованіи двухъ могилевскихъ купцовъ Ивана Дежкевича и Петра Ракусы за долги ихъ базиліанину витебскаго монастыря Іустину Литвинкѣ—первымъ 50 талеровъ, а вторымъ 90 злот.

Два документа на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *59*. Съ **1731** г. января 16 по 1804 г. мая. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ Гозіемъ, Курчемъ, Порѣцнимъ и Старосельскимъ. Витебскій земскій писарь Адамъ Кисель-Дорогиницкій фундушевою записью 1690 г. подарилъ витебскимъ Базиліанамъ свои вотчинныя имѣнія Хашковичи, Авдѣевичи, три службы, пріобрѣтенныя изъ королевщины, Пуризы и Яшкевичи съ крѣпостными людьми, плацы на Узгорьѣ и за р. Двиною и денежную сумму 1000 тал. бит., на содержаніе 4 монаховъ и 1 послушника. Причемъ пригласилъ и прочихъ помѣщиковъ къ увеличенію этого фундуша изъ своихъ имѣній. На такое приглашеніе Киселя родственники его Михаилъ и Вацлавъ Шапки-Хотольскіе записали въ пользу Базиліанъ полторы службы земли съ населенными крестьянами, которыми Базиліане и владѣли спокойно, пока не заявилъ на нихъ претензіи, въ 1757 г., Казиміръ Гозій, продавшій эту землю Анзельму Курчу; далѣе претензію эту продолжалъ Осипъ Старосельскій и Онуфрій Порѣцкій. Чѣмъ кончилось это дѣло—не видно, а только Порѣцкому 1 марта 1792 г. была изъ Витебскаго земскаго суда повѣстка о явкѣ въ оный къ разбирательству по этому дѣлу съ Базиліанами. Этою повѣсткою и заканчивается производство.

Документовъ 10, на польскомъ языкѣ, на 17 листахъ.

№ *60*. **1732** г. Съ февраля 8 по ноябрь 15. Два дѣла, изъ коихъ первое загорянскаго старосты Антона Дунина съ витебскими Базиліанами о правѣ собственности на крестьянъ Василія и Ивана Сенченковъ, рѣшенное въ пользу Дунина, и второе витебскихъ Базиліанъ съ лидскимъ конюшимъ Матвѣемъ Кулешемъ о замѣченномъ въ кражѣ денегъ изъ кармана въ Гостинномъ ряду Никитѣ Чарномъ, который былъ затѣмъ посаженъ въ тюрьму и тамъ повѣсился на дверномъ крюкѣ. Какъ самоубійцу, Базиліане лишили его христіанскаго погребенія. За это поселенные въ Витебскѣ на плацахъ Кулеша люди сдѣлали на людей Базиліанскихъ, поселенныхъ на Песковатикѣ, нападеніе, по подстрекательству дочери того Чарнаго. По взаимнымъ жалобамъ Базиліанъ и Кулеша, обѣ стороны вызваны были въ Витебскій гродскій судъ. Но чѣмъ дѣло кончено—неизвѣстно.

Въ этихъ дѣлахъ 10 документовъ, на польскомъ языкѣ, на 8 листахъ.

№ *61*. **1738** г. марта 21. О недопущеніи минскаго архимандрита Августина Любенецкаго къ владѣнію имѣніемъ Верховьемъ витебскихъ Базиліанъ. Переписка заключается только въ реляціи объ этомъ генерала Минскаго воеводства Василія Добринскаго Минскому гродскому суду.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *62*. **1739** г. марта 25 по 1753 г. февраля 25. Дѣло Базиліанъ съ черниговскимъ чешникомъ Иваномъ Ленкевичемъ о забраніи движимаго имущества изъ базиліанскаго имѣнія Авдѣевичъ. Ленкевичъ вызывался на воеводскій судъ; но чѣмъ дѣло кончилось, не видно.

9 докум. на польск. яз., на 4½ л.

№ *63*. Съ **1742** г. апрѣля 2 по 1775 г. ноября 30. Согласно заемному обязательству витебскаго ратмана Ѳомы Вихра, данному вербельскому старостѣ Мартину Хрептовичу, а Хрептовичами завѣщанному Базиліанамъ, на сумму 875 тал. бит., вторичнымъ заочнымъ рѣшеніемъ скарбоваго трибунала в. к. Лит., 22 марта 1747 г. состоявшимся, присуждено въ пользу истца, Хрептовича, капитала съ %, неустойкою и судебными издержками 3500 т. б., или 5040 злот. пол. Но взысканы ли эти деньги—не видно.

31 документъ, на польскомъ языкѣ, на 31½ листахъ.

№ *64*. Съ **1742** г. октября 8 по 1803 г. сентября 18. Витебскіе довольно богатые жители, купцы, бургомистры, родные братья, Михаилъ и Семенъ Лаппы, какъ повѣствуютъ Базиліане въ одномъ изъ документовъ, изъ благодарности къ бл. Іосафату Кунцевичу за то, что, по молитвѣ къ нему, они избавлены были витебскими Базиліанами, при употребленіи въ дѣло почти всѣхъ крестьянъ Базиліанскаго имѣнія Верховья, изъ заточенія, въ которомъ держалъ ихъ, захваченныхъ нечаянно вмѣстѣ съ другими жителями г. Витебска, вслѣдствіе какихъ-то претензій, бѣцкій староста Станиславъ Жукъ, обѣщали пожертвовать на постройку въ Витебкѣ, въ честь Іоазафата, каменной церкви, по 1000 тал. бит. Потомъ случилось такъ, что при нагрузкѣ барокъ Михаила Лаппы, одна изъ нагруженныхъ барокъ, со спящими на ней рабочими, ночью стремленіемъ воды была оторвана отъ берега и унесена водою. Хозяинъ барки замѣтилъ это уже на завтрашній день и полагалъ, что уплывшая барка, безъ кормчаго, непремѣнно погибнетъ, если не будетъ спасена чудомъ. Вотъ онъ и обратился опять къ тому же Іозафату съ молитвою о помощи, обѣщая, въ случаѣ спасенія барки, пожертвовать, на тотъ же предметъ, всю прибыль, какая бы выручилась съ бывшаго на той баркѣ товара. Затѣмъ Михаилъ Лаппо прибылъ съ прочими своими барками въ Ригу, гдѣ нашелъ и сказанную барку въ совершенной цѣлости, вмѣстѣ съ товаромъ, за который и получилъ прибыли 4000 тал. бит. Исполняя свои обѣщанія, Михаилъ Лаппо и вручилъ Базиліанамъ 5000 тал. бит. Съ своей стороны и Семенъ Лаппо далъ имъ обѣщанные 1000 тал. бит. Но, впослѣдствіи, внуки ихъ Михаилъ и Иванъ Лаппы стали оспаривать у Базиліанъ этотъ даръ дѣда Михаила Лаппы. Витебскій повѣтовый судъ, 9-го октября 1802 г., рѣшилъ дѣло къ пользу истца Ивана Лаппы, съ заключеніемъ представить дѣло предварительно на утвержденіе 2-го департамента Витебскаго главнаго суда. Но Витебскій губернскій прокуроръ Маньковскій далъ противъ такого рѣшенія протестъ, 16-го сентября 1803 г., въ коемъ претензію Лаппы къ Базиліанамъ призналъ совершенно неправильною. Было ли дѣло въ главномъ судѣ и чѣмъ окончательно рѣшено—изъ переписки не видно. Вслѣдъ за Лаппами пожертвовали, на тотъ же предметъ витебскіе бургомистры Иванъ Игольникъ и Матвѣй Галлуза съ женою своею, Аполоніею изъ Лаповъ, Галлуза по 1000 тал. бит., итого 2000 тал. бит.

Въ перепискѣ документовъ 16, изъ нихъ 11 на польскомъ, 3 на латинскомъ, съ русскими переводами и 2 на русскомъ языкѣ, на 26 листахъ.

№ *65*. Съ **1745** г. ноября 30 по 1746 г. сентября 3. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ витебскими мѣщанами, родными братьями, двумя Иванами и Андреемъ Козлами о взысканіи съ послѣднихъ 175 тал. бит. по заемному обязательству ихъ, данному Михаилу Лаппѣ, а имъ переказанному въ пользу витебскаго Базиліанскаго монастыря. Должники были вызваны на воеводскій судъ, но чѣмъ кончилось дѣло—неизвѣстно.

3 документа на польскомъ языкѣ, на $2^1/_2$ листахъ.

№ *66*. Съ **1745** г. іюля 16 по 1747 г. января 27. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ стольникомъ Витебскаго воеводства Францомъ Антономъ Булгакомъ о нападеніи на людей, снимавшихъ рожь съ Базиліанской полянки, находящейся въ витебскомъ Узгорскомъ предмѣстьи и называемой Литвиновскою. Докум. 11.—Здѣсь же и выписка изъ гродскихъ книгъ Витебскаго воеводства отъ 12 сентября 1721 г. о нападеніи, учиненномъ людьми витебскаго чешника Андрея Заранки, по его приказанію, на той же полянкѣ.

Документы на польскомъ языкѣ, на 11 листахъ.

№ *67*. **1746** г. іюня 20. Мандатъ короля Августа III о вызовѣ витебскихъ базиліанъ, іезуитовъ, властей и проч. въ королевскій задворный судъ по дѣлу съ Виленскою капитулою о корчмѣ въ Витебскѣ за Двиною.

Докум. на польск. яз., на $^1/_2$ л.

№ *68*. **1746** г. іюля 19. Такой же мандатъ архитектору Антонію Фонтани и витебскимъ Базиліанамъ, чтобы явились въ главный трибуналъ в. к. Лит. по обвиненію ихъ въ сопротивленіи судебному рѣшенію по дѣлу о взыскиваемыхъ графомъ Михаиломъ Сапѣгою 50000 злот. пол.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

№ *69*. Съ **1752** г. февраля 23 по 1760 г. марта 15. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ гг. Поцѣями о пріобрѣтеніи первыми отъ послѣднихъ населеннаго участка въ г. Витебскѣ, подъ названіемъ Гревоневскаго, а также о захватѣ Поцѣями земли, луговъ и лѣсовъ, принадлежащихъ къ базиліанскому имѣнію Авдѣевичамъ. Разбирательство по этому дѣлу главный трибуналъ в. к. Лит. отсрочилъ.

Докум. 6 на польск. яз., на $5^1/_4$ л.

№ *70*. **1766** г. февраля 10. Письмо настоятеля витебскаго Базиліанскаго монастыря Іоанна Лукашевича, повидимому, къ настоятелю Стаецкаго кармелитскаго монастыря, а также сдѣлка настоятеля витебскаго Базиліанскаго монастыря Адама Сурожа Фронцкевича съ помѣщикомъ Людвикомъ Новацкимъ по дѣлу о претензіи, простираемой кармелитами на базиліанское имѣніе Верховье, вслѣдствіе запрещенія, наложеннаго Новацкимъ на это имѣніе совмѣстно съ своимъ имѣніемъ Вымно за легованную прежнимъ владѣльцемъ этихъ имѣній Ѳедоромъ Лукомскимъ кармелитамъ сумму 6000 зл. лит., между тѣмъ какъ запрещеніе это снято было съ им. Верховья при покупкѣ онаго фундаторомъ Базиліанъ, Адамомъ Киселемъ.

Документовъ 2, на польскомъ языкѣ, на $1^1/_2$ листахъ.

№ *71*. Съ **1767** г. марта 1 по 1787 г. ноября 17. Дѣло о воспрещеніи продажи вина въ базиліанскомъ близъ Витебска фольваркѣ Песковатикѣ, которая, одна-

кожъ, Витебскимъ повѣтовымъ судомъ наконецъ разрѣшена.

Документовъ 7, изъ коихъ 6 на польскомъ и 1 на еврейскомъ языкѣ, на 5 листахъ.

№ *72*. Съ **1767** г. апрѣля 28 по 1804 г. іюня 11. Дѣло витебскихъ, потомъ тадулинскихъ Базиліанъ съ пом. Игнатіемъ, Михаиломъ и Осипомъ Головнями — Пышницкими о взысканіи должныхъ денегъ, съ перваго—не обозначено сколько, со второго, какъ сказано, не малой суммы, а отъ послѣдняго 106 червонцевъ голланд. и 20 руб., а также съ Иваномъ Пышницкимъ о 732 р. 50 к.

Документовъ 9 на польскомъ яз., на 5½ л.

№ *73*. **1768** г. мая 13. Мандатъ короля Станислава Августа помѣщицѣ Бригиттѣ Саковичъ съ опекунами ея, чтобы явились въ земскій судъ Витебскаго воеводства, по иску витебскихъ Базиліанъ съ нея должныхъ имъ 500 тал. бит.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *74*. Съ **1770** г. апрѣля 4 по 1781 г. мая 21. Дѣло ратманскаго сына Ивана Литвинки съ витебскими Базиліанами о земельныхъ участкахъ въ г. Витебскѣ, конченное миромъ 13 ноября 1780 г. Здѣсь же 2 документа 1731 и 1761 гг. на принадлежность спорныхъ плацовъ Базиліанамъ, какъ пріобрѣтенныхъ отъ Степана Литвинки, и выпись изъ витебскихъ ратушныхъ книгъ отъ 9 декабря 1761 г., объ истязаніяхъ, претерпѣнныхъ Иваномъ Литвинкою отъ Базиліанъ

Всего 15 докум. на польскомъ яз, на 10½ л.

№ *75*. **1770** г. съ февраля 23 по іюня 25. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ минскимъ городничимъ Антономъ и женою его, о взысканіи первыми съ послѣднихъ 6000 тал. бит.

Документовъ 4, на польскомъ языкѣ, на 3 листахъ.

№ *76*. Съ **1771** г. апрѣля 30 по 1791 г. мая 16. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ г.г. Василевскимъ и Рысинскимъ о должныхъ первымъ г. Туловскому, а имъ переказанныхъ Базиліанамъ 70 черв. и 50 пол. золотыхъ, обезпеченныхъ на имѣніи Климовѣ, а съ Рысинскимъ о занятыхъ имъ самимъ у Базиліанъ 5000 червонныхъ золотыхъ голландскихъ, обезпеченныхъ имѣніями его Полтевымъ и Ловожемъ. Дѣло не кончено.

Докум. 11, изъ коихъ 10 на польск. и 1 на половину на русскомъ и польскомъ яз., на 5 лис.

№ *77*. **1776** г. февраля 3. Повѣстка витебскимъ Базиліанамъ, чтобы явились въ земскій судъ Витебской провинціи по обвиненіи ихъ Антономъ Иргиновскимъ о нанесеніи ему личнаго оскорбленія словами и побоями.

Документъ на польскомъ языкѣ, на ½ листѣ.

№ *78*. **1776** г. съ іюля 5 по октября 7. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ помѣщиками Фонтаниною и зятемъ ея Антономъ Микошею о неправильной претензіи послѣднихъ на озеро въ имѣніи первыхъ Поддубье и о загребленіи принадлежащаго Базиліанамъ невода.

Докум. 4 на польск. яз., на 3 л.

№ *79*. Съ **1777** г. ноября 18 по 1778 г. января 20. Дѣло помѣщика Антона Трояновскаго съ витебскими Базиліанами о разныхъ насиліяхъ крестьянъ базиліанскихъ имѣній Верховья и Поддубья. Дѣло не кончено.

Докум. 3 на польскомъ яз., на 1½ л.

№ *80*. **1778** г. января 20. Повѣстка витебскимъ Базиліанамъ, чтобы явились въ главный земскій судъ Могилевской губерніи, по какому-то обвиненію ихъ помѣщикомъ Ѳаддеемъ Жабою.

Документъ на польскомъ языкѣ, на ½ листѣ.

№ *81*. **1779** г. февраля 8. Указъ изъ 2-го департ. высшаго земскаго суда Могилевскаго намѣстничества земскому суду Бабиновичскаго уѣзда, въ которомъ указывается витебскимъ Базиліанамъ и проч., куда они должны обратиться съ своей апелляціей по какому-то дѣлу съ Станиславомъ Любецкимъ Княжевичемъ.

Докум. на польс. яз., на 1 л.

№ *82*. **1779** г. мѣс. не озн. Черновой проектъ процесса витебскихъ Базиліанъ съ протопопомъ села Понизовья о предержательствѣ базиліанскаго крестьянина имѣнія Авдѣевичъ Степана Коротайника.

Документъ на польскомъ языкѣ, на ½ листѣ.

№ *83*. **1779** г. съ января по іюня 25. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ мѣстными жидами: Юдою Файбишемъ Лепковскимъ и проч. о взысканіи съ этихъ жидовъ занятыхъ въ базиліанскомъ монастырѣ денегъ, свыше 800 тал. Док. 7.—Здѣсь же и 10 монастырскихъ росписокъ въ полученіи отъ этихъ должниковъ % и части капиталъной суммы. Дѣло не кончено.

Докум на польск. яз, на 6½ л.

№ *84*. Съ **1779** г. февраля 17 по 1784 г. января 10. Дѣло витебскихъ Базиліанъ съ витебскимъ жидомъ Іоселемъ Янкелевичемъ Злотникомъ, о взысканіи съ него 190 тал., должныхъ базиліанскому монастырю за уступленный ему домъ на монастырской же землѣ въ г. Витебскѣ.—Докум. 3.—Дѣло не кончено.

Документы на польскомъ языкѣ, на 3 листахъ.

№ *85*. **1782** г. іюня 1. Двѣ записи помѣщика Ксаверія Заранки, данныя витебскимъ Базиліанамъ, на замѣнъ съ ними нѣкоторыхъ крестьянъ.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *86*. **1782** г. іюля 1. Такой же документъ на замѣнъ крестьянъ, данный помѣщикомъ Осипомъ Микошею.

Докум. на польскомъ яз., на ½ л.

№ *87*. **1783** г. февраля 17. Повѣстка тит. совѣт. Льву Сушкѣ, чтобы явился въ Суражскій земскій судъ, для признанія правъ Базиліанъ на имѣніе Яшкевичи, особенно же на деревни Быки и Крутодеры, или полторы службы Василево и Бѣликово, доставшіяся Базиліанамъ отъ покойныхъ Михаила и Вацлава Шапокъ и проч.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *88*. **1784** г. съ января 11 по марта 12. 4 выписи изъ дѣла витебскихъ Базиліанъ съ Казиміромъ и Викентіемъ Киселями, а также съ Осипомъ Ромейкою—

Гуркомъ объ имѣніи Верховьѣ, заложенномъ Базиліанамъ Адамомъ Киселемъ въ 120,000 зл. пол. и выкупѣ этого имѣнія у Базиліанъ княземъ Вяземскимъ за 18360 руб. ассиг.

5 докум. на польскомъ яз., на 5 л.

№ *89*. **1785** г. апрѣля 7. Запись витебскихъ іезуитовъ на возвратъ Базиліанамъ принадлежащаго послѣднимъ крестьянина Алексѣя Филиппова.

Докум. на польскомъ яз., на 1/2 л.

№ *90*. **1785** г. іюня 8. Заявленіе крестьянъ Лемницкой волости о границѣ земель помѣщика Цѣхановецкаго и базиліанскихъ.

Докум. на польскомъ яз., на 1/2 л.

№ *91*. **1786** г. апрѣля 9. Росписка Антонія Савицкаго въ полученіи отъ витебскихъ Базиліанъ обратно представленныхъ г-жею Гласко заемныхъ обязательствъ, выданныхъ Игнатіемъ Самуйлою ксендзу Іосифу Милькевичу на 1000 тал.—Здѣсь же и письмо Осипа Храповицкаго по этому предмету.

Документы на польскомъ языкѣ, на 2 листахъ.

№ *92*. **1789** г. ноября. Черновое прошеніе, неизвѣстно куда поданное, витебскаго купца Григорія Климовича, по дѣлу его съ тит. совѣт. Иваномъ Храповицкимъ о плацѣ въ Узгорскомъ предмѣстьѣ г. Витебска, по улицѣ Писаревской.

Док. на польскомъ яз., на 1 л.

№ *93*. **1790** г. сентября 19. Справка изъ Суражскаго повѣтоваго суда о подачѣ въ оный мировой сдѣлки, послѣдовавшей между Витебскимъ Базиліанскимъ и Марковымъ православнымъ монастырями по спорному дѣлу о крестьянинѣ Максимѣ Есипенкѣ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1/4 листа.

№ *94*. **1795** г. января 25. Копія постановленія Полоцкаго намѣстническаго правленія, послѣдовавшаго по рапорту Динабургскаго нижняго земскаго суда о томъ, что вице-канцлеръ Литовскій графъ Казиміръ Плятеръ какъ заявилъ повѣренный его Каменскій, — будучи задержанъ въ Польшѣ мятежниками, не имѣетъ возможности разсчитаться съ витебскими Базиліанами въ должной имъ по векселямъ суммѣ 25,000 руб. Намѣстническое правленіе постановило: По случаю прекращенія польскаго мятежа, предписать земскому суду неотложно принять надлежащія мѣры къ скорѣйшему удовлетворенію Базиліанъ или самимъ Плятеромъ или же чрезъ повѣреннаго его Каменскаго; а какъ по высочайше одобренному распоряженію Бѣлостокскаго генералъ-губернатора Петра Богдановича Пассека доходы съ имѣній бѣлостокскихъ обывателей, находящихся въ Польшѣ, должны быть представляемы въ казенную палату, то объ означенныхъ векселяхъ графа Плятера сообщить въ оную палату, съ тѣмъ, что если послѣдуетъ повелѣніе о возвратѣ тѣхъ доходовъ Плятеру, то оныхъ не отдавать ему въ пропорціи помянутаго вексельнаго иска, а удержать особо на сохраненіи палаты и о томъ увѣдомить намѣстническое

правленіе; о чемъ и объявить, вмѣстѣ съ симъ, Базиліанамъ чрезъ витебскаго коменданта.

Докум. на русскомъ языкѣ, на 2 листахъ.

№ *95*. Безъ даты. Копія указа Бѣлорусскаго губернскаго правленія, коимъ, вслѣдствіе жалобы витебскихъ Базиліанъ, поданной бѣлорусскому губернатору Жегулину на Витебскій повѣтовый судъ, за принятіе исковаго прошенія наслѣдниковъ Жижемскаго, Лаппы и Поржецкаго о претензіи ихъ къ монастырскому имѣнію, тогда какъ эти лица потеряли уже право иска за истеченіемъ земской давности,—объявляетъ просителямъ, что вопросъ о правильности или неправильности такого иска подлежитъ разсмотрѣнію суда, гдѣ духовныя имѣнія защищаются, на правѣ казенныхъ имѣній, чрезъ стряпчаго казенныхъ дѣлъ, о командированіи котораго въ судъ губернское правленіе сообщило вмѣстѣ съ симъ къ губернскому прокурору.

Документъ на русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *96*. Съ **1802** г. іюля 23 по 1808 г. іюля 27. Дѣло Витебскихъ, а потомъ Тадулинскаго монастыря Базиліанъ съ помѣщикомъ Лудвигомъ Микошею о взысканіи съ него должныхъ по заемному обязательству 2199 руб. Взысканы ли съ него эти деньги—неизвѣстно.

Документовъ 16, изъ коихъ 1-й на русскомъ языкѣ польскими буквами, 2-й на русскомъ, а остальные на польскомъ языкѣ, на 12 1/2 листахъ.

№ *97*. **1805** г. января 30. Объявленіе помѣщиковъ Станислава, Павла, Ромуальда и Михаила Богомольцевъ на имя Витебскихъ, а потомъ Тадулинскихъ Базиліанъ, о томъ, что заложенный отцомъ первыхъ, Петромъ Богомольцемъ, Базиліанамъ фольваркъ Обухово, въ Витебскомъ уѣздѣ состоящій, они, Богомольцы, намѣрены выкупить уплатою залоговой суммы 40,000 руб. сер. съ %, а также счетъ издержкамъ Базиліанъ по этому дѣлу, простирающимся до 45 тал. и 2 тынфа.

Документовъ 2, на польскомъ языкѣ, на 1 1/2 листахъ.

№ *98*. **1811** г. сентября 15. Обязательство, данное дворяниномъ Суражскаго уѣзда Иваномъ Котовичемъ викарію Витебскаго и Тадулинскаго монастыря Флору Буковскому, что онъ не будетъ болѣе самовольно рубить лѣсъ въ монастырскихъ дачахъ.

Докум. на русскомъ яз., на 1 л.

№ *99*. Съ неизвѣстнаго времени по **1774** г. февраля 16. Дѣло о взысканіи витебскими Базиліанами съ помѣщика Іеронима Милькевича 170 талеровъ.

13 докум. на польскомъ яз., на 7 л.

Документы, касающіеся платежа и исполненія разныхъ казенныхъ повинностей.

№ *100*. Съ **1700** по **1836** г., 128 такихъ документовъ, изъ коихъ 63 на русскомъ, а остальные на польскомъ языкѣ. Между этими документами есть одинъ, отъ 9 сентября 1715 г. объ уплатѣ установленнаго сеймикомъ Витебскаго воеводства сбора на новый коло-

колъ Витебскаго Бернардинскаго Антоніевскаго костела, по 1 злоту съ дома.

Документы на русскомъ и польскомъ языкахъ, на 31¾ листахъ.

Документы разнаго содержанія.

№ *101*. Безъ даты. Опись корчемъ и мельницъ имѣнія Поддубья.

Докум. на польскомъ яз., на ½ л.

№ *102*. **1610** г. марта 10. Копія духовнаго завѣщанія Василія Киселя, коимъ завѣщано, между прочимъ, 100 копъ грош. лит. на витебскій латинскій костелъ и 10 копъ на богадѣльню при ономъ.

Документы на польскомъ и западно-русскомъ языкѣ польскими буквами, на 2 листахъ.

№ *103*. **1618** г. Копія коммисарскаго рѣшенія объ отмежеваніи им. Лемницы отъ им. Пенкновичъ.

Докум. на польскомъ яз., на 1 л.

№ *104*. **1619** г. іюня 1. Двѣ выписи изъ гродскихъ и земскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства духовнаго завѣщанія Станислава Воротынца, которое сынъ его Христофоръ Воротынецъ обратилъ въ пользу витебскихъ Базиліанъ. Касается завѣщаніе всякаго имущества Воротынца, между прочимъ и фольварка Стаховщины съ урочищемъ Исаковымъ въ Витебскомъ воеводствѣ.

Документы на западно-русскомъ яз , на 2 листахъ.

№ *105*. **1631** г. марта 1. Грамота короля Сигизмунда III, по дѣлу Пышницкихъ съ Лукомскими о захватѣ земель имѣнія Пуризовъ.

Док. на западно-русскомъ яз., на 1 л.

№ *106*. **1634** г. іюня 22. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства о вводѣ Христофора Храповицкаго во владѣніе имѣніемъ Кащино съ деревнями въ Витебскомъ воеводствѣ, проданными ему Войтехомъ и женою его Гозлинскими.

Докум. на западно-русскомъ яз., на ½ л.

№ *107*. **1635** г. марта 3. Копія привилегіи короля Владислава IV, дозволяющей полоцкому уніатскому архіепископу Антонію Селявѣ имѣть собственный паромъ на Двинѣ для переправы отъ берега у Пречистенской церкви къ берегу у церкви Св. Симеона.

Документъ на польскомъ яз., на 1 листѣ.

№ *108*. **1636** г. сентября 5. Привилегія короля Владислава, данная Василію Шапкѣ-Хотольскому на одну службу земли, подъ названіемъ Яшкевичи, въ Витебскомъ воеводствѣ за уступкою таковой витебскимъ воеводою Самуиломъ Сангушкою.

Док. на польскомъ и западно-русскомъ яз , на 1 л.

№ *109*. **1646** г. октября 20. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ Оршанскаго повѣта ввода Ивана и Софьи Маньковскихъ во владѣніе застѣнкомъ Горы въ Оршанскомъ повѣтѣ.

Докум. на западно-русскомъ яз., польскими буквами, на 1 л.

№ *110*. **1650** г. марта 3. Запись витебскаго лавника Ивана Гапоновича Бородавки, данная мѣщанину Самуилу Юдзиничу на домъ съ плацомъ въ Витебскѣ, на Подвиньѣ.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *111*. **1653** г. мая 1. Копія духовнаго завѣщанія кіевскаго воеводы Адама Киселя въ пользу дѣтей его.

Докум. на польскомъ яз , на 2 л.

№ *112*. **1674** г. іюля 10. Заявленіе нѣкоторыхъ жителей г. Витебска ун. митрополиту, а также браславскому архимандриту и витебскому викарію объ оскорбленіи послѣдняго отцомъ Степана Ангилейки, протопопомъ, обидными рѣчами и проч.

Докум. на польск. и западно-русск. яз., на ½ л.

№ *113*. **1674** г. августа 9. Каптуровый декретъ о занятыхъ витебскими мѣщанами Котовскими у рижскаго купца Гинебрехта Фондамона 150 тал., впослѣдствіи перказанныхъ Адаму Францу Киселю.

Документъ на западно-русскомъ и польскомъ языкѣ, на ½ листѣ.

№ *114*. **1683** г. января 7. Дарственная запись ун. митрополита Кипріана Жоховскаго, данная витебскимъ Базиліанамъ на плацъ, находящійся подъ ихъ монастыремъ.

Док. на польскомъ яз., на ½ л.

№ *115*. Такая же запись на латинскомъ языкѣ.

Док. на лат. яз., на 1 л.

№ *116*. **1690** г. января 16. Утвержденіе двухъ базиліанскихъ фундушей, извлеченное изъ конституціи в. к. Лит., послѣдовавшей на Варшавскомъ вальномъ сеймѣ 16 января 1690 г.

Документъ на польскомъ языкѣ, печатный, на ½ листѣ.

№ *117*. **1694** г. января 29. Два письма ксендзовъ Заленскаго и Дарожковскаго къ базиліанскому оффиціалу Прокопію Колачинскому объ утвержденіи нунціатурою замѣна плацовъ подъ Базиліанскимъ монастыремъ.

Докум. на польскомъ яз., на 2 л.

№ *118*. **1700** г. іюня 12. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства записи ун. митрополита Кипріана Жоховскаго на тотъ же замѣнъ плацовъ.

Докум. на польскомъ и латинскомъ яз., на 2 л.

№ *119*. **1709** г. февраля 5. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Витебскаго воеводства постановленія Срѣтенскаго сеймика о взятіи съ каждаго присяжнаго двора Витебскаго воеводства по 10 грошей на постройку базиліанскихъ церкви и монастыря, по столько же на Доминиканъ, Іезуитовъ, а на Бернандинцевъ по 15 грош.

Документъ на польскомъ языкѣ, на ½ листѣ.

№ *120*. Безъ даты. Счетъ расходу 300 талеровъ, оставшихся изъ наслѣдства базиліанскаго фундатора Адама Киселя по соглашенію съ душеприкащикомъ его витебскимъ кастеляномъ Огинскимъ.

Докум. на польскомъ яз., на 1 л.

№ *121*. **1730** г. февраля 10. Обязательство витебскаго хорунжаго Ивана Гурки, коимъ обѣщалъ пожертвовать 1000 зл. на отысканіе тѣла покойнаго настоятеля витебскаго Базиліанскаго монастыря Іозафата Бражица, извѣстнаго нѣкогда заклинателя [1]), и на постройку для него каменнаго склепа.

Документъ на польскомъ яз , на 1 листѣ.

№ *122*. Безъ даты. Замѣтки о хлѣбѣ, отправленномъ въ Минскъ д. б. архимандритомъ Августиномъ Любенецкимъ.

Докум. на польскомъ яз., на $^1/_4$ л.

№ *123*. Безъ даты. Замѣтка, относящаяся къ постройкѣ базиліанской церкви.

Докум. на латинскомъ яз., на $^1/_4$ л.

№ *124*. **1738** г. апрѣля 2 Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Минскаго воеводства объ арестѣ, наложенномъ на имущество, находившееся на 20 возахъ, посланныхъ архимандритомъ Августиномъ Любенецкимъ въ Минскъ.

Докум. на польскомъ яз , на $^1/_2$ л.

№ *125*. **1738** г. апрѣля 2. Генеральная реляція о томъ же арестѣ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ

№ *126*. **1741** г. декабря 25. Заемное обязательство Христины Рожанковой, данное Іоаннѣ Вишневской на 20 т., и закладная, данная Рожанковской Бужинскимъ на $^1/_2$ службы земли въ обезпеченіе должныхъ 25 тал. бит.

Докум. на польскомъ яз., на $1^1/_2$ л

№ *127*. **1745** г. сентября 29 по 1753 г. марта 19. Четыре росписки архитектора Осипа Фонтани въ полученныхъ имъ монастырскихъ деньгахъ на постройку церкви (нынѣ Успенскій соборъ).

Докум. на польскомъ яз., на $1^3/_4$ л.

№ *128*. **1746** г. января 22. Списокъ документамъ, на коихъ Августинъ Любенецкій основывалъ свои права быть архимандритомъ минскимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ пожизненнымъ настоятелемъ Витебскаго Базиліанскаго монастыря.

Документъ на польскомъ яз , на 3 листахъ.

№ *129*. **1754** г. іюля 7. Записка Іоганна Вецкела объ уплатѣ имъ Ивану Невяровичу денегъ за пеньку.

Докум. на польскомъ яз., на $^1/_8$ л

№ *130*. Съ **1755** г. марта 28 по 1756 октября 15. Три письма полоцкаго уніатскаго архіепископа Флоріана Гребницкаго къ настоятелю Витебскаго Базиліанскаго монастыря Августину Новоельскому объ отводѣ земли подъ дворъ монастырской церкви.

Докум. на польскомъ яз., на $1^1/_2$ л.

№ *131*. **1757** г. мая 3. Письмо какого-то Михаила Кощица д. б. къ настоятелю Витебскаго Базиліанскаго монастыря о должныхъ Кощицомъ монастырю 100 тал. бит.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

---

[1]) О заклинаніяхъ этого Бражицы см. у Стебельскаго.

№ *132*. **1758** г. сентября 4, 1761 г. мая 24. Счетъ издержкамъ на погребеніе какого-то Ивана Невяровича въ Якобштатскомъ монастырѣ и записка сына его Михаила по тому же предмету, а также росписка Казимира Невяровича въ полученіи имъ отъ настоятеля Витебскаго Базиліанскаго монастыря 50 тал. бит., которые былъ долженъ ему Якобштатскій монастырь.

Докум. на польскомъ яз., на $1^1/_4$ л.

№ *133*. **1760** г. августа 26. Выпись изъ жировицкихъ магдебургскихъ книгъ квитанціи Бытенскаго монастыря, данной Агнешкѣ Марцинкевичъ на 2000 зл. пол , полученныхъ отъ настоятеля Витебскаго Базиліанскаго монастыря Марцинкевича.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *134*. **1770** г. апрѣля 20. Письмо настоятеля Витебскаго Базиліанскаго монастыря Антонина Фронцкевича настоятелю Тадулинскаго монастыря Іоанну Фидельскому о томъ, что первый далъ г. Піоро подъ заемное письмо 3000 злот. по русскому курсу.

Докум. на польскомъ яз., на $^1/_2$ л.

№ *135*. **1770** г. мая 30. Выпись изъ канцеляріи главнаго трибунала в. к. Лит. по какому то дѣлу Адама Бартошевича съ Мартиномъ и Варварою Чеховскими.

Докум. на польскомъ яз., на 1 л.

№ *136*. **1774** г. января 31. Повѣстка витебскимъ Базиліанамъ, іезуитамъ и проч., чтобы явились въ земскій судъ Витебскаго уѣзда по какому-то дѣлу съ ними Іеронима Милькевича.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

№ *137*. Безъ даты. Заявленіе Доминиканскаго пріора и проповѣдника кс. Бонавитуры Якушевича о признаніи чего то (не сказано чего).

Докум. на польскомъ яз., на $^1/_8$ листѣ.

№ *138*. **1778** г. іюня 10. Выпись изъ гродскихъ книгъ Оршанскаго уѣзда вводнаго листа о вводѣ оршанскихъ Базиліанъ во владѣніе фольваркомъ Михаловичами, пріобрѣтеннымъ отъ Ивана Лепковскаго, въ Оршанскомъ уѣздѣ находящимся.

Докум. на польскомъ яз., на 1 л.

№ *139*. **1781** г. апрѣля 28. Копія указа изъ Полоцкаго намѣстническаго правленія Витебскому уѣздному суду, отъ 26 февраля за № 73—(буквально): „О изслѣдованіи мѣщанъ и *жидовъ*, жывущихъ на земле въ слободе Песковатикъ, прынадлежащей господину Огинскому изъ маетности Мартияново. Въ Полоцкомъ намѣстническомъ правленіи опредѣлено: въ Витебской уѣздной судъ послать указъ — какъ помещикамъ въ своемъ именіи запретить неможно, то помещыкамъ обявить, естли оныя недѣлаютъ по положению отъ помещыка платить, то оставилибы оную землю". Копіи № 3391. (Т. е. если бы поселенные на помѣщичьей землѣ люди были неплательщиками, то можно ихъ, по силѣ этого указа, и выселить, какъ надписано на указѣ по-польски).

Документъ на русскомъ яз., на $^1/_2$ листѣ.

№ *140*. **1782** г. октября 7 и 1783 г. февраля 7. Двѣ записки повѣреннаго Ксаверія Огинскаго землемѣра Антона Савицкаго о томъ, что отъ брачущихся крестьянъ базиліанскихъ имѣній съ крестьянами имѣній Огинскаго повинность, подъ названіемъ *куница*, взимаема впредь не будетъ.

Документъ на польскомъ яз., на $^1/_2$ листѣ.

№ *141*. **1783** г. декабря 13/25. Выпись изъ Витебскаго нижняго земскаго суда нѣкоторыхъ циркулярныхъ указовъ: о бѣглыхъ и вольныхъ людяхъ, о представленіи контрактовъ, заключенныхъ съ жидами, корчмарями и мѣщанами, о непривозѣ въ городъ горячихъ напитковъ и непродажѣ ихъ, а также о непровозѣ помѣщиками вина болѣе, чѣмъ для своего обихода.

Документъ на польскомъ и русскомъ языкѣ, польскими буквами, на 2 л.

№ *142*. **1784** г. апрѣля 16. Копія отзыва полоцкаго и могилевскаго намѣстника Петра Пассека къ полоцкому уніатскому архіепископу, коимъ требуетъ обязать витебскихъ Базиліанъ, чтобы они не сопротивлялись принять отъ князя Вяземскаго покупную за имѣніе Верховье сумму государственными ассигнаціями, вмѣсто серебряной монеты, какъ они того домогаются, и чтобы они не простирали какихъ то неправильныхъ по этому дѣлу претензій. Въ P. S. сказано: „Игуменъ увѣдомляетъ меня, что онъ, получивъ деньги за Верховье, намѣренъ непремѣнно отдать ихъ въ руки здѣшняго края".

Документъ на русскомъ языкѣ, но польскими буквами, на $^1/_2$ листѣ.

№ *143*. **1793** г. марта 11. Мировая сдѣлка помѣщика Осипа Ромейки Гурки съ Иваномъ Милькевичемъ объ уступкѣ первымъ второму фольварка Украища, а потомъ Янополя, Бабиновицкаго уѣзда, за 6000 руб. сер.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *144*. **1796** г. сентября 10. Выпись изъ дѣла витебскихъ Базиліанъ съ Ксаверіемъ Гуркою о должныхъ имъ 500 тал. бит.

Докум. на польскомъ яз., на $^1/_2$ л.

№ *145*. **1798** г. Три записочки, очень обветшалыя, о должныхъ неизвѣстно кѣмъ (подпись истреблена временемъ) Витебскому Базиліанскому монастырю 10 червонцевъ и 50 руб. сер.

Докум. на польскомъ яз., на $^3/_4$ л.

Документъ Витебскаго Пречистенскаго православнаго женскаго монастыря, нынѣ несуществующаго.

№ *1*. **1553** г. февраля 28. Судная грамота полоцкаго, витебскаго и мстиславскаго православнаго архіепископа Германа Хребтовича, 28 февраля 1553 г., коимъ присуждено игуменіи Витебскаго Пречистенскаго монастыря Маріамнѣ (Маримиана), завѣщанное ей покойнымъ мужемъ ея Львомъ (Левономъ) Жижчинымъ имущество, состоящее въ селѣ Кудриничахъ и прсч., которое оспаривалъ у нея мужній родной братъ, витебскій Пятницкій священникъ Іосифъ Жижчинъ.

Документъ на западнорусскомъ языкѣ, на 2-хъ листахъ. Напечатанъ въ Витеб. Старинѣ, т. I, стр. 49.

Документы Тадулинскаго, б. Базиліанскаго, а нынѣ православнаго женскаго монастыря.

Документы фундаторскіе.

№ *1*. **1743** г. апрѣля 5. Дарственная запись писаря в. к. Лит. судового старосты ошмянскаго, бабылицкаго, превальскаго, войговскаго и проч. Ѳаддея Франца и жены его Изабеллы, урожд. Радивилъ, изъ Козельска Огинскихъ о наданіи Базиліанскому монастырю, состоящему въ имѣніи ихъ, Огинскихъ, Тадулинѣ, или Вымнѣ, въ видѣ фундуша къ построенной уже церкви и начатому строиться монастырю на содержаніе въ немъ 6 іеромонаховъ, отдѣленнаго отъ этого имѣнія населеннаго фольварка Успола, а потомъ Казимірова, съ принадлежностями.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1-мъ листѣ.

№ *2*. **1743** г. ноября 4. Четыре выписи изъ крѣпостныхъ книгъ главнаго трибунала в. к. Лит. того же фундуша Огинскихъ.

Документъ па польскомъ языкѣ, па 11 листахъ.

№ *3*. **1754** года. Облигаціонная запись троцкаго каштеляна Ѳаддея Огинскаго, данная Тадулинскому монастырю, на 150 червонныхъ золотыхъ, съ обязательствомъ взнести ихъ въ 1755 г.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *4*. **1769** г. февраля 15. Порученіе, данное троцкимъ каштеляномъ Ѳаддеемъ Огинскимъ тадулинскому эконому Скуцевичу объ отпускѣ матеріаловъ и рабочихъ на постройку при Тадулинскомъ монастырѣ новой каменней церкви, а также въ теченіе трехъ лѣтъ по 100 тал. ежегодно.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

Дарственные документы и пр.

№ *5*. **1738** г. апрѣля 29. Дарственная запись Осипа и жены его Суссанны, ур. Шафранцовой, Згирскихъ, данная прежде витебскому воеводѣ Мартіану и женѣ его Христинѣ, ур. Абрамовичъ, изъ Козельска Огинскимъ, а потомъ писарю в. к. Лит. Ѳаддею изъ Козельска Огинскому, на копію съ чудотворной Ченстоховской иконы Пресвятой Богородицы, помѣщенной въ имѣніи ихъ Бобрѣ, съ правомъ перевезти ее оттуда въ Витебское воеводство, за выбытіемъ туда Огинскаго, и выпись явки этой записи изъ книгъ главнаго трибунала в. к. Лит. [1]).

Документъ на польскомъ языкѣ, на 3-хъ листахъ.

---

[1]) Вѣроятно, эта икона передана Огинскимъ въ Тадулянскій монастырь.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

№ *6*. **1744** г. ноября 2. Духовное завѣщаніе смоленской стольниковой Елисаветы Головинской Пышницкой, коимъ бывшія въ пожизненномъ владѣніи ея деревни Дражно и Рыбаковщину она передаетъ во владѣніе Базиліанъ Тадулинскаго монастыря впредь до уплаты имъ наслѣдниками ея должныхъ 5000 зл. пол.

Докум. на польскомъ яз., на 1 л.

№ *7*. **1753** г. сентября 1. Дарственная запись, данная вилкомірскимъ подчашимъ Игнатіемъ Дроздовскимъ Тадулинскимъ Базиліанамъ на 50 тал. бит.

Докум. на польскомъ яз., на $^1/_2$ л.

№ *8*. **1755** г. марта 4, 1756 г. мая 23 и іюня 11. Дарственная запись Ивана Рамши данная Михаилу и женѣ его Аннѣ Рамшамъ на одного крѣпостного человѣка, проживающаго въ сел. Каролинѣ им. Погостищъ, а также выданная настоятелю Тадулинскаго монастыря изъ витебскихъ городскихъ ратушныхъ книгъ копіи этой записи. Кромѣ того, уступочная запись означенныхъ Михаила и Анны Рамшей, данная Тадулинскому монастырю, на того же крестьянина Осипа Кароленка съ женою и дѣтьми его и всякимъ имуществомъ за 25 тал. бит., 15 солянокъ хлѣба и корову, выпись изъ тѣхъ же ратушныхъ книгъ этой записи, а также генеральная реляція и выпись оной изъ витебскихъ ратушныхъ книгъ этой реляціи о передачѣ того крестьянина во владѣніе Тадулинскихъ Базиліанъ.

6 документовъ, на польскомъ языкѣ, на 7 лист.

Заемныя обязательства.

№ *9*. Съ **1739** г. по 1834 г. сентября 16. Девятнадцать заемныхъ обязательствъ разныхъ лицъ и письмо какого-то Матвѣя Шанявскаго къ настоятелю Тадулинскаго монастыря о взыскиваемыхъ имъ съ какого-то жида 200 руб., а также довѣренность, данная Тадулинскимъ Базиліанамъ Шанявскимъ на взысканіе долговъ съ разныхъ лицъ.

21 документъ, на польскомъ языкѣ, на 22 листахъ.

Контракты.

№ *10*. Съ **1804** г. іюня 30 по 1839 г. сентября 11. Пять контрактовъ, заключенныхъ Тадулинскимъ монастыремъ съ разными лицами на возведеніе монастырскихъ построекъ и на обученіе мастеровыхъ.

Докум. 5, изъ нихъ 3 на русскомъ и 2 на польскомъ яз , на $4^1/_2$ л.

Дѣла, разновременно веденныя Базиліанами Тадулинскаго монастыря съ разными лицами въ защиту своего имущества и проч.

№ *11*. Съ **1746** г. февраля 27 по 1775 г. октября 23. Дѣло браславскаго гродскаго судьи Никодима Гичевича съ Тадулинскими Базиліанами о должныхъ ему Петромъ Войною 34 тал., обезпеченныхъ на владѣемыхъ Базиліанами деревняхъ Дражнѣ и Вымпѣ.

Докум., 2, на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ. Не кончено.

№ *12*. Съ **1747** г марта 15 по 1749 г. сентября 3. Дѣло Тадулинскихъ Базиліанъ съ Романомъ-Павломъ Микошей о неправильной претензіи его на деревню Дражно и Рыбаковщину, состоящія въ закладномъ владѣніи Базиліанъ, о наѣздѣ его на базиліанскій лѣсъ, объ избіеніи людей ихъ. По рѣшенію Витебскаго гродскаго суда, присуждено съ отвѣтчиковъ въ пользу Базиліанъ 10,810 зл. пол., съ отказомъ въ претензіи ихъ на означенныя деревни, но взысканы ли эти деньги—неизвѣстно: дѣло обращено въ высшую судебную инстанцію.

Документовъ 21, на польскомъ языкѣ, на 16 листахъ.

№ *13*. Съ **1748** г сентября 2 по 1753 г. февраля 20. Дѣло Тадулинскихъ Базиліанъ съ Александромъ Поцѣемъ о претензіи его къ тѣмъ дер. Дражно и Рыбаковщина, съ нападеніемъ на оныя. Кончено миромъ съ уступкою этихъ деревень Поцѣю за 3000 зл.

Докум. 3, на польск. яз., на 2 л.

№ *14*. Съ **1759** г. декабря 22 по 1770 г. апрѣля 20. Дѣло владѣльцевъ имѣнія Вымна Богомольцевъ съ Тадулинскими Базиліанами о самовольномъ будто-бы скрытіи какихъ то документовъ, оставшихся по смерти Христины Богомолецъ, а потомъ Глушинской, погребенной Базиліанами въ своей церкви. Оказалось, что документы тѣ отданы были Базиліанамъ на сохраненіе, по распоряженію самой покойной. Затѣмъ они возвращены Богомольцамъ, и дѣло кончено миромъ.

Документовъ 28, на польскомъ языкѣ, на $21^1/_4$ лис.

№ *15*. **1805** г. декабря 10. Прошеніе администратора Тадулинскаго монастыря Юста Крупицкаго въ высочайше учрежденную коммиссію для разсмотрѣнія претензій къ графу Соллогубу о взысканіи съ графини Наталіи Соллогубъ взятыхъ ею у Тадулинскаго монастыря въ заемъ 40,500 руб. ассиг. Прошеніе это возвращено Базиліанамъ съ надписью, коею предоставляется имъ вѣдаться съ должницею графинею Соллогубъ, а не съ графомъ Соллогубомъ, по дѣламъ котораго собственно и учреждена коммиссія.

Документъ на русскомъ языкѣ, на 2 листахъ.

№ *16*. **1810** 8/13 марта. Отношеніе Могилевскаго Губернскаго Правленія въ Витебское для объявленія Тадулинскимъ Базиліанамъ, что просьба ихъ о взысканіи съ Кипріана Коркозовича должныхъ имъ 3000 руб. отослана въ Чериковскій повѣтовый судъ.

Докум. на русскомъ яз., на $^1/_2$ листѣ.

№ *17*. Съ **1854** г. іюня 18 по 1855 г. апрѣля 19. Два акта коммиссіи, учрежденной Витебскою Палатою Государственныхъ имуществъ о передачѣ лѣсной дачи изъ казеннаго вѣдомства Тадулинскому монастырю.

Докум. на русскомъ яз., на 2 л.

Документы, касающіеся казенныхъ повинностей.

№ *18*. Съ **1744** г. по 1799 г. 52 квитанціи во взносѣ монастыремъ казенныхъ повинностей.

6 документовъ на русскомъ языкѣ, а остальные на польскомъ языкѣ, на 6-ти листахъ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Документы разнаго содержанія.

№ *19*. **1755** г. Отрывокъ письма, неизвѣстно кѣмъ и къ кому писаннаго, о какомъ-то долгѣ.

Докум. на польскомъ яз., на 1/2 л.

№ *20*. **1772** г. октября 27. Росписка настоятеля Сацковскаго (w Sackowie) Базиліанскаго монастыря Флавіана Сѣмашко въ принятіи отъ Тадулинскаго настоятеля Игнатія Пташи двухъ золотыхъ, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, вѣнцовъ отъ иконы Спасителя и Богородицы.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1/4 листѣ.

№ *21*. **1779** г. іюня 2. Письмо базиліанина Исаіи изъ Борунь къ настоятелю Тадулинскаго монастыря Мартиніану Сухару объ отправленіи въ Тадулинъ какихъ-то людей.

Докум. на польскомъ яз., на 1/2 л.

№ *22*. **1782** г. мая. Жалоба прокуратора Бѣлорусскихъ Базиліанскихъ монастырей Сильвестра Сулимскаго въ Могилевское намѣстническое правленіе о возстановленіи его чести, оклеветанной врагами.

Докум. на русскомъ языкѣ, на 1 л.

№ *23*. **1804** г. декабря 19. Указъ изъ Римско-католической духовной коллегіи о командированіи капеллана Витебскаго Св. Духова монастыря Іакова Мартусевича въ Тадулинскій монастырь, для изслѣдованія допущенныхъ тамъ безпорядковъ.

Документъ на русскомъ языкѣ, на 6 листахъ.

№ *24*. **1823** г. марта 15. Выпись изъ книгъ Витебскаго главнаго суда по гражданскому департаменту духовнаго завѣщанія Адама Киселя 1690 года.

Докум. на польск. яз., на 2 л.

№ *25*. **1828** г. октября 1. Письмо какой-то Терузіи Нитомавской, вѣроятно, къ настоятелю Тадулинскаго монастыря о должныхъ братомъ ея Антоніемъ Гурко деньгахъ въ неизвѣстномъ количествѣ.

Докум. на польск. яз., на 1/2 л.

№ *26*. **1839** г. ноября 3. Записка, данная помѣщикомъ Димитріемъ Заблоцкимъ Тадулинскому монастырю, о взаимномъ дозволеніи крестьянамъ ихъ брачиться между собою.

Документъ на русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *27*. **1745** г. Реестръ недобраннаго хлѣба съ Рудомиской волости владѣнія Іосифа Огинскаго въ 1745 году.

Докум. на польск. яз., на 3 л.

Документы Полоцкаго Богоявленскаго православнаго монастыря.

№ *1*. Съ **1712** г. января 21 по 1713 г. марта 23. Дѣло по ордонансамъ великаго гетмана в. к. Лит., Лудвига Константина Поцѣя о причисленіи принадлежащаго Богоявленскому православному (Dyzunickiemu) монастырю имѣнія Ропка, по отбытію воинской повинности, къ Петигорскому знамени пана чешника в. к. Лит. Щита и о воспрещеніи того жъ знамени поручику Токарскому дѣлать грабежи въ имѣніяхъ слонимскихъ Бенедиктинокъ Полошкѣ и Хромевѣ.

4 документа на польскомъ языкѣ, на 2 1/2 листахъ, изъ нихъ одинъ документъ отъ ветхости развалился.

Документы, принадлежащіе полоцкимъ православнымъ архіереямъ.

№ *1*. **1552** г Подлинная выпись изъ скарбоваго реестра показанія королевскихъ ревизоровъ Ивана Кмиты и Мартина Подлецкаго, въ 1552 г. учиненнаго, выданная, за отсутствіемъ земскаго подскарбія и писаря в. к. Лит., ошмянскимъ подкоморіемъ и скарбовымъ писаремъ Иваномъ Домнатомъ Ярковскимъ съ приложеніемъ печати подскарбія и за скрѣпою Гавріила Кимбара 31 мая 1619 г. по просьбѣ полоцкаго уніатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича, объ угодіяхъ нѣкоторыхъ православныхъ церквей Витебскаго владычества и могилевскихъ. Документъ ветхій.

Документъ на западно-русскомъ и польскомъ языкѣ, на 2 1/2 листахъ. См. Витеб. Стар. I, стр. 341--343.

№ *2*. **1575** г. іюля 15. *Выпись съ книгъ враду господарскаго владычества Витебскаго* протестаціи архіепископа Ѳеофана Богдана, владыки земли Полоцкой, Витебскаго и Мстиславскаго, заявленной витебскому намѣстнику Василію Любошанскому противъ смоленскаго урядника Якова Конопацкаго о наѣздѣ на село Ивашково, побіеніи и ограбленіи Ивашковскихъ крестьянъ.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *3*. **1588** г. ноября 11. Протестація крестьянъ полоцкаго владыки имѣнія Панина подданная завѣдывающему Витебскимъ воеводствомъ и старостѣ суражскому Абраму Даниловичу Милешку противъ владѣльца им. Будни и Смольняны Андрея Сангушки за побитіе и ограбленіе тѣхъ крестьянъ. Документъ ветхій.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

Документы б. полоцкихъ уніатскихъ архіепископовъ и тамошняго б. Базиліанскаго монастыря при Софійской соборной церкви.

Инвентари.

№ *1*. **1693** г. августа 15. Инвентарь Полоцкой Софійской кафедральної церкви, составленный ризничимъ этой церкви базиліаниномъ Константиномъ Кишецемъ, недоконченный.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 1/4 листѣ.

№ *2*. **1697** г. января 5. Опись той же церкви за подписомъ полоцкаго уніатскаго архіепископа Михаила Мартиніана Бѣлозора. Составлена командированнымъ отъ уніатскаго митрополита Льва Штобинъ-Залежнаго для подробной описи всего имущества этой церкви архимандритомъ Лещинскаго Базиліанскаго монастыря и митрополичьимъ аудиторомъ Мелетіемъ Дорожнов-

скимъ, въ присутствіи номината Смоленской архіепископіи Іозафата Гуторовича и тогдашняго полоцкаго оффиціала архимандрита Боржонтскаго монастыря Іосифа Бодинскаго.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 3 листахъ

№ *3*. Безъ даты. Составленная неизвѣстно кѣмъ и когда, но повидимому въ началѣ 2 половины XVIII столѣтія, опись документамъ на им. Черстьяны, Судиловича, Ладочно, Стайки, Задонье, Борковщину и другихъ документовъ принадлежащимъ полоцкимъ базиліаномъ.

Док. на польск. яз , на 16 л.

Документы на пріобрѣтеніе недвижимаго имущества.

15 документовъ, принадлежащихъ полоцкимъ уніатскимъ архіепископамъ, а именно:

4. **1550** г. августа 17. Купчая, данная мѣщанкою Настасьею Спичневою Пилецкому на службу земли. Документъ крайне ветхій.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *5*. **1613** г. января 30. Выпись изъ витебскихъ городскихъ книгъ ввода Данилы Щита во владѣніе участкомъ земли въ г. Витебскѣ, на Богородицкой улицѣ, пріобрѣтенной имъ отъ витебскаго мѣщанина Богдана Велижаника.

Документъ весьма ветхій, на западно-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *6*. **1615** г. мая 12. Купчая, данная Еленою Громовою Ивану Катоцѣ на домъ съ плацомъ въ г. Витебскѣ по улицѣ Богородицкой.—Весьма ветхая.

Документъ на западно русск. яз.

№ *7*. **1616** г. декабря 2. Выпись изъ витебскихъ ратушныхъ книгъ той же купчей, совершенной Громовою на имя Катоцы.

Док. на зап.-рус. яз., на 2 л.

№ *8*. **1631** г. іюня 7. Вводный листъ о вводѣ Андрея Рамши во владѣніе плацомъ земли въ г. Витебскѣ, въ Задуновскомъ посадѣ, у конца Задуновскаго моста, купленнымъ имъ у Ивана Дорогиницкаго и жены его Томилы, урожденной Гурка.

Докум. на польск. яз., на $^1/_2$ л.

№ *9*. **1632** г. апрѣля. Раздѣльный актъ между Маріею и Еленою Капичинкили.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *10*. **1632** г.—Признаніе того же раздѣла.

Док на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *11*. **1633** г. мая 30. Отреченіе Рамши отъ вышесказаннаго плаца въ Задуновскомъ посадѣ въ пользу того же Киселя.

Докум. на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *12*. **1645** г. ноября 2. Купчая, данная витебскимъ мѣщаниномъ Григоріемъ Семеновичемъ Андроновичемъ

Осипу Піотровичу на извѣстный участокъ земли въ г. Витебскѣ.

Докум. на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *13*. **1649** г. ноября 9. Дарственная пинскихъ подкоморіевъ Кунцевичей въ пользу витебской соборной церкви на нѣсколько домовъ съ плацами въ г. Витебскѣ, доставшихся послѣ мѣщанина Велижаника.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *14*. **1701** г. апрѣля 21. Запись архіепископскаго эконома Казиміра Древицкаго о дозволеніи мѣщанину Льву Свирщевскому построить домъ на архіепископскомъ плацѣ въ Слободскомъ посадѣ г. Витебска, надъ р. Двиною, ради тѣсноты сосѣднихъ, полуразвалившихся и безъ дымовыхъ трубъ домовъ, особенно жидовскихъ.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *15*. **1706** г. августа 27. Инвентарь витебскаго архіепископскаго фальварка и вѣдомость доходамъ какъ съ волости, такъ и съ населенныхъ въ Витебскѣ мѣстъ отъ 27 августа 1706 г. по 1707 годъ

Документъ на польскомъ языкѣ, на $1^1/_2$ листѣ.

№ *16*. **1750** г. января 11. Купчая, данная женою витебскаго бургомистра Остаховичевою гг. Запальскимъ на плацъ въ г. Витебскѣ за р. Двиною.

Док. на польск. яз., на 2 л.

№ *17*. **1763** г. іюля 4. Измѣреніе архіепископскихъ плацовъ и полянокъ въ г. Витебскѣ, произведенное генераломъ.

Док. на польск. яз., на 1 л.

№ *18*. **1763** г. іюля 9. Выпись изъ витебскихъ гродскихъ книгъ того же измѣренія.

Док. на польск. яз., на 2 л.

№ *19*. 26 документовъ, принадлежащимъ полоцкимъ уніатскимъ архіепископамъ на землю въ г. Витебскѣ подъ именемъ Песковатика, съ **1552** г. декабря 11 по **1675** г. апрѣля 28. Изъ 25 документовъ этихъ видно, что первою владѣлицею этой земли была витебская мѣщанка Настасья Демидова Мединчина, продавшая оную боярину Витебскаго повѣта Ивану Пилецкому. Потомъ земля переходила изъ однихъ частныхъ же рукъ въ другія и, наконецъ, смоленскій стольникъ Иванъ Кульневъ заложилъ ее архіепископу Купріану Жоховскому въ 3000 зл. пол., а потомъ и совсѣмъ уступилъ ему. А 26-ой документъ—вводный листъ на вводъ архіепископа Жоховскаго во владѣніе какъ Песковатикомъ, такъ и плацами въ г. Витебскѣ на Заручевьѣ и на Узгорьѣ.

Въ числѣ этихъ документовъ 17 на западно-русскомъ, 3 на западно-русскомъ и польскомъ, а остальные на польскомъ языкѣ, на 22 листахъ.

№ *20*. **1580** г. января 5. Выпись изъ ревизорскихъ книгъ о принадлежности домовъ въ г. Полоцкѣ, въ замкѣ вышнемъ и огорода въ нижнемъ Стрѣлецкомъ замкѣ Лукѣ Зарчинскому.

Документъ на западно-рвсскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *21*. **1667** г. цпрѣля 18. Дарственная запись Христофора Воротынца, данная полоцкому Базиліанскому монастырю на $^3/_4$ плаца въ г. Полоцкѣ.

Док. на польск. яз., на $^3/_4$ л.

№ *22*. **1691** г. января 13. Приказъ изъ земскаго уряда по дѣлу о претензіи Бутвиковскаго къ дому и землѣ жида Боруха Беніаминовича, заложеннымъ Богуславу Обрампальскому въ 500 злот. и находящимся въ Полоцкѣ по улицѣ Батечковой, и отзывъ Обрампальской по этому дѣлу.

Документа 2 на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

№ *23*. **1731** г. мая 10. Контрактъ объ отдачѣ монастырской земли въ г. Полоцкѣ, пожертвованной Косабуцкою, мѣщанину Емельяну Москалю,—подъ домъ и огородъ его.

Докум. на польск. яз., на $^1/_2$ л.

№ *24*. **1769** г. ноября $^4/_8$. Выпись изъ виленскихъ дворянскихъ дѣлъ о переказѣ сморгонскимъ плебаномъ Іаковомъ Корбутовичемъ брату своему писарю Виленской важницы Семену Корбутовичу своихъ плацовъ въ разныхъ мѣстахъ г. Полоцка и довѣренность послѣдняго на отысканіе оныхъ отъ незаконныхъ владѣльцевъ.

Док. на лат. и польск. яз., на 4 л.

№ *25*. **1741** г. августа $^{11}/_{17}$. Реляція генерала о поврежденіи водою монастырскаго вала и выпись изъ суррогаторскихъ книгъ той же реляціи.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $1^1/_2$ листѣ.

№ *26*. **1742** г. іюня 6. Контрактъ, заключенный монастыремъ съ Никифоромъ Ракомъ на аренду винокуреннаго и пивовареннаго завода въ монастырскомъ фольваркѣ, лежащемъ за г. Полоцкомъ, подъ названіемъ Варсаль (Warsales) (или, какъ подписано на документѣ, *Волотовки*), вмѣстѣ съ огородомъ, лежащимъ по направленію отъ улицы и сажалки и на грунтъ за фольваркомъ, при улицѣ, идущей до Простушекъ (i grunt za folwarkiem, przy ulicy do Przesmuszek idący). Контрактъ этотъ заключенъ, со стороны монастыря, секретаремъ Базиліанскаго ордена генеральнымъ комиссаромъ и оффиціаломъ цѣлой Бѣлорусіи настоятелемъ этого монастыря Иракліемъ *Лисанскимъ*.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

27. **1743** г. сентября 29. Дарственная запись шитновскаго старосты Франца Зеновича, данная на имя того же настоятеля *Лисанскаго*, коею передается монастырю дворъ въ Полоцкомъ Высшемъ замкѣ. (Здѣсь Лисанскій названъ уже протоконсультором провинціи Литовской).

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *28*. **1746** г. октября 4. Мандатъ короля Августа III тому же Лисанскому и всѣмъ базиліанамъ Полоцкаго монастыря, чтобы явились въ Задворный ассесорскій судъ, по обвиненію ихъ полоцкими іезуитами въ устройствѣ чрезъ р. Двину, отъ замка до Екиманіи, перевоза, на основаніи украдкой полученной привилегіи,

тогда какъ королемъ Баторіемъ усвоено право устраивать перевозъ или мостъ до Острова только іезуитамъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *29*. **1754** г. іюня 6 и 15 Выпись изъ гродскихъ суррогаторскихъ книгъ Полоцкаго воеводства дарственной записи, данной Игнатіемъ Рипинскимъ Кошковой, на плацъ въ г. Полоцкѣ подъ названіемъ Вислоуховскій, а также вводный листъ ей на тотъ плацъ, съ выписью онаго изъ гродскихъ суррогаторскихъ книгъ Полоцкаго воеводства.

Докум. 3 на польск. яз., на $2^1/_2$ л.

№ *30*. Съ **1766** г. ноября 6 по 1778 г. Выпись изъ магдебургскихъ книгъ г. Полоцка письма настоятеля Березвецкаго монастыря Августина Пановскаго къ помощнику бургомистра Друтовинѣ, коимъ поручаетъ послѣднему, чтобы принадлежащіе Березвецкому монастырю плацы въ г. Полоцкѣ переданы были, законнымъ порядкомъ, во владѣніе полоцкому стольнику Корсаку, а также вводный листъ Корсаку на тѣ плацы съ выписью изъ полоцкихъ ратушныхъ книгъ и довѣренность г-жи Корсакъ Шатоновичу на принятіе самыхъ плацовъ.

Документовъ 4 на польскомъ языкѣ, на $3^1/_2$ листахъ.

№ *31*. Съ **1781** г. іюня 14 по 1791 г. іюля 3. Выпись изъ книгъ Полоцкаго повѣтоваго суда записи о замѣнѣ базиліанскаго плаца въ г. Полоцкѣ, по Рождественской улицѣ, при валѣ лежащаго, на плацъ Андрея Юрьевича, находящійся на Заполатьѣ, а также адресованное въ Полоцкую полицію объявленіе базиліанскаго прокуратора Юлія Ресъ и таковое же повѣреннаго монастырскаго Сивахи въ Полоцкій повѣтовый судъ о невыполненіи со стороны Юрьевича этого замѣна.

Документовъ 3 на польскомъ и русскомъ языкахъ, на 3 листахъ.

№ *32*. **1786** г. іюля 8. Совершенная въ Полоцкомъ повѣтовомъ судѣ купчая крѣпость на продажу шляхтичкою Францискою Соколовскаго мѣщанину Давыду Абрамовичу, въ г. Полоцкѣ плаца, въ бывшемъ заулкѣ, идущемъ отъ рѣки Двины (надпись на документѣ: залогъ Давида Абрамовича на домъ и плацъ отъ Двины подъ Полоту).

Докум. на русск. яз., на 1 л.

№ *33*. Съ **1787** г. Апрѣля 13 по 1789 г. іюня 20. Поданное полоцкими Базиліанами въ тамошнюю ратушу заявленіе по дѣлу съ Лейбою Мовшевичемъ и дриссенскимъ уѣзднымъ стряпчимъ Францомъ Друтовиною о какихъ-то плацахъ, а также рѣшеніе полоцкаго магистрата и справка изъ казенной палаты Полоцкаго намѣстничества по этому дѣлу.

Документовъ 3 на польскомъ и русскомъ языкѣ, на 3 листа.

№ *34*. **1789** г. Августа 8. Поданное прокураторомъ Полоцкаго Базиліанскаго монастыря Юліемъ Реемъ въ мѣстную полицію объявленіе о неправильномъ за-

владѣніи сапожникомъ монастырскимъ плацомъ, въ г. Полоцкѣ по Невельской улицѣ лежащимъ.

Докум на русск., на 1/2 л.

№ *35*. **1794** г. Декабря. Черновый проектъ процесса полоцкихъ Базиліанъ съ тамошними жидами Іоселемъ Давидовичемъ и Лейбою Мовшевичемъ о занимаемомъ ими базиліанскомъ плацѣ, лежащемъ *при улицѣ Мостовой* и называемомъ *Вознесенское Церковище*.

Докум. на польск. яз., на 2 л.

№ *36*. **1796** г. Декабря 16. Выпись изъ книгъ Полоцкаго городоваго магистрата рѣшенія онаго о принадлежащемъ тамошнимъ Базиліанамъ плацѣ, называемомъ Церковище Вознесенье, лежащемъ вдоль между улицами Ильинскою и Вознесенскою, а въ ширину между плацами г-жи писарши Гребницкой и шляхетнаго Антона Друговины. Присуждена съ жидовъ Базиліанамъ вся арендная недоимка и проч.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 3 листахъ.

Семь документовъ на архіепископскія имѣнія Судиловичи и Черствяты, а именно:

№ *37*. **1611** г. Октября 23. Грамота короля Сигизмунда III подскарбію и земскому писарю в. к. Литовскаго о передачѣ имѣній Черствятъ и Судиловичъ полоцк. хор. Ивану Корсаку и женѣ его Варварѣ, ур. Дорогостайской.

Докум. на польск. языкѣ, в. ветхъ, на 1 листѣ.

№ *38*. **1651** г. февраля 9. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства привилегіи короля Яна Казиміра, данной витебскому хор. Николаю Старосельскому на эти имѣнія.

Докум. на зап.-рус. и польск. яз., в. ветхъ, на 1 л.

№ *39*. **1631** г. іюля 21. Привилегія короля Сигизмунда III витебскому земскому судьѣ Самуилу Старосельскому на имѣнія Черствяты и Судиловичи, въ Полоцкомъ воеводствѣ состоящія.

Документъ на польскомъ яз., ветхъ, на 1 листѣ.

№ *40*. **1657** г. Апрѣля 7. Привилегія короля Яна Казиміра оршанскому хорунжему Самуилу Кметю на тѣ же имѣнія.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *41*. **1673** г. Заемное письмо, данное уніатскимъ митрополитомъ Гавріиломъ Колендою и коадъюторомъ его Кипріаномъ Жоховскимъ женѣ витебскаго хорунжаго, урожденной княжнѣ Огинской, Старосельской, на 16000 злот. п. На документѣ этомъ надписано: долгъ этотъ погашенъ уступкою (cessya) Черствятъ.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *42*. **1673** г. Апрѣля 13. Выпись изъ книгъ главнаго трибунала грамоты короля Михаила о пожалованіи имѣній Черствятъ и Судиловичъ съ принадлежностями полоцкимъ Базиліанамъ.

Документъ на западно русскомъ и польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *43*. **1701** г. Ноября 24. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства инструкціи посламъ на сеймъ, между прочимъ, объ утвержденіи имѣній Полоцкой архіепископіи Черствятъ и Судиловичъ и проч. въ качествѣ имѣній земскихъ.

Докум. на польск. яз., на 3 л.

№ *44*. **1614** г. Ноября 4. Дарственная запись уніатскаго митрополита Кипріана Жоховскаго полоцкимъ Базиліанамъ на замковый огородъ.

Докум. на польск. и зап. рус. яз., на 1 л.

№ *45*. **1617** г. Января 27. Письмо Ивана Соколинскаго къ митрополиту Рутскому съ препровожденіемъ привилегіи на им. Папинъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *46*. **1643** г. Марта 18. Указъ короля Сигизмунда III коммисарамъ, чтобы они, выбывъ въ села Ладошно и Черствяты, церковныя земли съ крѣпостными людьми отмежевали и передали полоцкому архіепископу.

Докум. на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *47*. **1609** г. Декабря 10. Грамота короля Михаила великому подскарбію и земскому писарю в. к. Литовскаго Іерониму Криспину Киршенштейну, о пожалованіи имѣній Старинки и Ладосна, въ Полоцкомъ воеводствѣ, Кипріану Лосовскому.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

Пять документовъ на епископское имѣніе Задолгое или Борковщину въ Полоцкомъ воеводствѣ:

№ *48*. **1641** г. Сентября 27. Грамота короля Владислава IV о пожалованіи этого имѣнія Лукѣ Рожанкѣ.

Документъ на польскомъ языкѣ, ветхъ, на 1 листѣ.

№ *49*. **1694** г. Мая 3. Таковая же грам. короля Яна III, данная полоцкому подкоморичу Антону Деспоту Зеновичу на это имѣніе, и признаніе имъ своей уступки онаго полоцкимъ Базиліанамъ, 14 Апрѣля 1736 г.

Докум. на польск. яз., на 1 1/2 л.

№ *50*. **1775** г. Декабря 12. Подтвердительная грамота короля Станислава Августа на пожалованіе королемъ Сигизмундомъ Августомъ пустопорожней земли подъ названіемъ Борковской, или Задолгаго, въ Полоцкомъ повѣтѣ, Станиславу Жарчинскому.

Документъ на польскомъ и западно-русскомъ языкѣ польскими буквами, на 1 листѣ.

№ *51*. **1776** г. Марта 10. Подтвердительная грамота короля Станислава Августа, о пожалованіи им. Задолгое, или Борковщина, королемъ Сигизмундомъ III Лукѣ Рожанкѣ.

Документъ на польск. и зап.-рус. яз. польскими букв., на 1 л.

№ *52*. **1675** г. Марта 12. Духовное завѣщаніе хорунжаго в. к. Литовскаго, Сигизмунда Слушки, коимъ завѣщано, между прочимъ, 10,000 злот. п. на постройку часовни при Полоцкой Софійской каѳедральной церкви бл. Іосафату.

Докум. на польск. яз., в. ветхъ, на 1 л.

№ *53*. **1687** года іюля 9, 1699 года февраля 20 Два духовныя завѣщанія уніатскаго митрополита Кипріана Жоховскаго, изъ коихъ на первомъ польская надпись: „это завѣщаніе лежало въ гробѣ бл. Іосафата, у ногъ его, въ Полоцкѣ, съ 1687 г. до смерти покой-

наго, до 1693 г., запечатанное нѣсколькими печатями". При этомъ и выпись, безъ конца, изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства перваго завѣщанія.

Документовъ 3, на польскомъ языкѣ, на $2^1/_2$ листахъ.

№ *54*. **1691** г. Сентября 28 Выпись изъ ратушныхъ книгъ г. Полоцка духовнаго завѣщанія мѣщанина Ивана Лудзкевича, въ пользу родственниковъ его, между прочимъ, и на плацы въ разныхъ мѣстахъ г. Полоцка. Умеръ въ своемъ домѣ по улицѣ Ильинской.

Документъ на польскомъ языкѣ, в. ветхъ, на $1^1/_2$ листѣ.

№ *55*. **1705** г. марта 13. 3 документа, касающіеся наданья полоцкимъ воеводою Доминикомъ Слушкою полоцкимъ Базиліанамъ деревни подъ названіемъ Бѣдцы, а именно: письмо Слушки къ полоцкому ловчему Осипу Корсаку, выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства и приказъ Слушки своему эконому.

Докум. на польск. яз., на $2^1/_2$ л.

№ *56*. **1710** г. марта 29. Привилегія короля Августа II, подтверждающая привилегію короля Михаила, данную полоцкимъ Базиліанамъ, между прочимъ, на право имѣть перевозъ чрезъ р. Двину, у Полоцкаго замка.

Докум. на польск. яз., на 1 листѣ.

№ *57*. **1767** г. іюля 23. Письмо Галича къ настоятелю Полоцкаго Базиліанскаго монастыря Шатоловичу о какихъ-то дворкахъ. На письмѣ польская надпись. NB. „Право на плацъ *при Вознесеніи* отдано г. Галичу въ 1767 г. и плацъ уступленъ; нѣтъ утвержденія на плацъ Лущиковскій здѣсь при каѳедрѣ".

Документъ на польскомъ яз., на $^1/_2$ листѣ.

№ *58*. **1775** г. октября 25. Вводный листъ на вводъ полоцкаго архіепископа во владѣніе 6 уволоками земли въ деревнѣ Реучѣ, лежащими въ имѣніи Кривомъ Оршанскаго уѣзда, по отказному акту г.г. Богомольцевъ.

Докум. на польск. яз., на $^1/_2$ л.

Заемныя письма и росписки на денежныя суммы.

№ *59*. Съ **1625** г мая 26 по 1793 г. октября 13. 46 частныхъ писемъ и росписокъ на денежныя суммы, слѣдуемыя отъ разныхъ частныхъ лицъ разнымъ частнымъ же лицамъ.

Изъ этихъ документовъ 6 на западно-русскомъ, 1 на русскомъ, 6 на нѣмецкомъ, а остальные на польскомъ языкѣ, на $39^3/_4$ листахъ.

№ *60*. Съ **1651** г. мая 25 по 1807 г. 89 частныхъ обязательствъ и росписокъ на денежныя суммы, слѣдуемыя отъ разныхъ лицъ полоцкимъ Базиліанамъ, въ томъ числѣ и другіе, касающіеся ихъ документы.

Въ томъ числѣ на западно-русскомъ и польскомъ языкѣ 1, на русскомъ 3, а остальные на польскомъ языкѣ, на $88^3/_4$ листахъ.

№ *61*. Съ **1675** г. по 1769 г. ноября 9. 19 заемныхъ обязательствъ на денежныя суммы, принадлежавшія полоцкимъ архіепископамъ. Нѣкоторыя крайне ветхи и развалились.

Документы на польскомъ языкѣ, на $18^1/_2$ листахъ.

№ *62*. Съ **1767** г. февраля 14 по 1813 г. мая 14. 29 разныхъ бумагъ на суммы, принадлежавшія полоцкимъ архіепископамъ и Базиліанамъ, полученныя при рапортѣ коммисіи, управлявшей имѣніями Полоцкаго архіепископства.

Документовъ 3 на русскомъ, а остальные на польскомъ языкѣ, на $18^1/_8$ листахъ.

Контракты.

№ *63*. **1657** г. апрѣля 6. Контрактъ, заключенный митрополитомъ Антоніемъ Селявою съ Іеронимомъ Друцкимъ-Соколинскимъ на рубку послѣднимъ товарнаго лѣса въ церковныхъ дачахъ Долецкой и Завечельской, находящихся въ Полоцкомъ воеводствѣ.

Докум. на польск. яз., в. ветхъ, на 1 листѣ.

№ *64*. **1724** г. ноября 18. Контрактъ, заключенный архіепископомъ Флоріаномъ Гребницкимъ съ жителемъ м. Ушачъ жидомъ Давидомъ Исааковичемъ на вывозку товарнаго лѣсу изъ дачъ Полоцкой архіепископіи и на доставку онаго въ Ригу.

Докум. на польск. яз., ветхъ, на 1 л.

Дѣла, разновременно веденныя полоцкими уніатскими архіепископами и Базиліанами съ разными лицами въ защиту своего имущества.

№ *65*. **1597** г. іюля 5. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ мандата по дѣлу полоцкаго архіепископа Германа Загорскаго съ помѣщиковъ Григоріемъ Онацковичемъ о нарушеніи границы *фундушеваго имѣнія Курина*.

Документъ на западно-русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *66*. **1603** г. іюня 3. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства рѣшенія земскаго суда, коимъ село Ростовское (Рожтовское), принадлежавшее Полоцкой Христорождественской церкви, присуждено изъ неправильнаго владѣнія Щенсновича въ собственность Полоцкой Софійской церкви.

Докум. на зап.-рус. яз., на 4 л.

№ *67*. Съ **1613** г. января 10 по 1741 г. іюня 15. Документы на имѣніе Завечелье и вмѣстѣ дѣло полоцкихъ архіепископовъ съ тамошними іезуитами о нападеніяхъ ихъ на это имѣніе. Чѣмъ дѣло кончено—неизвѣстно.

Документовъ 8 на польскомъ языкѣ, на $4^3/_4$ листахъ.

№ *68*. Съ **1626** г. іюля 28 по 1739 г. сентября 23. Дѣло полоцкаго архіепископа съ тамошними іезуитами о нападеніи ихъ на фундушевое озеро Тётче, а также объ убійствѣ іезуитскаго крестьянина архіепископскимъ дворецкимъ на озерѣ Березовѣ и о неправильномъ завладѣніи іезуитами архіепископскими имѣніями. Чѣмъ кончено—неизвѣстно.

Докум. 11, въ томъ числѣ 2 на з.-р., 1 на лат., а остальные на польск. яз., на $8^1/_4$ л.

Между этими документами особенное вниманіе обращаетъ на себя частная, на польскомъ языкѣ, записка о началѣ и ходѣ всего дѣла полоцкихъ архіепископовъ съ тамошним

іезуитами о неправильномъ завладѣніи архіепископскими имѣніями. Въ запискѣ этой (время составленія ея неизвѣстно) говорится такъ:

„Дѣло идетъ между архіепископомъ и полоцкими іезуитами о земскихъ имѣніяхъ, наданныхъ, въ видѣ фундушей, духовенству его еще до соединенія Литвы съ Короною (т. е. духовенству православному).

„Король Стефанъ Баторій, по принесеніи присяги въ томъ, что онъ возвратитъ каждому то, что кому принадлежало до Московскаго завоеванія края, отвоевалъ Бѣлорусское воеводство, но помянутыя имѣнія, несмотря на возраженія всѣхъ министровъ, въ нарушеніе и самыхъ законовъ Рѣчи Посполитой, а склоняясь единственно только на просьбы своего богослова кс. Скарги, подарилъ оныя, 1582 г. въ обозѣ, кс. іезуитамъ.

„Получивъ эти имѣнія, іезуиты и владѣли ими именно какъ королевскими (а не земскими) и платили съ нихъ обычную повинность на содержаніе войскъ (hyberna) въ общественную казну до 1690 г., въ которомъ Варшавскій сеймъ, для опредѣленія настоящаго свойства этихъ имѣній, назначилъ комиссію. Коммиссія эта, обозрѣвши всѣ фундушевые документы, признала имѣнія эти земскими, а послѣдній сеймъ освободилъ ихъ отъ означенной повинности (hyberny).

„Архіепископъ, изъ декрета сказанной коммиссіи удостовѣрясь о свойствѣ такозыхъ имѣній и о фундушѣ, привлекъ іезуитовъ, въ 1772 г., въ Литовскій трибуналъ, въ составѣ духовныхъ членовъ его (do duchownego w tribunale Litewskim koła), въ которомъ состоялся декретъ, отсылающій все это дѣло въ общій составъ трибунала (do koła wielkiego). Въ послѣднемъ же, по истеченіи отсрочекъ и послѣ наглой проволочки съ противной стороны, сила давнихъ фундушей, однакожъ, признана, іезуитскіе документы уничтожены и присуждено ввести архіепископа во владѣніе спорными имѣніями. Это крайне оскорбило іезуитовъ.

„Оскорбленные, такимъ образомъ, іезуиты рѣшились пустить въ ходъ разныя запрещенія и торжественнѣйшія церковныя клятвы, чтобы только склонить архіепископа къ отреченію отъ суда свѣтскаго, даже допускаемаго государственнымъ закономъ. Такъ-то они втянули архіепископа въ духовные, заграничные суды и тамъ опутали его разными, насколько имъ было угодно, рѣшеніями.

„Напрасны были тогда энергическія старанія въ нунціатурѣ, въ Римѣ, чтобы дѣло это было обращено, по указанію отечественныхъ законовъ, въ народный судъ; сила іезуитовъ превозмогла.

„Въ настоящее время, архіепископъ униженнѣйше проситъ государственные чины Рѣчи Посполитой о томъ только, чтобы назначена была сеймомъ коммиссія на предметъ возстановленія настоящаго дѣла, начатаго надлежащимъ порядкомъ въ судахъ отечественныхъ, но пріостановленнаго насильно на рѣшеніи трибунальскомъ, и для окончательнаго рѣшенія онаго по отечественнымъ же узаконеніямъ.

„Ибо тутъ идетъ дѣло о ближайшихъ условіяхъ имѣній,—земскихъ, о дерзкомъ презрѣніи законовъ гражданскихъ, объ ущербѣ, нанесенномъ правосудію проволочкою, о предоставленіи самымъ сторонамъ опомниться, объ устраненіи издержекъ ихъ и криминаловъ, наконецъ, въ виду крайняго, многократно уже заявленнаго въ Римѣ, соображенія, что quantum unitis detrahitur, tantum disunitis tribuitur (насколько уніаты теряютъ, настолько дизуниты, т. е. православные, пріобрѣтаютъ).

№ *69*. **1640** г. августа 14. Выпись изъ книгъ главнаго трибунала рѣшенія его по дѣлу князя Павла Сапѣги съ полоцкимъ архіепископомъ Антоніемъ Селявою о крестьянахъ, вышедшихъ изъ имѣнія Вороня въ

фундушевое имѣніе Завечелье. Предоставлено Сапѣгѣ обратиться въ Земскій судъ.

Документъ на западно-русскомъ яз., на 2-хъ листахъ.

№ *70*. Съ **1642** г. сентября 27 по 1654 г. марта 31. Дѣло полоцкаго архіепископа Антонія Селявы съ Перковичемъ, Дорошкевичемъ и Тефелевичемъ о неправильномъ завладѣніи архіепископскимъ имѣніемъ Горки за уступленные грунты подъ г. Дисною. Здѣсь же и документъ объ устройствѣ въ г. Диснѣ рынка, лавокъ и проч. 1681 г. Дѣло не кончено.

Документовъ 4, изъ коихъ 2 на западно-русскомъ и 2 на польскомъ языкѣ, на 5 листахъ.

№ *71*. Съ **1644** г. августа 5 по 1670 г. іюля 5. Дѣло полоцкаго архіепископа Гавріила Коленды съ помѣщиками Гурками о побояхъ, причиненныхъ Тетчанскимъ крестьяниномъ. Чѣмъ кончено—неизвѣстно.

Докум. 13, изъ коихъ 5 на зап.-рус., 5 на зап.-рус. и польск., а 3 на польск. яз., на 12½ л.

№ *72*. **1646** г. іюня 4. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ полоцкаго воеводства генеральской реляціи по дѣлу Самуила Старосельскаго съ Косаржевскимъ о неотдачѣ врученныхъ послѣднему при описи документовъ для ходатайства по дѣламъ.

Документъ на западно-русскомъ яз., на 1 листѣ.

№ *73*. **1652** г. августа 10. Дѣло полоцкаго архіепископа Антонія Селявы съ канониномъ Соголинскимъ объ имѣніи Санникахъ; не окончено.

Докум. 2 на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *74*. Съ **1653** г. іюля 8 по 1692 г. декабря 11. Дѣло полоцкихъ мѣщанъ Спигальскихъ съ тамошнимъ магистратомъ, о невозвратѣ денегъ, одолженныхъ на городскія надобности. Не кончено.

Докум. 46, изъ коихъ 4 на зап.-рус., 8 на зап.-рус. и пол., а остальныя на пол., на 20½ л.

№ *75*. Съ **1668** г. мая 21 по 1782 г. марта 5. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ помѣщиками Полупентой, Корсаками, Зембровскими и Рипинскими объ имѣніи Сосно. Не кончено.

Документовъ 38, изъ коихъ на западно-русскомъ языкѣ польскими буквами 4, на русскомъ съ польскимъ 2, а остальные на польскомъ яз., на 54¾ листахъ.

№ *76*. **1674** г. апрѣля 1. Выпись изъ каптуровыхъ книгъ Полоцкаго воеводства генеральской реляціи по дѣлу помѣщицы Елены Старосельской съ полоцкимъ архіепископомъ Гавріиломъ Колендою о слѣдуемыхъ отъ него Старосельской, по заемному письму, 16000 злот. пол., за уступкою фундушевыхъ имѣній полоцкимъ Базиліанамъ.

Докум. на зап.-рус. съ польс. яз., на ½ л.

№ *77*. Дѣло о заграбленіи полоцкимъ архіепископомъ Кипріаномъ Жоховскимъ разныхъ товаровъ, принадлежавшихъ князю Іерониму Сангушкѣ, изъ струга, веденнаго Двиною изъ Риги факторомъ жидомъ Беркою, и о разныхъ истязаніяхъ этого жида въ фольваркѣ Троицкомъ. Не кончено.

Документовъ 10, изъ коихъ 1 на зап.-рус., 6 на зап.-рус. съ польскимъ, остальные на польскомъ языкѣ, на 13½ л.

№ *78*. Съ **1698** г. августа 31 по 1702 г. февраля 1. Дѣло о нападеніи Маріанны Коскевичъ съ дочерью своею Ѳеодорою Коссобуцкою на подаренный вдовою Настасьею Коссобуцкою Базиліанамъ домъ въ Полоцкѣ. Не кончено.

Докум. 20, на польск. яз., на 29½ л.

№ *79*. **1701** г. съ февраля 22 по октябрь 7. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ помѣщиками Иваномъ и Казимиромъ Гласками объ убійствѣ монастырскаго служителя Ивана Даниловича. Не кончено.

Документовъ 7, на польскомъ языкѣ, на 5 листахъ.

№ *80*. Съ **1702** г. мая 12 по 1706 г. сентября 7. Дѣло полоцкихъ архіепископовъ съ помѣщиками Рипинскими о захватѣ архіепископскаго села Троицкаго и о покосѣ луговъ. Не кончено.

Докум. 11 на польск. яз., на 10 л.

№ *81*. **1703** г. января 9. Дѣло полоцкаго архіепископа Мартіана Бѣлозора съ Гласками о причиненныхъ ими насиліяхъ и нанесеніи побосвъ архіепископскимъ должностнымъ лицамъ, природнымъ шляхтичамъ: Ивану Козарину, Окульскому, Ивану Малаховскому и Казиміру Хмѣлевскому, а также о нападеніи на полоцкій Базиліанскій Софійскій монастырь, сопровождавшемся разными похвальбами и угрозами. Главный трибуналъ заочнымъ рѣшеніемъ своимъ призналъ Гласковъ и проч. виновными.

Документовъ 2 на польскомъ яз., на 3 листахъ.

№ *82*. Съ **1707** г. іюня 24 по 1709 г. февраля 20. Дѣло полоцкаго архіепископа Льва Кишки съ помѣщикомъ Иваномъ Гущею объ опустошеніи и разореніи арендуемаго послѣднимъ архіепископскаго имѣнія Воронечья. Не кончено.

Докум. 4 на польскомъ яз., на 4 л.

№ *83*. Съ **1709** г. февраля 8 по 1715 г. января 15. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ жидами Гиршею Абрамовичемъ, Борухомъ Нохимовичемъ и Давидомъ Исаковичемъ о неустойкѣ въ контрактѣ на Судиловичскую корчму и на выдѣлку товарнаго тамъ лѣса, причемъ причинено убытка первымъ изъ отвѣтчиковъ на 50 тал., а вторымъ на 1100 тал. Главный трибуналъ рѣшилъ въ пользу Базиліанъ. Здѣсь-же контрактъ, заключенный настоятелемъ полоцкаго Базиліанскаго монастыря Иракліемъ Лисанскимъ съ Дисненскимъ жидомъ Шмуйлою Гиршевичемъ, 1738 г. января 29, на вырубку лѣса изъ Судиловичской и Черствятской дачъ и контрактъ, заключенный настоятелемъ полоцкаго Базиліанскаго монастыря Климентомъ Жабою съ жидомъ Борухомъ Нохимовичемъ, 20 мая 1781 г., на аренду Городецкой корчмы.

Документовъ 8 на польскомъ яз., на 9½ листахъ.

№ *84*. **1720** г. мая 22. Дѣло пом. Пакоша съ Базиліанами о разныхъ насиліяхъ ихъ въ имѣніи Сосно. Состоитъ въ письмѣ Пакоша, приглашающемъ настоятеля монастыря заключить мировую сдѣлку.

Документъ 1, на польскомъ яз., на ½ листѣ.

№ *85*. Съ **1724** г. іюня 15 по 1764 г. Дѣло полоцкаго архіепископа съ помѣщикомъ Гребницкимъ о слѣдуемыхъ отъ нихъ, по заемнымъ письмамъ, 3000 тал. бит. Полоцкій земскій судъ, заочнымъ рѣшеніемъ, присудилъ въ пользу архіепископа капиталъ, неустойку и издержки, всего 19,211 тал. 33 грош. пол.

Документовъ 9, изъ коихъ нѣкоторые очень ветхіе, на польскомъ яз., на 10½ листахъ.

№ *86*. Съ **1729** г. іюля 17 по 1747 г. мая 7. Дѣло полоцкаго архіепископа Флоріана Гребницкаго съ тамошними іезуитами о разореніи имѣнія Воронечья во время аренднаго содержанія его ими. Не кончено.

Докумен. 18, изъ коихъ 8 на латинскомъ, а остальные на польскомъ яз., на 27½ листахъ.

№ *87*. **1730** г. іюня 3. Повѣстка полоцкому писаричу Іерониму Корсаку-Удѣльскому, чтобы явился въ главный трибуналъ в. к. Литовскаго по какому-то дѣлу съ нимъ полоцкихъ Базиліанъ. Здѣсь же копія привилегіи кор. Августа III, данная полоцкому хорунжему Ивану Корсаку Голубицкому 9 іюля 1617 г. на деревню Славяне (Slawienie) въ полоцкомъ воеводствѣ.

Докум. на польскомъ яз., на 1½ л.

№ *88*. Съ **1732** г. января 20 по 1743 г. сентября 14. Дѣло полоцкаго архіепископа съ помѣщикомъ Феликсомъ Цѣхановецкимъ и арендаторомъ его Иваномъ Кочаномъ о вышедшихъ крестьянахъ Васькѣ Шавкунѣ съ тремя сыновьями: Парфеномъ, Иваномъ и Даниломъ изъ фундушеваго имѣнія Завечелья въ имѣніе Цѣхановецкаго Бочейково. Главнымъ трибуналомъ в. к. Лит. дѣло отсрочено до будущаго года.

Документовъ 9, которые почти всѣ крайне обветшали и сгнили, на 1½ л.

№ *89*. Съ **1735** г. іюля 18 по 1737 г. апрѣля 25. Дѣло полоцкаго архіепископа съ помѣщиками Казакевичами о нарушеніи границъ дух. имѣнія Троицкаго съ имѣніемъ Дручанье, о заборѣ экономическаго и крестьянскаго сѣна и проч. Не окончено.

Докум. 20 на польск. яз., на 20½ л.

№ *90*. Съ **1728** г. іюля 28 по 1774 г. августа 4. Дѣло митрополитовъ Гребницкаго и Смогоржевскаго съ Розаліей, Мартиномъ и Егоромъ Кублицкими, а также съ ихъ слугами Новицкимъ и Слядзкимъ, о побояхъ и убыткахъ, причиненныхъ архіепископскимъ крестьянамъ дер. Троицкаго, по которому присуждено съ виновныхъ въ пользу архіепископа 2200 зл. польс. и особо 9310 зл. съ обезпеченіемъ ихъ на имѣніяхъ ихъ Дручаны, Ушачъ и Мядзелъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшилось дѣло о нападеніи тѣхъ же Кублицкихъ на дер. Гороватку и о забраніи ржи и пшеницы.

Документовъ 24 на польскомъ яз., на 22 листахъ.

№ *91*. **1740** г. мая 19. Запись, данная братьями Осипомъ, Михаиломъ и Иваномъ Свирщевскими полоцкому архіепископу объ отреченіи ихъ отъ архіепископскихъ крестьянъ Телковъ, на коихъ они прежде простирали претензію.

Документъ на польскомъ языкѣ, на ½ листѣ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

№ *92*. Съ **1742** г. апрѣля 30 по 1763 г. апрѣля 23. Дѣло Льва Столыгвы съ Рожанками о Земковскомъ грунтѣ. Тутъ же и документы на принадлежность этой земли и имѣнія Толзиковщины.

Докум. 8, на польс. яз., на 7½ л.

№ *93*. Съ **1743** г. сентября 17 по 1747 г. сентября 7. Дѣло полоцкаго архіепископа Гребницкаго съ помѣщикомъ Осипомъ Сосновскимъ о слѣдуемыхъ отъ послѣдняго первому 150 червонцахъ. Главный трибуналъ заочнымъ рѣшеніемъ своимъ присудилъ въ пользу истца съ отвѣтчика 315 червонцевъ, а на ходячую монету 2140 злот., съ обезпеченіемъ на имѣніи его Крошинѣ и другихъ.

Документовъ 7 на польскомъ яз., на 17 листахъ.

№ *94*. Съ **1744** г. іюня 18 по 1749 г. февраля 4. Дѣло полоцкаго архіепископа Гребницкаго съ Осипомъ Сосновскимъ о должныхъ послѣднимъ первому 315 червонцахъ по заемному письму, выданному 17 сентября 1743 г. Не кончено.

Документовъ 31, изъ коихъ нѣкоторые повреждены мышами, на польс. яз., на 26½ л.

№ *95*. **1745** г. августа 20. Повѣстка Петрусевичу и Контрепу, чтобы явились въ главный трибуналъ по дѣлу съ ними полоцкаго архіепископа Гребницкаго о неправильной претензіи первыхъ къ послѣднему на счетъ 3000 тал. бит., якобы взятыхъ имъ отъ Долгиновскихъ жидовъ сперва въ Рабутинской слободѣ, а потомъ въ Виленской градской канцеляріи, между тѣмъ какъ тѣ жиды этой суммы никогда не имѣли.

Документъ на польскомъ яз., на ½ листѣ.

№ *96*. **1745** г. сентября 15. Справка изъ канцеляріи главнаго трибунала по дѣлу полоцкаго архіепископа Гребницкаго съ Марковскимъ старостою Щитомъ о какихъ-то насиліяхъ.

Док. на польс. яз., на 1 л.

№ *97*. Съ **1751** мая 12 по 1754 г. іюня 12. Дѣло полоцкаго архіепископа Гребницкаго съ принявшимъ въ управленіе свое Дисненское старостинство Амвросіемъ Козеломъ о сѣножати, подъ названіемъ Луки, или Никольскіе Пороги и проч. Не кончено.

Докум. 3 на польс. яз., на 4 л.

№ *98*. **1753** г. августа 8. Квитанція минскаго воеводича Франца Косцѣша Жабы, данная полоцкимъ Базиліанамъ относительно оружія, забраннаго при наѣздѣ на имѣнія Ладошно и Стайки, а также королевскій мандатъ о вызовѣ этого Жабы въ королевскій ассесорскій судъ по дѣлу о базиліанскомъ имѣніи Ладосно.

Документовъ 3 на польскомъ языкѣ, на 3 листахъ.

№ *99*. Съ **1756** г. октября 18 по 1764 г. іюля 30. Дѣло Франца и Кихиліи ур. Липской Жабъ съ Иваномъ, Кристиньей, ур. Стабровскою, и Адамомъ Рожанками о занятой первыми у послѣднихъ на лѣсные товары суммѣ, обезпеченной на имѣніи Липникахъ, которую потомъ Рожанки, уклоняясь отъ платежа долга, отдали въ залогъ Базиліанамъ. Здѣсь же и заемное письмо Адама Рожанки на 100 тал., данное Жабамъ 1761 г. марта 24, съ записью на признаніе этого займа. Не кончено.

Документовъ 14 на польскомъ языкѣ, на 12 листахъ.

№ *100*. Съ **1759** г. апрѣля 23 по 1782 г. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ Иларіономъ Обромпальскимъ, Іеронимомъ, Францемъ, Иваномъ и Адамомъ Рожанками, объ устраненіи первыхъ сначала изъ имѣнія Ушачъ-Устья, которымъ владѣли они на закладномъ правѣ отъ Ивана и Христиньи, ур. Стабровской, Рожанковъ, въ суммѣ 2000 т., а потомъ изъ имѣній Липникъ и Домникъ, коими владѣли они, Базиліане, за вышеозначенную сумму, послѣ перевода таковой, съ обезпеченіемъ на эти имѣнія, а равно о прочихъ убыткахъ и издержкахъ. Здѣсь же находятся инвентарь и вводный листъ на вводъ Базиліанъ во владѣніе им. Липниками съ дер. Дударевкою, корчмою и дер. подъ названіемъ Конный-Боръ и Островомъ Стабровскихъ въ Юревичахъ, а также закладная на Ушачъ съ инвентаремъ этого имѣнія и генеральскою квитанціею въ передачѣ онаго Базиліанамъ и отказная запись Шантыря отъ владѣнія Липниками на залоговомъ правѣ. Не кончено.

Документовъ 24 на польскомъ языкѣ, на 23¾ листахъ.

№ *101*. Съ **1762** г. сентября 17 по 1763 г. іюня 30. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ помѣщиками Буйницкими о 6000 злот. польс., обезпеченныхъ на имѣніи Голубичахъ, каковая сумма принадлежитъ Березвецкимъ Базиліанамъ. Не кончено.

Докум. 5 на польск. яз., на 5 л.

№ *102*. Съ **1762** г. ноября 5 по 1777 г. іюля 5. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ помѣщиками Рожанками объ имѣніи Липникахъ, не конченное.

Документовъ 12 на польскомъ языкѣ.

№ *103*. **1763** г. февраля 8. Данная Рожанками и Обромпальскими запись, по случаю продажи части имѣнія Ушачъ, о предоставленіи третейскому суду разобрать ихъ съ Базиліанами.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *104*. **1764** г. сентября 3. Повѣстка стародубскому ловчему Михаилу Макарскому, чтобы явился въ Полоцкій каптуровый судъ по дѣлу съ полоцкими Базиліанами о должныхъ имъ 100 тал. бит.

Докум. 2 на польск. яз., на 1 л.

№ *105*. **1766** г. сентября 12. Повѣстка владѣльцу имѣнія Борковичъ Станиславу Гласкѣ и женѣ его, чтобы явились въ Полоцкій гродскій судъ по какому-то дѣлу съ полоцкимъ архіепископомъ Іасономъ Смогоржевскимъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *106*. **1767** г. съ мая 28 по сентябрь 14. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ воеводою Сапѣгою о срытіи набережной при Софійской церкви.

Докум. 2 на польск. яз., на 1 л.

№ *107*. Съ **1767** г. іюля 19 по 1773 г. декабря 24. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ тамошними монашками-Базиліанками о землѣ въ Полоцкомъ верхнемъ Замкѣ, отданной послѣдними Бекетовой въ пожизненное поль-

зованіе. Судъ архіепископскій рѣшилъ дѣло въ пользу монаховъ Базиліанъ.

Докум. 12, на пол. яз., на 12¾ л.

№ *108*. **1767** г. марта 10/11. Дѣло объ отыскиваемыхъ князьями Огинскими крѣпостныхъ людяхъ Козьянскаго староства, поселившихся въ имѣніи Соснѣ, принадлежавшемъ тогда Базиліанамъ.

Документовъ 2 на польскомъ языкѣ, на 1½ л.

№ *109*. **1769** г. апрѣля 8. Дѣло помѣщика Огинскаго съ Кленовскимъ и Базиліанами о Сосненскихъ крестьянахъ, взятыхъ въ им. Козьяны.

Докум. 2 на польс. яз., на 1½ л.

№ *110*. **1771** г. октября 22. Повѣстка полоцкимъ іезуитамъ, чтобы явились въ главный трибуналъ в. к. Литовскаго по дѣлу съ Базиліанами Ѳеофилактомъ Ясинскимъ и Иннокентіемъ Ясткевичемъ, о чемъ—не видно.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *111*. Съ **1772** г. октября 16 по 1773 г. февраля 3. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ помѣщиками Сипайлою и Зенковичемъ о нападеніи на домъ Судиловицкаго ризничаго и его семейство, разгромѣ дома и побояхъ.

Документа 4 на польскомъ языкѣ, на 2¼ листахъ.

№ *112*. **1779** г. іюня 25. Повѣстка Антону Корсаку и женѣ его, чтобы явились въ гродскій судъ Браславскаго повѣта по какому-то дѣлу съ ними полоцкихъ Базиліанъ.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *113*. Съ **1781** г сентября 17 по 1788 г. января 31. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ Докшицкимъ жидомъ Вульфомъ Изроилевичемъ и съ Давидомъ Мовшевичемъ о недостаткѣ изъ Ушачи до Двины товарнаго лѣса, по контрактамъ 1782 г. и 1787 г.

Докум. 9 на польск. яз., на 8 л.

№ *114*. **1782** г. апрѣля 11. Выпись изъ протокола Полоцкаго повѣтоваго суда по дѣлу полоцкихъ Базиліанъ съ іезуитами объ имѣніяхъ Струни, Евнинскихъ грунтахъ и проч.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *115*. Съ **1783** г. февраля 6 по 1790 г. апрѣля 18. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ Игнатіемъ и женою его Шантырами о неправильномъ отдѣленіи мѣстности такъ называемой Конный-Боръ съ крестьянами и землею отъ владѣемаго Базиліанами, на зологовомъ правѣ, имѣнія Юревичъ, по закладной ихъ, Шантырей, въ суммѣ 1000 тал. и 5450 руб. сер., полученной ими отъ Базиліанъ. Не кончено.

Докум. 69, изъ коихъ 22 на рус., а остальные на пол. яз., на 77¼ л.

№ *116*. Съ **1785** г. марта 26 по 1802 г. апрѣля 15. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ помѣщицею Садовскою о выкупѣ имѣнія Барсуковъ, или Юревичъ, бывшаго у нихъ въ залогѣ за 3000 руб. сер., и о причиненныхъ Базиліанамъ, при выкупѣ, убыткахъ, чрезъ воспрещеніе уборки хлѣба и проч. Не кончено.

Док. 25 на польск. яз., на 20½ л.

№ *117*. **1789** г. ноября 6. Повѣстка полоцкимъ Базиліанамъ о вызовѣ ихъ въ гродскій судъ Пол. воев. по дѣлу съ ними Антона Залинскаго о нападеніи на него Судиловическихъ крестьянъ, которые обругали его и сорвали съ него одежду.

Док. на пол. яз., на ½ л.

№ *118*. Съ **1891** г. іюля 28 по 1803 г. августа 1. Дѣло полоцкихъ Базиліанъ съ г. Сивохою о занятыхъ послѣднимъ у первыхъ 629 руб. по поручительству г. Лакиса, съ обезпеченіемъ на домѣ г. Глушневича, въ Полоцкѣ. Полоцкій Земскій повѣтовый судъ присудилъ Базиліанамъ съ Сивохи 789 руб. 80 к.

Док. 10, изъ коихъ 1 на рус., а остальные на пол. яз., на 9 л.

№ *119*. **1806** г.—Частная копія выписи изъ судопроизводства по какому-то дѣлу Франца Селявы съ Жабами.

Док. на пол. яз., на 1 л.

№ *120*. **1807** г. августа 6. Квитанція жидовъ: звонскаго арендаря Янкеля Шмерковича и Ужичскаго жителя Ицыка Залмоновича, выданная полоцкимъ Базиліанамъ, въ прекращеніи претензіи этихъ жидовъ за недоставку Базиліанами, по контракту, пшеницы.

Док. на пол. яз., на 1 л.

№ *121*. Безъ даты. Мировая сдѣлка архіеп. Ираклія Лисовскаго съ помѣщ. Щитомъ на счетъ границы имѣній.

Док. на пол. яз., на 1 л.

Документы разнаго содержанія.

№ *122*. Съ **1679** г. по 1795 г. 36 документовъ объ уплатѣ и отбываніи монастыремъ казенныхъ повинностей.

Изъ документовъ 3 на рус., а остальныя на пол. яз., на 6 л.

№ *123*. **1633** г. Счетъ собраннаго хлѣба въ нѣкоторыхъ архіепископскихъ имѣніяхъ, въ 1633 г.

Док. на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *124*. Безъ даты. Остатокъ ветхаго, почти вовсе истребленнаго мышами документа, насколько можно замѣтить, касающагося имѣній полоцкаго архіепископа.

Док. на пол. яз., на 1 л.

№ *125*. Безъ даты. Списокъ разнымъ убыткамъ, причиненнымъ вспомогательными войсками всепресвѣтлѣйшаго Его Величества Царя, а также гг. комендантами полоцкаго гарнизона и разными пѣхотными и конными проходившими съ грабежемъ (rabunkami) полками, въ Полоцкомъ монастырѣ, въ Замкѣ, съ 10 іюня 1705 г. по 1711 годъ.

„Г. Комендантъ Озеровъ взялъ Чудотворную икону Пресвятой Богородицы въ серебряной позлощенной ризѣ съ драгоцѣнными, крупными камнями, и два колокола, цѣнностію въ 1000 злот.

„Церковныя книги русскія и польскія потянли въ церкви, олово и мѣдь церковныя, т. е. подсвѣчники, блюда, сосудцы для вина и воды при литургіи и другія мелочи церковныя, черное покрывало для умершихъ (calun), два бронзовые большіе подсвѣчника (взяты?).

„Послѣ умершихъ, какъ-то бывшаго въ то время настоятеля полоцкаго Кизиковскаго взято монастырскихъ денегъ наличными 2000 червонныхъ золотыхъ, одежда, утварь, а также окованные экипажи, телѣги, лошади и разныя монашескія книги, – все это взято.

„Въ тоже время, по смерти полоцкаго проповѣдника кс. Колбечинскаго, забрано все убранство (splendor), одежда и книги.

„Въ тоже время, по смерти полоцкаго викарія г. Зайковскаго, забрано все убранство и деньги.

„Въ тоже время, по смерти ризничаго этой же церкви Св. Софіи кс. Анушевича, забрано изъ церковной кассы церковныхъ денегъ 1030 злот.

„Въ Полоцкомъ монастырѣ — убытки и разореніе всего строенія.

„Часы, что были на церковной башнѣ, г. Ржевскій велѣлъ снять и употребить на оковку своихъ фуръ.

„Алтарь Св. Онуфрія, отчасти еще недокончепный и стоившій 1500 злот. велѣно сжечь. Тотъ же г. Ржевскій позабиралъ всѣ церковные образа, а нѣкоторые попортилъ.

„Полка г. Головкина Иванъ Ивановичъ Наумовъ стоялъ на Улѣ и пріѣзжалъ для реквизиціи въ Черствяты. Взялъ ржи 20 копъ, овса 30 копъ. Изъ ямъ (z jam) крестьянскихъ взяли всякаго хлѣба 100 осминъ, двороваго овса взяли 20 осм., ячменю 15 осминъ.

„Въ томъ же году, пріѣхавши въ Черствяты для реквизиціи люди полка г. Михаила Борисовича Шереметева съ людьми Голицына (Szeremeta z Galiczynem) взяли ячменнаго солоду 5 осм., овса 15 осм., рогатаго скота 15 шт., овецъ 30, лошадь кс. Залетилы, также лошадь Ржевича, двѣ лошади монастырскихъ, лошадь кс. Мацѣевскаго, людей дер. Слободы мучили и взяли 40 талеровъ и 14 коровъ.

„Въ деревнѣ Борковщинѣ сожженъ дворъ съ гумномъ, скотнымъ дворомъ и со всѣми строеніями, садъ съ разными привитыми, фруктовыми деревьями, 50 роевъ пчелъ.

„Посланные (на краю написано: 1710 г.) г. тогдашнимъ полоцкимъ комендантомъ Иваномъ Ивановичемъ Кропотовымъ во всѣ имѣнія, прежде всего прибыли въ Черствяты, гдѣ и забрали 50 осм. ржи, 20 осм. пшеницы, 25 осм. овса, 2 осм. солоду, 5 полтей солонины и сала, 12 копъ крупной рыбы, именно лещей, оловянную мису, 12 оловянныхъ тарелокъ, разныхъ пряностей на злот. 300, большую мѣдную ендову, 3 шт. ткацкаго полотна, остатокъ мѣди, ступку большую, всякое мясо, 8 мелкихъ телятъ, коровъ и вола шт. 10, старыхъ и молодыхъ овецъ 46, 26 свиней, 7 гусей, 5 индѣекъ, 3 утки, 40 куръ и каплуна, 1 журавля живаго, одѣяло кс. Козакевича, стоимостью 6 тал., турецкую постилку на экипажъ (kilim), нѣмецкое сѣдло, пушку оловянную, гарнцевую, 1/4 бочки соли, 50 червонныхъ злот. отняли у кс. Петровича и самаго его били на смерть.

Док. на пол. яз., на 1/2 л.

№ *126*. **773** г. октября 6. Письмо какого-то Володьки къ оффиціалу Патрикію Жуковскому о какихъ-то денежныхъ расчетахъ.

Док. на пол. яз., на 1/2 л.

№ *127*. **1744** г. августа 29. Глейтовый листъ для полоцкаго архіепископа Флоріана Гребницкаго, по поводу претензіи къ нему помѣщиковъ Влоховичей.

Док. на пол. яз., на 1 л.

№ *128*. **1766** г. іюля 3. Письмо Ивана Буйницкаго къ настоятелю Полоцкаго Базиліанскаго монастыря Шаталовичу о какихъ-то денежныхъ расчетахъ.

Док. на пол. яз., на 1/2 л.

№ *129*. Съ **1778** г. марта 5 по 1790 г. октября 28. Три документа, служащіе полоцкимъ Базиліанамъ, о томъ, чтобы жизненные продукты, доставленные изъ задвинскихъ фольварковъ ихъ, были свободно и безплатно пропускаемы черезъ кордонъ, а также о дозволеніи имъ же, Базиліанамъ, для спокойнаго владѣнія тамошними имѣніями, пользоваться, въ случаѣ надобност, содѣйствіемъ военной силы.

Док. на пол. яз., на 3 л.

№ *130*. **1786** г. іюня 16. Проэктъ поданнаго полоцкими Базиліанами въ Полоцкій нижній земскій судъ объясненія о постройкѣ ими новой корчмы на монастырской землѣ, подъ именемъ Воронье, или какъ надписано на документѣ—корчмы Гераквильской, по старой Рижской дорогѣ, на пятой верстѣ отъ Полоцка, отъ полоцкаго же рынка, по прямой линіи, въ трехъ верстахъ.

Док. на пол. яз., на 1 л.

№ *131*. **1803** г. октября 31. Копія письма настоятеля Базиліанскаго Борисоглѣбскаго монастыря Ярмоловича къ архимандриту (opatu) Полоцкаго Софійскаго монастыря Новоковскому о какихъ-то 700 руб., понесеннаго первымъ убытка.

Док. на пол яз., на 1 л.

№ *132*. Безъ даты. Бланковый листъ съ надписью. „Браславскій подсудокъ, е. к. вел Полковникъ Степанъ Чернявскій. Укрѣпленіе права Полоцкихъ Базиліанъ церкви Св. Софіи.“

Док. на пол. яз., на 1 л.

Документы Полоцкаго Борисоглѣбскаго (древне православнаго, потомъ Базиліанскаго, опять православнаго мужескаго, а нынѣ женскаго монастыря).

Инвентари.

№ *1*. **1585** г. „Списаніе добръ духовныхъ, въ земли Полоцкой лежачихъ, з реестровъ старыхъ для вѣдомости выписанное, року ҳлф҃іє На документѣ польская надпись: „Скуминовская ревизія Борисоглѣбскаго монастыря“.

Док. на зап.-рус. яз., на 1/2 л.

№ *2*. **1654** г. января 20. Передаточная опись фольварка Турецъ со всякимъ движимымъ имуществомъ его, составленная о. Маркомъ Манюшицкимъ съ г. Спиридовичемъ, при передачѣ онаго виленскимъ архимандритомъ Николаемъ Корсакомъ, б. архимандритомъ Борисоглѣбскаго монастыря, полоцкому архимандриту Іосафату Дубенецкому.

Док. на пол. яз., ветхъ, на 1 л.

№ *3*. **1725** г. марта 24. Опись серебра, ризницы и прочей разной утвари Полоцкой Борисоглѣбской церкви.

Док. на пол. яз., на 1 л.

№ *4*. **1772** г. Произведенное, по просьбѣ жителей слободы Бѣльчицы, повидимому, послѣ 1772 г. или же

въ томъ самомъ году, (такъ какъ въ документѣ говорится, что это послѣдовало по случаю проведенія русской кордонной линіи) обмежеваніе пахотныхъ полей, луговъ и лѣсовъ, принадлежащихъ къ этой слободѣ.

Док. на пол. яз., на 1/2 л.

№ *5*. **1799** г. іюня 25. Составленное викаріемъ и казначеемъ Борисоглѣбскаго монастыря Варлаамомъ Пѣшкою краткое извѣстіе о построеніи того монастыря и церквей его и современномъ положеніи оныхъ, въ такихъ именно выраженіяхъ: «Хроники Стрыйковскаго и Гваньини свидѣтельствуютъ, что въ 1220 г. полоцкій князь Борисъ Гинвиловичь, подъ Полоцкомъ, надъ рѣкою Бѣльчицею, основалъ монастырь Св. великомучениковъ, россійскихъ князей Бориса и Глѣба для монаховъ греко-римскаго (?) исповѣданія и тамъ же построилъ двѣ каменныя церкви, изъ коихъ въ церкви Свв. Бориса и Глѣба отъ давности образовались опасныя трещины, но въ настоящее время, архимандритомъ Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря Исаіею Шуляквичемъ она совершенно исправлена.—Другой же церкви слѣды можно видѣть въ оставшейся еще довольно значительной части фундамента ея и въ щебнѣ.—Третья церковь, тоже каменная, получила свое существованіе въ текущемъ столѣтіи.—Монастырь этотъ почти со времени основанія своего возведенъ былъ на степень архимандріи, такъ какъ Ярославъ Изяславичъ титулуетъ Филарета архимандритомъ, давая ему въ 1394 г. привелегію, коею подтверждаетъ за монастыремъ принадлежащія къ нему имѣнія.—Презентація кандидатовъ на полоцкую архимандрію принадлежала полоцкимъ удѣльнымъ князьямъ, а по измѣнившимися обстоятельствамъ, право патроната перешло къ польскимъ королямъ, такъ что и бл. пам. Станиславъ Августъ, въ 1784 г., удостоилъ своей привилегіи настоящаго базиліанскаго архимандрита. Документъ этотъ озаглавленъ такъ: „Извѣстіе о Полоцкой Борисоглѣбской архимандріи, представлено начальству 25 іюня 1799 г.“

Док. на пол. яз.. на 1/4 л.

№ *6*. Безъ даты. Отрывокъ описи Борисоглѣбскаго монастыря, составленной въ позднѣйшее время. Въ этомъ отрывкѣ говорится только о строеніи монастырскомъ.

Док. на рус. яз., на 1/2 л.

Документы фундушевые.

№ *7*. Безъ даты. Частная выписка одного пункта изъ привилегіи о повинности людей, поселившихся, между прочимъ, и на церковной землѣ.

Док. на пол. яз., на 1/4 л.

№ *8*. **1521** г. августа 4. Вводный листъ, о вводѣ княземъ Богданомъ Соломерецкимъ и женою его Евою, урожд. Барколабовою, Никиты Оедоровича Новиковича во владѣніи имѣніемъ Бѣльчицей.

Док. на зап.-рус. яз., пис. польск. буквами, на 1/2 л.

№ *9*. Безъ даты. Списокъ плацовъ съ показаніемъ доходности ихъ.

Док. на пол. яз., на 1/2 л.

№ *10*. Безъ даты. Замѣтка о земляхъ Борисоглѣбскаго монастыря, захваченныхъ іезуитами.

Док. на пол. яз , на 1/4 л.

№ *11*. Безъ даты. Обмежеваніе воеводскихъ грунтовъ, замѣненныхъ на церковные.

Док. на пол. яз., на 1/2 л.

№ *12*. **1607** г. января 4. Купчая, данная Адамомъ Устиновичемъ Корсакомъ Марку Богдановичу Рыпинскому на имѣніе Бѣльчицу.

Док. на зап.-рус. яз., писанъ польс. буквами, на 1/2 л.

№ *13*. **1616** г. 7. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ крѣпостныхъ книгъ Полоцкаго воеводства раздѣльнаго акта о раздѣлѣ Романомъ, Андреемъ и Иваномъ Михайловичами Корсаками между собою наслѣдственныхъ имѣній своихъ Зеремкова, Дерновичъ и Мощева, изъ которой видно что часть оныхъ принадлежала и Борисоглѣбскому монастырю.

Докум. на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *14*. **1619** г. января 11. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ полоцк. воевод. ввода, со стороны Осипа Корсака, Борисоглѣбскаго архимандрита во владѣніе частію села Турецъ.

Докум. на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *15*. **1622** г. января 11. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства, перенесенная изъ гродскихъ книгъ Витебскаго воеводства, духовнаго завѣщанія полоцкаго воеводы Михаила Друцкаго-Соколинскаго, въ коемъ, между прочимъ, записалъ на церковь Св. Софіи имѣнія Санники и Уроду, какъ купленныя.

Докум. на зап.-рус. и пол. яз., на 3 л.

№ *16*. **1622** г. октября 12. Копія купчей крѣпости на продажу Степаномъ и Абрамомъ Марковичами (Рыпинскими) им. Бѣльчицы и проч. полоцкому архимандриту Іозафату Кунцевичу.

Докум. на зап.-рус. яз., писанъ польскими буквами, и на пол. яз., на 1 л.

№ *17*. **1623** г. мая 20. Копія грамоты кор. Сигизмунда III на имя полоцкаго воеводы Януша Кишки, коею, вслѣдствіе ходатайства полоцкаго архіеп. Іосафа Кунцевича, повелѣваетъ отмежевать земли церковныя, въ томъ числѣ и Борисоглѣбскаго монастыря, отъ королевскихъ.

Докум. на зап.-рус. яз., пис. польскими букв., на 1/2 л.

№ *18*. **1624** г. сентября 20. Отмежеваніе земли Борисоглѣбскаго монастыря отъ воеводской слободы и выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства того же обмежеванія.

Док. 2 на зап.-рус. и пол. яз., на 2 л.

№ *19*. **1630** г. іюня 11. Выпись изъ земскихъ актокнигъ Полоцкаго воеводства вводнаго листа о вводѣ полоцкаго архіеп. Антонія и архимандрита Борисо-

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

глѣбскаго монастыря, Геннадія во владѣніе монастырскими землями.

Док. на зап.-рус. яз., на 1 л.

№ *20*. **1645** г. марта 8. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцкаго воеводства духовнаго завѣщанія витебской воеводины Варвары Ивановны Старосельской, урожд. Монвидовой, содержавшей имѣнія Черствяты и Судиловичи.

Документъ на западно-русск. и польск. язык., в. ветхъ на 2 л.

№ *21*. **1664** г. января 10. Уступочная запись Самуила Козакевича и жены его Анны, урожд. Реутъ, данная Устиньѣ Реутъ, при выходѣ ея замужъ за Мартина Кошку, имѣнія Рукшеницъ (Ruszkanicy) для выручки слѣдовавшей послѣдней приданнаго 500 копъ грош. лит. до совершеннолѣтія оставшихся по смерти Луки Реута дѣтей—Марьи и Ивана.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 л.

№ *22*. **1667** г. августа 26. Выпись изъ ратушныхъ актовыхъ книгъ г. Полоцка дарственной записи мѣщанина Амвросія Васильевича, данной имъ дочери своей Регинѣ Ивановичъ на $^1/_8$ часть своего плаца въ Полоцкѣ, за р. Двиною, на Кабакѣ, на Большой Пробойной улицѣ.

Докум. на польс. яз., на 1 л.

№ *23*. **1672** г. мая 2. Залоговая запись, данная мѣщаниномъ Козьмою Гавриловичемъ мѣщанину Исаку Демиденку Шкуркевичу на $^1/_4$ плаца дворового, на Кабакѣ, по улицѣ, ведущей въ Борисоглѣбской монастырь, въ 6 злотыхъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

№ *24*. **1676** г. ноября 29. Купчая, выданная мѣщ. Игнатомъ Ивановымъ Ковалемъ и женою его Региною Амвросьевою Михаилу Ѣдуновскому и женѣ его Прасковьѣ Семеновнѣ каштеляновнѣ, на проданный первымъ послѣднему домъ свой на Кабакѣ. Док. въ двухъ экземплярахъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *25*. **1681** г. марта 26. Выпись изъ ратушныхъ книгъ г. Полоцка дарственной записи полоцкаго бургомистера Григорія Друговины, данной имъ мѣщанину Александру Курбатовичу на плацъ свой въ г. Полоцкѣ за р. Двиною, по улицѣ Большой Пробойной, ведущей къ перевозу.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *26*. **1681** г. апрѣля 10. Выпись изъ тѣхъ же ратушныхъ книгъ купчей, данной помянутымъ Курбаговичемъ землевладѣльцу Ошмянскаго уѣзда Михаилу Лавриновичу на тотъ же плацъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, ветхъ, на 1 листѣ.

№ *27*. **1682** г. февраля 23. Выпись изъ полоцкихъ (земскихъ) замковыхъ книгъ купчей, данной мѣщ. Никитою Шишонкомъ сотнику Бѣльчицкой слободы Григорію Руднику на плацъ свой въ той же слободѣ по переулку, ведущему въ Борисоглѣбской монастырь.

Докум. на польск. яз., на $^1/_2$ л.

№ *28*. **1687** г. мая 12. Закладная, данная мѣщаниномъ Захаромъ Полковичемъ Борисоглѣбскому монастырю на домъ и плацъ свой на Бѣльчицкой слободѣ, за рѣкой Бѣльчицей, въ суммѣ 30 тал., за неуплатою которой въ срокъ домъ и плацъ эти достались въ собственность того монастыря.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *29*. **1694** г. сентября 20. Межевой актъ объ отмежеваніи земли Борисоглѣбскаго мон. отъ воеводской слободы, переведенный съ зап.-рус. на пол яз.

Документъ на польскомъ языкѣ, в. ветхъ, на $^1/_2$ листѣ.

№ *30*. **1695** г. мая 30. Купчая, данная Захаромъ Толкевичемъ Мартину Мацкевичу на плацъ свой за р. Бѣльчицею.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

№ *31*. **1698** г. сентября 3. Выпись изъ суррогаторскихъ книгъ закладной, данной тѣмъ же Захаромъ Толкевичемъ Борисоглѣбскому монастырю на домъ свой въ Бѣльчицкой слободѣ надъ р. Двиною, за рѣчкою Бѣльчицею, въ суммѣ 30 тал., который домъ за неплатежъ въ срокъ, достался монастырю.

Докум на польск. яз, на 1 л.

№ *32*. **1698** г. сентября 3. Вводный листъ Борисоглѣбскихъ Базиліанъ во владѣніе тѣмъ же домомъ Толкевича.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *33*. **1704** г. іюня 30. Дарственная запись борисоглѣбскаго архимандрита Іосифа Бобинскаго, данная Борисоглѣбскому монастырю на 400 тал, въ двухъ экземплярахъ.

Докум. на польск. яз., на 2 л.

№ *34*. **1711** г. ноября 14. Уступочная запись, данная мѣщанкою Пелагеею и сыновьями ея Павломъ и Захаромъ Мицкевичами Борисоглѣбскому монастырю на домъ свой въ Забѣльчицкой слободѣ, надъ р. Бѣльчицей, за долгъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листахъ.

№ *35* **1717** г. августа 12. Списокъ крѣпостныхъ документовъ, принадлежащихъ монастырю на Кабакъ.

Докум. на польскомъ яз., на $^1/_2$ л.

№ *36*. **1739** г. марта 20. Признаніе Іосифомъ Буловичемъ своего крѣпостнаго акта, даннаго Борисоглѣбскому монастырю на $^1/_8$ плаца въ Полоцкѣ на Кабакѣ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листахъ.

№ *37*. **1765** г. іюня. Вѣдомость о плацахъ въ слободѣ воеводской, поселенныхъ на нихъ мѣщанахъ и получаемомъ съ нихъ доходѣ.

Докум. на польск. яз., на $^1/_2$ л.

№ *38*. **1792** г. сентября. Таковая же о подымномъ и плацовомъ сборахъ, получаемыхъ Борисоглѣбскимъ монастыремъ съ мѣщанъ и жидовъ на слободѣ (Бѣльчицѣ?),—въ двухъ экз.

Документъ на русскомъ языкѣ, на $1^1/_2$ л.

№ *39*. Безъ даты. Списокъ арендныхъ владѣльцевъ земель, принадлежащихъ Борисоглѣбскому монастырю.

Документъ на русскомъ языкѣ, на $^1/_2$ л.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

№ *40*. **1801** г. Вѣдомость о плацовомъ доходѣ къ полученію съ слободы, принадлежащей Борисоглѣбскому монастырю, отъ мѣщанъ и жидовъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *41*. **1825** г. апрѣля 27. Межевая книга окружной земли, принадлежащей къ Борисоглѣбскому монастырю въ г. Полоцкѣ, на Кабакѣ, занятой разными арендаторами.

Документъ на русскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *42*. **1865** г. октября. Черновая краткая замѣтка о фундушѣ Борисоглѣбскаго монастыря, составленная, повидимому, не раньше 1865 г., такъ какъ въ ней сказано, что выпись привилегіи кор. Владислава 1640 г. представлена с. с. Муравьеву.

Документъ на польскомъ языкѣ, на $^1/_2$ листѣ.

Заемныя письма.

№ *43*. Съ **1678** г. по 1798 г. февраля 9. 9 заемныхъ писемъ, данныхъ Борисоглѣбскому монастырю на разныя суммы.

Изъ коихъ 1 на пол. съ рус., а остальныя на пол. яз., на 6 л.

Арендные контракты.

№ *44*. Съ **1629** г. февраля 28 по 1831 г. декабря 13. 20 контрактовъ, заключенныхъ Борисоглѣбскимъ монастыремъ съ разными лицами на разныя арендныя статьи

Документы на западно-русскомъ и польскомъ языкахъ, на $12^3/_4$ листахъ.

Дѣла, веденныя Борисоглѣбскимъ монастыремъ разновременно съ разными лицами и мѣстами, въ защиту своего имущества и проч.

№ *45*. Съ **1597** г. марта 30 по 1620 г. февраля 4. Дѣло, начатое полоцкимъ ун. архіепископомъ Германомъ Загорскимъ и оконченное полоцкимъ ун. архіепископомъ Іосафатомъ Кунцевичемъ съ помѣщиками Корсаками, Соломерецкимъ и Жижкевичемъ и женами послѣднихъ, урожд. Корсакъ, о неправильномъ завладѣніи фундушевыми издревле, со времени основанія полоцкимъ княземъ Борисомъ Гинвиловичемъ (по оставшейся копіи информаціи архіеп. Іосафата Кунцевича, основаніе онаго было около 1130 г., по позднѣйшей же информаціи въ 1220 г.) полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря, имѣніями этого монастыря подъ названіемъ Долгое, Турецъ, Усвятица, Туровле, Пустынька, Санники и Суя. Задворный ассесорскій судъ в. к. Лит. декретомъ своимъ, состоявшимся 19 февраля 1619 г. присудилъ эти имѣнія Борисоглѣбскому монастырю и сверхъ того 30,000 злот. пол. съ Корсаковъ, а 1620 г. февраля 4 монастырь этотъ въ лицѣ архіеп. Іосафата Кунцевича, введенъ во владѣніе самыми имѣніями. Въ этомъ дѣлѣ 15 документовъ, въ томъ числѣ и копія выписи изъ земскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства, отъ 26 іюня 1645 г., привелегіи кор. Владислава IV, 6 мая 1640 г., утверждающей фундушевыя имѣнія за Борисоглѣбскимъ монастыремъ.

Докум. писаны 1 на зап.-рус , 2 на зап.-рус.—буквы русскія, 8 на зап.-рус. буквами польскими, 1 на зап.-рус. съ пол., а остальные на пол. языкѣ; изъ нихъ 1 на зап.-рус. и 1 на польскомъ яз., совершенно ветхіе, развалились, на $15^1/_2$ л.

№ *46*. Съ **1599** г. октября 1 по 1603 г сентября 29. Дѣло Борисоглѣбскаго монастыря съ помѣщиками Корсаками о неисполненіи ими принятой на себя обязанности содержать въ исправности монастырскія строенія и проч.

Докум. 3, на зап.-русск. яз., изъ коихъ 1 совершенно ветхій, развалившійся, на $2^1/_2$ л., не кончено.

№ *47*. **1622** г. октября 23. Выпись изъ земскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства генеральскаго вводнаго листа о вводѣ Борисоглѣбскаго монастыря, въ лицѣ пол. архіеп. Іосафата Кунцевича и игумена онаго Геннадія Хмѣльницкаго, во владѣніе состоящими за р. Двиною, въ Полоцкѣ, Кривцовымъ посадомъ, мѣстечкомъ Бѣльчицею, новоназванною, Кабакомъ, и лежащимъ въ $1^1/_2$ миляхъ отъ Полоцка сельцомъ Шелково, пріобрѣтенными вновь покупкою отъ Степана и Абрама Марковичей Рыпинскихъ, которымъ достались таковые послѣ Баханскаго.

Докум. на зап.-рус. яз., отъ ветхости развалился, на 1 л.

№ *48*. **1629** г. января 10. Дѣло Будогоской съ Ивановичемъ объ имѣніяхъ Андроновичи, Княжичино и Черничено.

Документовъ 2, на западно-русскомъ и польскомъ языкѣ, на $1^1/_2$ л., не окончено.

№ *49*. Съ **1636** г. октября 30 по 1638 г. апрѣля 20. Дѣло полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря игумена Ѳеофила Ольшаницы съ полоцкимъ магистратомъ о вторженіи въ монастырскую слободу Кабакъ, собираніи плацовыхъ денегъ и поселеніи въ ней людей безъ согласія монастыря.

Докум. 6, изъ коихъ 3 на зап.-рус, 1 на зап.-рус. пис. польскими буквами и 2 на пол. яз., одинъ докум. отъ ветхости развалился; на $2^3/_4$ л.

№ *50*. **1639** г. іюля 9. Дѣло Борисоглѣбскаго монастыря съ помѣщикомъ Михаиломъ Храповицкимъ о взысканіи съ него должныхъ монастырю по заемному письму 6 копъ грош.

Док. 2, ветхи, на зап.-рус. яз., на 1 л., не кончено.

№ *51*. **1640** г. іюня 6. Поданное въ полоцкій земскій судъ игуменомъ Борисоглѣбскаго монастыря Ѳеофиломъ Ольшаницей заявленіе противъ обвиненія его полоцкими іезуитами въ какомъ-то побитіи іезуитскихъ, людей монастырскими. Ольшаница заявляетъ, что по правилу Тридентскаго собора дѣло это можетъ быть подсудно только суду духовному, такъ какъ оно идетъ между имъ—Ольшаницой и ректоромъ іезуит. коллегіи Гофманомъ.

Докум. на польскомъ яз., на $^1/_2$ л.

№ *52*. Съ **1641** г. марта 15 по 1645 г. ноября 9. Дѣло полоцкаго архіепископа Антонія Селявы съ князь-

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

ями Радивилами о бѣглыхъ крестьянахъ изъ фундушеваго имѣнія.

Докум. 6, изъ коихъ 3 совсѣмъ почти гнилые, на зап.-рус. яз , на $9^1/_2$ листахъ.

№ *53*. **1645** г. апрѣля 20. Дѣло ротмистра и сборщика денежной воинской повинности Александра Висковскаго съ борисоглѣбскимъ архимандритомъ Ѳеофиломъ Ольшаницею о неуплатѣ этой повинности съ монастырскихъ имѣній.

Докум. 1 на западно-русскомъ яз., очень ветхъ, на $^1/_2$ л., не кончено.

№ *54*. Съ **1645** г. по 1677 г. Дѣло коморника Полоцкаго воеводства Андрея Святскаго съ Борисоглѣбскимъ архимандритомъ Ѳеофиломъ Трусомъ Ольшаницей о неплатежѣ съ монастырскихъ имѣній посольскихъ денегъ.

Докум. 3, изъ нихъ 2 по ветхости распались на части, на зап -рус., а 1 на пол. яз., на 5 л., не кончено.

№ *55*. **1652** г. ноября 7. Дѣло смоленскаго каноника Соколинскаго съ помѣщ. Антономъ Селявою о деньгахъ, завѣщанныхъ полоцкому архіеп. Іосафату Кунцевичу.

Док. на западно-русскомъ яз., на 1 л. не кончено.

№ *56*. **1653** г. сентября 30. Дѣло помѣщ. Заблоцкаго съ помѣщ. Реутомъ о деньгахъ.

Докум. на зап.-рус. яз., отъ ветхости развалился, на 1 листѣ, не кончено.

№ *57*. **1654** г. октябрь. Частная выписка изъ дѣла, повидимому, Борисоглѣбскаго монастыря съ кѣмъ—неизвѣстно, о принадлежности крестьянъ Самуила, Максима и Корнила Парщовъ къ имѣнію Турецъ.

Докум. на польскомъ яз., на 1 л., не кончено.

№ *58*. **1667** г. іюня 3. Выпись изъ ратушныхъ актовыхъ книгъ г. Полоцка о передачѣ, согласно рѣшенію ратуши, оффиціалисту полоцкой іезуитской коллегіи Ивану Іосафату Мацкевичу плаца Матвѣя Самсонова Поташника въ г. Полоцкѣ, по улицѣ Собачьей, и другого плаца за рѣкою Двиной, по улицѣ Пробоиной, за русскою церковью Св. Іоанна, за 100 злот.

Документъ на польскомъ яз , очень ветхій, на 1 л.

№ *59*. **1675** г. съ октября 3 по октябрь 8. Дѣло борисоглѣбскаго архимандрита Іосифа Гродицкаго съ мѣщаниномъ полоцкимъ ратманомъ Иваномъ Пѣшкевичемъ о должныхъ по займу 100 талерахъ.

Докум. 4, изъ коихъ 2 на зап.-рус. и 2 на польск. яз., на 1 л. не окончено.

№ *60*. **1679** г. августа 10. Дѣло полоцкаго архіеп. Кипріана Жоховскаго съ помѣщикомъ Станиславомъ Слабковскимъ и женою его Варварою, урожд. Корсакъ, а также съ Михаиломъ и Христофоромъ Рогинскими, о 5000 золотыхъ, занятыхъ покойною княгинею Друцкою-Соколинскою, ур. Корсакъ, у покойнаго Борисоглѣбскаго архимандрита Николая Корсака.

Докум. на западно-русскомъ и польскомъ яз., на 1 лис., не окончено.

№ *61*. **1681** г. сентября 3. Выпись изъ полоцкихъ замковыхъ книгъ приговора полоцкаго намѣстника Ивана Андрушкевича, коимъ за долгъ Моисся Горовки

базиліанскому протоархимандриту Стефану Мартышкевичу Бусинскому 50 зл. пол. присуждены истцу домъ съ плацомъ должника въ слободѣ Бѣльчицѣ, на которомъ долгъ этотъ и былъ обезпеченъ.

Документъ на польскомъ языкѣ, на 1 листѣ.

№ *62*. **1683** г. апрѣля 5. Мировая сдѣлка между полоцкимъ воеводою Иваномъ Огинскимъ и базиліанскимъ протоархимандритомъ Стефаномъ Мартышкевичемъ Бусинскимъ о границахъ воеводской и монастырской Борисоглѣбской земли.

Документовъ на польскомъ яз., на $^1/_2$ л.

№ *63*. **1689** г. іюля 15. Дѣло дворянина Игнатія Новацкаго и сестры его Елены Повицкой съ Ѳедоромъ Друцкимъ и Петромъ Пражмовскимъ о завладѣніи разнымъ имуществомъ и 10,000 золот., оставшимися по смерти Катерины Новацкой.

Докум. на западно-русскомъ яз., на $^1/_2$ л., не кончено.

№ *64*. **1693** г. іюля 30. Дѣло Базиліан. ордена консультатора и архимандрита Борисоглѣбскаго монастыря Стефана Мартышкевича-Бусинскаго, отъ имени своего и всѣхъ Базиліанъ того монастыря *съ полоцкими городскими властями и всѣми полоцкими мѣщанами* о новомъ, насильномъ завладѣніи 28 іюля 1693 г. монастырскою слободкою Кабакомъ, послѣ подобныхъ претензій своихъ, продолжавшихся 26 лѣтъ, не смотря на то, что слобода эта, еще блаж. Іосафитомъ Кунцевичемъ, 1 іюня 1623 г , отмежевана и на самой границѣ поставленъ былъ „крыжъ“ съ титломъ, вырѣзаннымъ на доскѣ. Причемъ *обвиняемые бургомистры, ратманы и лавники г. Полоцка, скопившись, какъ враги, вооруженною силою, крыжъ этотъ, съ величайшимъ неуваженіемъ и презрѣніемъ къ самому Господу Богу и всему Базиліанскому ордену, словно язычники какіе, а не христіане, срубили топорами и, разрубивъ потомъ на куски, титло Спасителя, рѣзное на доскѣ, бросили въ грязь, а остатки сожгли. Послѣ такого поступка своего, тотчасъ напали на посѣянную рожь истцовъ, захватили ея коп 15 и свезли въ свои гумна, похваляясь притомъ и угрожая жизни истцовъ, каковые похвалы и угрозы и понынѣ продолжаютъ.*

Докум. на зап.-рус. и польск. яз., на 1 л., не кончено.

№ *65*. **1694** г. Съ іюня 15 по 21. Дѣло о Базиліанскомъ орденѣ консультора полоцкаго архимандрита и борисоглѣбскаго игумена Стефана Мартышкевича-Бусинскаго съ полоцкимъ лавникомъ Павломъ Андреевичемъ и должныхъ имъ Борисоглѣбскому монастырю 156 зл. пол., а также 46 злот. 15 грош. плацевыхъ, изъ коихъ первые ратушею присуждены истцу, о послѣднихъ же никакого судебнаго производства нѣтъ.

Докум. на польск. яз. 3, изъ коихъ 1 совсѣмъ обветшалъ и распался на части, на $1^1/_2$ л.

№ *66*. **1697** г. февраля 6. Дѣло архимандрита Борисоглѣбскаго монастыря Іосифа Бобинскаго съ Мущинскимъ о неплатежѣ чинша за содержимый имъ плацъ на Кабакѣ.

Док. на зап.-рус. яз., на $^1/_2$ л.

№ *67*. **1701** г. октября 13. Выправленныя изъ полоцкаго земскаго суда двѣ копіи королевскихъ грамотъ. Изъ нихъ первая Сигизмунда III отъ 20 апрѣля 1622 г., по дѣлу г. Полоцка съ совладѣльцемъ слободки Кабака Баханскимъ о стѣсненіи правъ города на эту слободу, каковое дѣло рѣшено королемъ въ пользу города. Вторая же грамота Владислава IV, послѣдовавшая 1639 г. по дѣлу Борисоглѣбскаго монастыря игумена Ѳеофила Ольшаницы съ полоцкимъ магистратомъ о вторженіи его въ спокойное владѣніе Борисоглѣбскаго монастыря тою же слободою Кобакомъ, а также о нехожденіи полоцкихъ жителей въ уніатскія церкви. Дѣло это рѣшено королемъ также въ пользу того монастыря, съ *утвержденіемъ штрафа, назначеннаго Іозафатомъ Кунцевичемъ ко взысканію съ непосѣщающихъ уніатскія церкви*.

Изъ этихъ документовъ 1 на зап.-рус. съ пол., а другой на пол. яз., на $4^1/_2$ л.

№ *68*. **1702** г. іюня 5. Выпись изъ гродскихъ актовыхъ книгъ Полоцкаго воеводства генеральской реляціи о врученіи владѣльцу имѣнія Церковна Ивану Каминскому какого-то обвѣщательнаго листа (list obwieszczalny) борисоглѣбскаго архимандрита Іосафа Бабинскаго.

Док. на польск. яз., на 1 л.

№ *69*. Съ **1707** г. сентября 21 по 1727 г. сентября 3. Дѣло Борисоглѣбскаго монастыря архимандрита Михаила Гротуса-Тарновскаго съ Осипомъ Францомъ Буйницкимъ и женою его о возвратѣ 600 зл. пол., занятыхъ покойною матерью послѣдней Ѳеклою Суходольскою-Цѣхановецкою у покойнаго же Борисоглѣбскаго архимандрита Іосифа Бабинскаго изъ церковныхъ суммъ.

Док. 7, на польск. яз., на $4^1/_2$ л., не кончено.

№ *70*. **1710** г. октября. Засвидѣтельствованная управляющимъ Борисоглѣбскимъ монастыремъ кс. І. Войдакомъ копія записки, какъ озаглавлена она, по дѣлу борисоглѣбскихъ Базиліанъ съ полоцкимъ ротмистромъ Антономъ Мѣницкимъ, между тѣмъ какъ въ самой запискѣ говорится объ извѣстномъ дѣлѣ, веденномъ полоцкими ун. архіепископами Загорскимъ и Кунцевичемъ съ Корсаками и проч. о неправильномъ завладѣніи монастырскими фундушевыми имѣніями. Присовокуплена только, въ концѣ записки, замѣтка, что Борисоглѣбскій архіеп. Михаилъ Гротусъ-Тарновскій 25 августа 1710 г.

протестовалъ въ полоцкомъ гродскомъ судѣ о томъ, что капитанъ Коробкинъ съ цѣлою ротою москалей наѣхалъ на дворъ Турецъ, совсѣмъ ограбилъ оный, а также позабиралъ документы какъ на это имѣніе, такъ и на всѣ другія,—о Мѣнецкомъ же ни слова.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *71*. **1712** г. апрѣля 26, августа 13. Выпись изъ гродскихъ книгъ Полоцк. воев. протестаціи смоленскаго архіеп. и борисоглѣбскаго архимандрита Михаила Гротуса-Тарновскаго противъ г. Селяковъ о воспрещеніи имъ ему ловли рыбы въ озерахъ Глубоцкомъ и Орѣховскомъ, а также о завладѣніи деревнею Пустыньками, принадлежащею къ им. Турецъ полоцкаго воеводства, наданнаго Борисоглѣбскимъ Базиліанскимъ Феодосіемъ Лашкевичемъ,—для записки въ тѣ книги протеста о томъ, что городскія власти намѣрены отчуждать земельные участки на Кабакѣ, принадлежащіе Борисоглѣбскому монастырю; причемъ не приняли во вниманіе того, что часть Кабака принадлежитъ собственно королю, другая часть воеводѣ, какъ хозяину города и третья—монастырю.

Докум 2, на польскомъ языкѣ, на $1^1/_2$ листѣ.

№ *72*. **1713** г. октября 9. Выпись изъ книгъ скарбовыхъ Полоцкаго воеводства рѣшенія Скарбоваго суда по дѣлу смоленскаго архіепископа и полоцкаго борисоглѣбскаго монастыря архимандрита Михаила Гротуса-Тарновскаго съ намѣстникомъ полоцкой экономіи Андресмъ Туминскимъ и съ сборщиками податей Полоцкаго воеводства о неподлежащихъ взиманію съ монастырскихъ имѣній подымнаго сбора и проч. Дѣло рѣшено въ пользу монастыря освобожденіемъ его отъ такихъ повинностей.

Док. на польск. яз., на 2 л.

№ *73*. **1715** г. октября 10. Повѣстка городскимъ властямъ, чтобы они явились въ земскій судъ по какому-то дѣлу съ ними смоленскаго архіепископа и борисоглѣбскаго архимандрита Михаила Гротуса-Тарновскаго.

Докум. на польск. яз., на 1 л.

№ *74*. **1716** г. января 16. Дѣло о убійствѣ человѣка, принадлежащаго помѣщику Павлу Кашицу, Іозефата Василевскаго завѣдующимъ имѣніемъ Турецъ смоленскаго архіеп. и борисоглѣбскаго архимандрита Михаила Гротуса-Тарновскаго Гаврилою Григоровичемъ.

Док. на польск. яз., на $^1/_2$ л., не кончено.

Продолженіе слѣдуетъ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Разборка документовъ Московскаго Губернскаго архива старыхъ дѣлъ.

Въ предыдущемъ выпускѣ трудовъ Археографической Коммиссіи была помѣщена статья П. А. Кожевникова о Московскомъ Губернскомъ Архивѣ старыхъ дѣлъ. Въ ней, между прочимъ, указывалось на крайне плохое состояніе документовъ, помѣщенныхъ въ двухъ башняхъ Китайской стѣны: противъ угла Воспитательнаго дома и на Старой площади, близъ Варварскихъ воротъ. Упомянувъ о проектѣ перевозки этихъ документовъ въ новыя и лучше сохранившіяся помѣщенія, авторъ заканчиваетъ свою статью пожеланіемъ, чтобы этотъ проектъ осуществился возможно скорѣе.

Статья писана въ апрѣлѣ 1897 года; лѣтомъ того же года часть документовъ, наилучше сохранившихся, была перенесена изъ обѣихъ башенъ въ Арсенальную башню, часть же, окончательно испорченныхъ и негодныхъ къ употребленію, осталась въ старыхъ помѣщеніяхъ. Изъ этихъ послѣднихъ документовъ, однако, предположено было сдѣлать выборку наиболѣе сохранившихся, прежде чѣмъ предавать ихъ окончательному уничтоженію, и за это дѣло взялась Археографическая Коммиссія въ лицѣ особо назначенныхъ депутатовъ, причемъ общее руководство дѣломъ любезно принялъ на себя М. А. Веневитиновъ.

7-го декабря прошлаго года депутаты отъ Археографической коммиссіи И. Моск. Арх. Общ. по разборкѣ дѣла Моск. Губ. Архива осматривали башню, находящуюся у Воспитательнаго дома. Часть документовъ, какъ сказано выше, была уже вывезена, такъ что на грубосколоченныхъ полкахъ ничего не было, зато весь полъ, по крайней мѣрѣ аршина на полтора отъ земли, былъ покрытъ грудой истлѣвшихъ разрозненныхъ дѣлъ, разбитыхъ и спутанныхъ до неузнаваемости. Когда выбирались документы съ полокъ, веревки, связывавшія ихъ, настолько истлѣли, что, буквально, перерывались какъ паутина, дѣла подали на полъ башни, разсыпались; ихъ такъ и не подбирали. Какъ неблагопріятно вліяло помѣщеніе башни на документы, можно судить по слѣдующимъ двумъ примѣрамъ: одно, довольно объемистое, дѣло представляло изъ себя компактную массу, темнаго, почти чернаго, цвѣта, какъ будто оно было сдѣлано изъ papier-mâché, съ другого—медленно капала красноватая ржавая жидкость, и всѣ листы были покрыты густой ржавчиной. Бумага, въ большинствѣ случаевъ, истлѣла до того, что, при перевертываніи страницъ, въ рукѣ оставался добрый кло-чекъ ея; вдобавокъ листъ къ листу приклеивался цѣлой культурой плѣсени.

По приблизительному разсчету вся эта груда дѣлъ должна составить 25—30 возовъ (единственно возможная мѣрка). Изъ этого количества 6 возовъ, т. е. $^1/_4$—$^1/_5$ часть была свезена въ помѣщеніе Археологическаго Общества и, по отобраніи совершенно уже негодныхъ дѣлъ, была пересмотрена. Наиболѣе сохранившимся и имѣющимъ какой-либо интересъ, составлена нижеприведенная опись.

Всего разобрано до 2000 дѣлъ [1]); въ это число не входитъ тотъ, въ сущности безформенный хламъ, изъ котораго извлечены дѣла, не утратившія своего внѣшняго вида.

Большая часть разобранныхъ дѣлъ, преимущественно, однороднаго содержанія. Самое большее количество представляютъ дѣла по взысканію денегъ, по векселямъ, заемнымъ письмамъ, товарамъ, взысканія недоимокъ и тяжбы.

Такія дѣла составляютъ почти половину разобранныхъ. Далѣе, по количеству, слѣдуютъ дѣла о выдачѣ видовъ на жительство и о потерѣ ихъ, затѣмъ конкурсныя дѣла, вводы во владѣніе, опеки. Въ меньшемъ, сравнительно, числѣ попадаются дѣла по мелкимъ уголовнымъ преступленіямъ: воровство, буйство, драка, побѣги арестантовъ, сыски лицъ подозрительныхъ, найденныя мертвыя тѣла, поддѣлки всякаго рода. Если ко всему этому прибавить нѣкоторыя отдѣльныя дѣла, касавшіяся поступленій на службу, утвержденій купчихъ, наконецъ—повѣстки въ судъ, то составится, приблизительно, $^{14}/_{15}$ общаго количества разобранныхъ дѣлъ. Всѣ дѣла подобнаго характера, по внимательныхъ. Далѣе, по количеству, слѣдуютъ дѣла о выдачѣ видовъ на жительство и о потерѣ ихъ, затѣмъ конкурсныя дѣла, вводы во владѣніе, опеки. Въ меньшемъ, сравнительно, числѣ попадаются дѣла по мелкимъ уголовнымъ преступленіямъ: воровство, буйство, драка, побѣги арестантовъ, сыски лицъ подозрительныхъ, найденныя мертвыя тѣла, поддѣлки всякаго рода. Если ко всему этому прибавить нѣкоторыя отдѣльныя дѣла, касавшіяся поступленій на службу, утвержденій купчихъ, наконецъ—повѣстки въ судъ, то составится, приблизительно, $^{14}/_{15}$ общаго количества разобранныхъ дѣлъ. Всѣ дѣла подобнаго характера, по внимательныхъ.

---

[1]) Цифровыя данныя могутъ быть, конечно, только приблизительны. Точное количество откинутыхъ дѣлъ, по моему подсчету, составляетъ 1416 №№, 132 №№ описаны, итого 1548: если принять во вниманіе что много дѣлъ, изъ отброшенныхъ, не занумеровано, такъ какъ дѣла, большею частію, были безъ начала и конца, частію представляли лишь обложки утраченныхъ дѣлъ, то колич. ихъ какъ разъ дойдетъ до 2000.

номъ просмотрѣ, преданы уничтоженію, вопервыхъ потому, что, какъ и выше указано, они всѣ почти слишкомъ плохо сохранились, во-вторыхъ они, безспорно, представляютъ лишній балластъ, такъ какъ не имѣютъ никакого общаго интереса [1]). Въ самомъ дѣлѣ, какой интересъ представляетъ дѣло, напр., Московскаго городского словеснаго суда о взысканіи съ мѣщанина Павла Васильева денегъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Семеновымъ? или—объ истребованіи подложнаго документа? или—о скоропостижно умершей крестьянкѣ Васильевой? И такихъ дѣлъ, повторяемъ, большая часть. Правда, что архивныя собранія не имѣютъ, конечно, въ виду дѣла только по чему либо интересныя, но разъ дѣло идетъ о выборѣ, и документы, кромѣ того, очень ветхи, то подобная точка зрѣнія можетъ найти себѣ оправданіе.

Къ оставленію были предположены дѣла, главнымъ образомъ, о крестьянахъ и о наслѣдствахъ, на сколько возможно по ихъ цѣлости, затѣмъ—такія дѣла, которыя, подходя по содержанію на преданныя уничтоженію, заключаютъ въ себѣ какія-нибудь бытовыя подробности, даютъ матеріалъ для характеристики того времени, такъ или иначе интересны по содержанію. Такой планъ выработанъ депутатами подъ предсѣдательствомъ М. А. Веневитинова. Въ описи они разнесены, для большей наглядности, по отдѣламъ: дѣла о крестьянахъ, о взысканіяхъ, о наслѣдствѣ, о разныхъ преступленіяхъ, и дѣла разнаго характера. Особый отдѣлъ составили дѣла, относящіеся до войны 1812 года, — они, безъ сомнѣнія, представляютъ интересъ. Всѣ дѣла этого отдѣла относятся къ 1813 году, за исключеніемъ двухъ, и сохранились сравнительно хорошо. Вообще надо замѣтить, что чѣмъ ближе ко 2-й половинѣ текущаго столѣтія, тѣмъ дѣла сохранились хуже, особенно плохо 50—60 годы. Наконецъ, послѣдній отдѣлъ въ описи составили журналы засѣданій и протоколы: они сохранены всѣ, сколько нашлось, за исключеніемъ окончательно развалившихся. Послѣднихъ, впрочемъ, было немного.

По времени, всѣ разобранныя дѣла относятся къ XIX вѣку. Самой ранней датой является 1801 годъ (одно дѣло—объ оставшихся паспортахъ, попадались дѣла 1805, 1808, 1809 гг., самой поздней датой—1877 (дѣла объ опекѣ и о понужденіи къ наказанію). Главное количество дѣлъ относится къ первой половинѣ текущаго столѣтія. Очень много дѣлъ 1813—1818 гг. (По вѣдомости, приложенной къ статьѣ о Московскомъ Губернскомъ Архивѣ старыхъ дѣлъ, въ предыдущемъ выпускѣ, видно, что дѣлъ за послѣдній промежутокъ времени, дѣлъ Московскаго Губернскаго Правленія, въ башнѣ у Воспитательнаго дома находилось 50446, если сравнить по приложенной описи съ тѣмъ, что осталось, можно видѣть, какъ гибельно повліяло помѣщеніе на документы). Между прочимъ эта вѣдомость, по своимъ датамъ, нѣсколько расходится съ нашими наблюденіями. Такъ въ ней (см. I выпускъ, стр. 30) самымъ позднимъ годомъ показанъ 1866: по описи дѣла Московскаго словеснаго суда за 1860—1866 годы, между тѣмъ, какъ выше указано, есть дѣла 1877 года. Точно также опись (по вѣдомости) начинается съ 1813 года, нами же найдены дѣла 1801, 1805 (о выдачѣ вида на прожительство), 1808, 1809, 1812 (о взысканіи) годовъ. Намъ еще попадались дѣла 1819—1820 гг., въ вѣдомости послѣднихъ также не значится (1819 — о фальшивыхъ монетчикахъ, 1820—объ утвержденіи дома отца Гурашевой).

Въ заключеніе считаю пріятнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность Юрію Владимировичу Татищеву, который помогалъ мнѣ, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, разбирать груды пыльныхъ дѣлъ Губернскаго Архива и тѣмъ значительно облегчилъ работу по составленію описи.

[1]) Дѣламъ уничтоженнымъ велась также опись, которая будетъ передана администраціи архива.

ОПИСЬ.

I. Дѣла о крестьянахъ.

№ 1. О неимѣніи у крестьянина Филиппа Маркова вида на жительство 1813 г. 8 л.

№ 2. О допросѣ крестьянина Никифора и жены его Авдотьи Игнатьевыхъ, судимыхъ за побѣгъ и растрату. 1813 г. 18 л.

№ 3. О поступленіи крестьянина Матвѣя Николаева въ монашество. 1813 г. 3 л.

№ 4. О сборѣ съ торгующихъ крестьянъ податей. 1813 г. 2 л.

№ 5. О положенномъ взысканіи съ крестьянъ Клокова, Родіонова и Митрофанова и др. питейнаго сбора съ 1779 по 1783 г. 86 л.

№ 6. О выправкѣ крестьянина г. Батуцкаго Якова Ѳедосѣева. 1813 г. 3 л.

№ 7. О выправкѣ однодворца Мурыкина. 1813 г. 1 л.

№ 8. Объ отобраніи показанія отъ крестьянина д. Левыгиной о бродягѣ Миронѣ Петровѣ. 1813 г. 4 л.

№ 9. По сообщенію Тамбовскаго губернскаго правленія объ объявленіи г. Пернову о бѣглыхъ его крестьянахъ. 1813 г. 3 л.

№ 10. Объ опредѣленіи крестьянина Марка Алексѣева сельскимъ засѣдателемъ. 1813 г. 2 л.

№ 11. Объ отобраніи свѣдѣній отъ провіантмейстера Облязова о крестьянинѣ Ѳедоровѣ. 1813 г. 3 л.

№ 12 Объ объявленіи помѣщику Норовлеву о поступленіи крестьянина его Кочетова за бродяжничество въ рекруты. 1814 г. 2 л.

№ 13. По отношенію Слободско-Украинскаго губернскаго правленія о сыскѣ неизвѣстно гдѣ находящихся крестьянъ секретаря Мих. Ясинскаго. 1814 г. 31 л.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

№ 14. По сообщенію Кіевскаго губернскаго правленія объ объявленіи ген. Дорохову о человѣкѣ его Владимирѣ Ильинѣ, поступившемъ въ рекруты. 1814 г. 3 л.

№ 15. Объ отдачѣ дворовaго человѣка Астіона (?) Савостьянова помѣщику Лебедеву. 1814 г. 1 л.

№ 16. По сообщенію Воронежскаго губернскаго правленія и при томъ присланъ графа Сантіо крестьянинъ Афиногенъ Умновъ. 1814 г. 2 л.

№ 17. По рапорту Клинскаго уѣзднаго суда объ отобраніи отъ подпоручика Пудольскаго свѣдѣній, точно ли дворовый человѣкъ Егиновъ выпущенъ на волю. 1814 г. 7 л.

(Интересно, что это дѣло окончилось въ 1820 году, т. е. велось 6 лѣтъ).

№ 18. По отношенію отставного солдата Ивана Никитина о дачѣ ему для свободнаго въ Россіи жительства паспорта 1814 г. 4 л.

№ 19. По предложенію г. главнокомандующаго о дачѣ солдатской женкѣ Акулинѣ Петровой на прожитіе въ Россіи паспорта. 1814 г. 3 л.

№ 20. По сообщенію Калужскаго губернскаго правленія о возвращеніи крестьянина Кирилла Фролова въ вотчину. 1815 г. 3 л.

№ 21. По требованію справки, дѣйствительно ли дворовый Моисей Кокоревъ принадлежитъ помѣщику Ѳ. Шереметеву. 1816 г. 5 л.

№ 22. По рапорту Московскаго земскаго суда о зачисленіи ратнической женки Кузьминой сына ея Ѳедора Матвѣева по седьмой ревизіи въ крестьянство. 1816 г. 1 л.

№ 23. По сообщенію Московской казенной палаты о причисленіи въ московское мѣщанство отпущеннаго на волю крестьянина г-жи Жеребцовой. 1817 г. 4 л.

№ 24. По сообщенію Владимирскаго губернскаго правленія о учиненіи выправки о дворовомъ человѣкѣ г. Слѣпина Василіи Пукеринѣ. 1817 г. 2 л.

№ 25. По сообщенію Херсонскаго губернскаго правленія о учиненіи справки о принадлежности (дворовaго) человѣка Григорія Юркова помѣщику Всеволожскому. 1817 г. 3 л.

№ 26. По доношенію Серпуховскаго уѣзднаго суда о спросѣ одводворца Ивана Сухина о смерти крестьянина графа Бобринскаго Алексѣя Филиппова. 1817 г. 6 л.

№ 27. По сообщенію Кіевскаго Губернскаго Правленія объ объявленіи г. Бухвостову о взятіи въ рекруты крестьянина его Матвѣя Панкратова. 1817 г. 2 л.

№ 28. По сообщенію Симбирскаго губернскаго правленія объ отобраніи отъ помѣщика Желтухина свѣдѣній о принадлежности рожденныхъ отъ солдатки Авдотьи Тимофѣевой дѣтей. 1817 г. 2 л.

№ 29. Крестьянина Василія Стрѣльцова объ условіи, заключенномъ съ купцомъ Лобковымъ и проч. 1818 г. 4 л.

№ 30. По прошенію крестьянской женки Варвары Ивановой о дачѣ ей, за ссылкой мужа ея, на прожитіе вида. 1818 г. 8 л.

№ 31. Объ отобраніи отъ князя Андрея Голицына дворoваго человѣка и пересылкѣ его за присмотромъ въ имѣніе г. Нефедьевыхъ. 1818 г. 17 л. (1-го нѣтъ).

№ 32. По предложенію Московскаго генералъ-губернатора о жестокомъ обращеніи г-жи Савельевой съ людьми мужа ея. 1819 г. 30 л.

№ 33. Споръ объ отпускной крестьянина Степана Ильина съ семьей между нимъ и новыми владѣльцами имѣнія, къ которому онъ приписанъ. 1826 г. 24 л.

№ 34. Явка отпускной дворовой г-жи Муравьевой Маріѣ Степановой. 1826 г. 8 л.

№ 35. О продажѣ дворoваго человѣка, принадлежавшаго генеральской дочери Бибиковой, дочери титулярнаго совѣтника Полтевой. 1826 г. 31 л. (3-хъ первыхъ нѣтъ).

№ 36. Явка отпускной дворoваго человѣка С. С. Апраксина Егора Ивикова. 1827 г. 16 л.

№ 37. О нахожденіи владѣльца дѣвки Минодоры Ивановой. 1827 г. 77 л.

№ 38. Объ отыскивающемъ свободы отъ крѣпостного состоянія крестьянинѣ Николаѣ Ершовѣ съ семействомъ. 1828 г. 40 л.

№ 39. Объ экономическомъ крестьянинѣ Ѳедорѣ Ивановѣ и дворовомъ человѣкѣ князя Волконскаго Андреѣ Волковѣ по обвиненію ихъ въ кражѣ. 1828 г. 216 л.

№ 40. О находившейся у г-жи Комаровской дворовой женкѣ. 1828 г. 24 л.

№ 41. О крестьянахъ графа Ивана Александровича Дивіеръ. 1833 г. 93 л.

№ 42. О вознагражденіи ямщиковъ Коломенской слободы за ихъ землю, отошедшую во владѣніе крестьянъ Конюшеннаго вѣдомства. 1833 г. 6 л.

№ 43. Объ обманѣ купца Волчанинова удѣльными крестьянами Иваномъ Ивановымъ, Антиномъ Васильевымъ и Семеномъ Петровымъ. 1838 г. 112 л.

№ 44. О крестьянинѣ Владимирѣ Ивановѣ, обвиняемомъ въ пьянствѣ и имѣніи у себя мѣдной монеты стараго чекана. 1838 г. 20 л.

№ 45. Объ истязаніи дворoваго человѣка женою квартальнаго надзирателя Молчановой. 1839 г. 292 л. (5 первыхъ нѣтъ).

№ 46. О крестьянинѣ графа Шувалова—Иванѣ Павловѣ, собиравшемъ милостыню по фальшивому свидѣтельству на погорѣлыхъ. 1840 г. 70 л.

№ 47. О самовольной порубкѣ лѣса крестьяниномъ Василіемъ Арефьевымъ и о слабомъ смотрѣніи за лѣсами Василья Максимова. 1844 г. 23 л.

№ 48. О вольноотпущенномъ г-жи Квашниной-Самариной Ильѣ Сатиновскомъ. 1845 г. 16 л.

№ 49. О крестьянинѣ Алексѣевѣ, судимомъ за намѣреніе отбить лошадь. 1846 г. 318 л.

№ 50. О московскомъ купцѣ Николаѣ Степановѣ, о жестокомъ имъ наказаніи крестьянскаго мальчика Николая Ѳеодорова. 1859 г. 114 л.

№ 51. О представленіи дворянкой Лавровой реестра крестьянъ сестры ея Свѣчиной 1834 г. 83 л. (8 первыхъ нѣтъ).

№ 52. О сборѣ денегъ крестьянами на наемъ старосты Серпуховскаго уѣзда. 53 л. (8 первыхъ нѣтъ). Находятся свѣдѣнія о крестьянахъ.

II. Дѣла о взысканіяхъ.

№ 53. По сообщенію Воронежскаго губернскаго правленія о взысканіи съ д. с. с. Ѳ. Пушкина штрафа по дѣлу Воейковой съ Шишмаревой. 1814 г. 23 лл.

№ 54. По прошенію бригадирши Протасовой съ представленіемъ денегъ на удовлетвореніе по заемному письму над. сов. Лутовинова. 1814 г. 5 лл.

№ 55. По отношенію Олонецкаго губерскаго правленія о взысканіи съ поручика Клейменова складочныхъ денегъ. 1814 г. 15 лл.

№ 56. О взысканіи княземъ Алексѣемъ Борисовичемъ Куракинымъ неустойки и заплаченныхъ въ банкъ денегъ съ бригадира Александра Ивановича Грибоѣдова, по случаю покупки имъ имѣнія у супруги кн. Куракина. 1814 г. 260 лл. (Первыхъ 64 нѣтъ).

№ 57. По просьбѣ казначея московскаго казачьяго полка объ уничтоженіи контракта, заключеннаго полкомъ съ купцомъ Кучуповымъ, и о взысканіи съ него неустойки. 1814 г. 18 лл.

№ 58. По прошенію армянина Аракелова о непоставкѣ крестьяниномъ Щегловымъ по условію кирпича. 1814 г. 7 лл.

№ 59. По указу Правительствующаго Сената о рапортованіи Правленія—проданъ ли домъ малолѣтнихъ князей Волконскихъ на оплату долговъ. 1815 г. 8 лл.

№ 60. По сообщенію Томскаго губернатора о взысканіи съ помѣщицы Вѣдищевой штрафу 189 руб. 1817 г. 27 лл.

№ 61. По доношенію московскаго губернскаго прокурора о понужденіи секретаря Астафьева къ отдачѣ крестьянину Иванову 1300 руб. 1817 г. 6 лл.

№ 62. По сообщенію Виленскаго губернскаго правленія о взысканіи съ г. Багговута денегъ, о сыскѣ имѣнія и капиталовъ его. 1818 г. 24 лл.

№ 63. Княгини Варвары Щепиной-Ростовской о взысканіи съ нея московскимъ купеческимъ сыномъ Александромъ Бажановымъ за мѣхъ денегъ. 1823 г. 18 лл.

№ 64. По иску тит. сов. Егора Иваповскаго къ над. сов. Андрею Ключареву о взысканіи съ него денегъ за незаконную продажу имъ первому двухъ дворовыхъ людей. 1825 г. 62 лл.

№ 65. О взысканіи долга съ Имеретинскаго царевича Константина. 1838 г. 202 лл. (Первыхъ 57 нѣтъ).

№ 66. Объ истребованіи купцомъ Гроссеромъ отъ полковницы Ефимовичъ взятыхъ у него фортепіанъ. 1842 г. 34 лл.

№ 67. О взысканіи долга съ князя Барятинскаго по прошенію купца Солодовникова черезъ повѣреннаго—Николая Ѳедоровича Островскаго. 1848 г. 51 лл. (Первыхъ 27 нѣтъ).

III. Дѣла о наслѣдствѣ.

№ 68. По сообщенію Московской гражданской палаты объ исходатайствованіи и разрѣшеніи продажи обгорѣлаго лѣса, принадлежащаго малолѣтнимъ Анненковымъ. 1814 г. 10 лл.

№ 69. По сообщенію Орловскаго губернскаго правленія о извѣщеніи родственниковъ мѣщанина Михаила Ивановича о смерти его. 1814 г. 2 лл.

№ 70. О учиненіи духовнаго завѣщанія подпоручицею Матреной Медвѣдевой. 1825 г. 12 лл.

№ 71. Объ имѣніи умершаго солдата Прохора Переславцова. 1840 г. 15 лл.

№ 72 По отношенію Московской управы благочинія о имѣніи умершей артистки Прасковьи Александровой Литавкиной. 1841 г. 49 лл.

№ 73. Объ имуществѣ послѣ умершаго Александра Ивановича Тургенева. 1846 г. 22 лл. (Начала недостаетъ).

IV. Дѣла о разныхъ преступленіяхъ.

№ 74. По сообщенію Московской уголовной палаты 1-го департамента и при томъ представленъ дьячекъ Николай Русовъ. 1814 г. 13 лл.

Дѣло о кражѣ вещей изъ ц. Николая Чудотворца, что въ Покровскомъ, спрятанныхъ въ 1812 году.

№ 75. По представленію Московскаго земскаго суда о учиненіи допросовъ крестьянину Ивану Лукьянову по уголовному дѣлу и о прочемъ. 1814 г. 12 лл.

№ 76. По собщенію Тверского губернскаго правленія объ отобраніи отъ крестьянина Сосипатра Кириллова покраденныхъ изъ церкви Ламской пустыни денегъ 500 руб. 1814 г. 6 лл.

№ 77. Показаніе колл. сов. И. Шидловскаго, колл. асс. Ев. Антонова и колл. асс. Андрея Петрова Степанова объ обыграніи въ карты Синельникова Равичемъ. 1829 г. 1 л. Отрывокъ.

№ 78. О покражѣ изъ ризницы Николо-Угрѣшскаго монастыря вещей и облаченій. 1829 г. 357 лл.

№ 79. О московскихъ мѣщанкахъ Екатеринѣ Ивановой и Еленѣ Васильевой, покушавшихся отравить цыганку Екатерину Шишкину.

№ 80. Объ отставномъ солдатѣ Ермолаѣ Солинѣ, судимомъ за покупку вина въ другомъ уѣздѣ 1843 г. 16 лл.

№ 81. По секретному предписанію отъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11 фев. 1846 г. о развившейся въ Москвѣ поддѣлкѣ иностранныхъ винъ. 1846 г. 162 лл.

№ 82. О поддѣлкѣ московскими купцами винъ „на манеръ иностранныхъ“. 1852 г. 66 лл.

№ 83. О поддѣлкѣ винъ. 1852 г. Неполное. Лл 1—46, 97—150 и 167—397.

V. Дѣла разнаго характера.

№ 84. По рапорту московской городской шестигласной Думы о неисправности и нерадѣніи старостъ. 1813 г. 2 лл.

№ 85. О награжденіи чиномъ копіиста Василія Тихомірова. 1813 г. 4 лл.

№ 86. О дозволеніи колл. асс. Кигельхсену выдѣлывать свекловичный песокъ. 1813 г. 2 лл.

№ 87. О засвидѣтельствованіи довѣренностей разныхъ лицъ (грузинскаго царевича Баграта). 1813 г. 9 лл.

№ 88. По рапорту Серпуховскаго земскаго суда о понужденіи мѣстнаго духовнаго правленія къ выполненію требованія его о утонувшемъ священникѣ Алексѣевѣ. 1814 г. 1 л.

№ 89. По сообщенію Костромской казенной палаты объ объявленіи гр. Толстой о присылкѣ ею повѣреннаго для просмотра разсчета въ постановкѣ ею въ Юрьевецкій казенный магазинъ вина. 1814 г. 8 лл.

№ 90. По доношенію 2-го уѣзднаго суда объ объявленіи купцу Краузе, чтобы представилъ доказательства объ обидѣ его княземъ Долгорукимъ. 1814 г. 2 лл.

№ 91. О сыскѣ мѣщанина Гаврилы Воронкова. 1814 г. 3 лл.

№ 92. По прошенію дмитровскаго городничаго Ѳедотова о увольненіи его для выслушанія дѣла въ г. Зубцовѣ 1814 г. 12 лл.

№ 93. По отношенію второго Украинскаго казачьяго регулярнаго полка о доставленіи г. форгмейстеру Александру Головину довѣренности. 1814 г. 9 лл.

№ 74. По прошенію капитанши Ниротморцевой о дачѣ ей копіи съ указа о пользованіи незаконно-рожденной дочери ея правами законнорожденной. 1814 г. 3 лл.

№ 95. По сообщенію Воронежской уголовной палаты объ отобраніи отъ серпуховскаго купца Василія Варгина свѣдѣній о мѣщанинѣ Помогаевѣ. 1814 г. 6 лл.

№ 96. Указъ 2 департамента Правительствующаго Сената о бытіи московскимъ гражданскимъ губернаторомъ князю Долгорукову и о прочемъ. 1815 г. 2 лл.

№ 97. По предложенію гражданскаго губернатора о выходцахъ изъ царства Польскаго. 1816 г. 2 лл.

№ 98. О неправильномъ содержаніи и починкѣ дороги и мостовыхъ въ Клинскомъ уѣздѣ. 1816 г. 188 лл.

№ 99. По сообщенію московской духовной консисторіи со справкою о лѣтахъ малолѣтняго сына г жи Григорьевой Николая. 1817 г. 2 лл.

№ 100. О возвращеніи изъ-за границы бѣжавшаго туда Ивана Синицына. 1817 г. 12 лл.

№ 101. По сообщенію московской духовной консисторіи объ отобраніи отъ г. Остафьева свѣдѣній, шлется ли онъ на представленныхъ священникомъ Ѳеодоромъ Александровымъ свидѣтелей. 1817 г. 3 лл.

№ 102. По рапорту Клинскаго земскаго суда о выходцѣ Степанѣ Ивановѣ. 1818 г. 7 лл.

№ 103. О мѣщанкѣ Аѳанасьевой, не имѣвшей вида на жительство. 1819 г. 18 лл.

№ 104. Объ имѣніи скрывшагося съ квартиры мѣщанина Бера. 1827 г. 76 лл.

№ 105. О потерѣ унтеръ-офицеромъ Дадоновымъ билета на полученіе „Московскихъ Вѣдомостей“. 1829 г. 9 лл.

№ 106. О нанесеніи побоевъ княземъ Волконскимъ французскому подданному Муану. 1832 г. Неполное.

№ 107. О жестокомъ обращеніи чиновника Муравьева съ женою 1839 г. Перебиты листы.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

№ 108. По указу московскаго губернскаго правленія о выдачѣ сыну умершаго подканцеляриста Якимова вида на жительство. 1839 г. 38 лл.

№ 109. Раздѣльный актъ и дальнѣйшее о немъ производство купцовъ бр. Куманиныхъ. 1840 г 14 лл. Неполное.

№ 110. По отношенію Арбатской части о имѣніи аптекаря Густава Матто. 1845 г. 61 лл.

№ 111. О найденномъ мертвомъ младенцѣ женскаго пола неизвѣстнаго званія. 1845 г. 53 лл.

№ 112. О дачѣ фамиліи „Ягужинской" московской цеховой Варварѣ Петровой. 1847 г. 5 лл. Начала нѣтъ.

№ 113. Переписка различныхъ учрежденій и присутственныхъ мѣстъ съ Преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ о раскольникахъ. 1853 г. 29 лл

VI. Дѣла, относящіяся къ войнѣ 1812 года.

№ 114. О поврежденіи непріятелемъ въ городѣ Верѣ присутственнаго дома. 1813 г. 21 лл.

№ 115 По отношенію предводителя дворянства Арсеньева о томъ, что обвиняемый въ кражѣ дворовый человѣкъ помѣщика Колюбакина—Степанъ Ивановъ не былъ въ числѣ ратниковъ московской военной силы. 1813 г. 3 лл.

№ 116. По предписанію министерства полиціи о неношеніи чиновниками распущенныхъ ополченій и проживающими безъ командъ военнаго мундира и эполетъ. 1813 г. 2 лл.

№ 117. Объ объявленіи указа Правительствующаго Сената гражданскимъ чиновникамъ о томъ, не пожелаетъ ли кто въ военную службу. 1813 г 2 лл.

№ 118. Объ отсылкѣ колодника Евдокима Иванова, захваченнаго въ плѣнъ французами и отбитаго у нихъ, изъ Минскаго въ Московское губернское правленіе. 1813 г. 1 л. (Плохо сохранилось).

№ 119. Объ объявленіи капитаншѣ Буланиной о недоимкѣ, накопившейся на имѣніи ея. 1813 г. 2 лл.

№ 120. Объ отсрочкѣ платежа пени на заложенномъ имѣніи, т.-с. П. И. Юшкова, какъ подпавшемъ нашествію непріятелей. 1813 г. 3 лл.

№ 121. По отношенію министерства военнаго департамента артиллерійскаго о цѣнахъ, положенныхъ комитетомъ гг. министровъ, за непріятельскія вещи, привозимыя обывателями. 1813 г. 16 лл.

№ 122. По предложенію г. главнокомандующаго въ Москвѣ и кавалера графа Ѳ. В. Растопчина объ иностранцахъ, записывающихся въ московскій цехъ. 1813 г. 23 лл.

№ 123. Сообщенія Высочайше утвержденной коммиссіи для вспоможенія разореннымъ обывателямъ Московской губерніи и столицы въ Московское губернское правленіе. 1816 г. 191 лл. (Первыхъ 123 нѣтъ).

№ 124. По отношенію Владимирскаго губернскаго правленія о записывающемся въ мѣщанство изъ военноплѣнныхъ французскомъ подданномъ Бассарѣ. 1817 г. 3 лл.

VII. Журналы.

№ 125. Журналъ приказовъ московскаго главнокомандующаго къ разнымъ лицамъ 1828 г. (Верхъ попорченъ)..

№ 126. Алфавитъ фамиліямъ лицъ, дѣла которыхъ рѣшались въ московскомъ магистратѣ, 1848—1849 гг. 232 лл.

№ 127. Реестръ дѣламъ московскаго магистрата. 1852 г. январь—апрѣль. 385 лл.

№ 128. Реестръ дѣламъ московскаго магистрата. 1852 г. май—декабрь. 71 лл.

№ 129. Журналъ присутствія московскаго магистрата 2 департамента. 1852 г. 383 лл.

№ 130. Журналъ присутствія московскаго магистрата 2 департамента. 1855 г. 178 лл. (Конца нѣтъ).

№ 131. Журналъ присутствія московскаго магистрата 2 департамента. 1858 г. 182 лл.

№ 132. Журналъ присутствія московскаго магистрата 2 департамента. 1861 г. 282 лл.

Матеріалы.

Отголоски 1812 года.

I.

7 октября 1812 года Наполеонъ оставилъ Москву. Французская армія отступала, преслѣдуемая русскими войсками, а вслѣдъ за послѣдними, обыватели наполняли свои старыя пепелища. Въ подмосковныхъ уѣздахъ, въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ происходили столкновенія враждующихъ сторонъ, поля битвъ оставались неубранными, всюду валялись снаряды, порохъ, свинецъ, разбитыя пушки и всякое другое оружіе. Жители подбирали эти военные остатки съ цѣлью обратить ихъ въ деньги. Въ виду того, что плата не была установлена, военное министерство, желая сосредоточить непріятельскія вещи въ однихъ рукахъ и дать постоянныя цѣны, 25 сентября 1813 года прислало тогдашнему московскому гражданскому губернатору Н. В. Обрѣзкову слѣдующее отношеніе: „Комитетъ гг. министровъ, разсмотрѣвъ представленныя отъ господина управляющаго военнымъ министерствомъ цѣны, означенныя господиномъ инспекторомъ всей артиллеріи и артилерійскимъ департаментомъ на платежъ обывателямъ за доставляемые непріятельскіе порохъ и снаряды, 26 августа сего года постановилъ платить: за порохъ всякаго сорта вообще безъ раздѣленія — по 9 рублей за пудъ; за снаряды годные, подходящіе къ россійскимъ калибрамъ—по 2 руб. 50 коп. за пудъ, наблюдая, чтобъ снаряды сіи были совершенно годные и точно подходили къ калибрамъ россійскимъ; за снаряды же негодные и неподходящіе къ россійскимъ калибрамъ—30 коп. за пудъ; за свинецъ въ пуляхъ и свиткахъ — по 11 руб. за пудъ; за каждый патронъ съ пулею — по 2 коп. Покупки же пороха и снарядовъ, до сего времени сдѣланныя, оставить при тѣхъ цѣнахъ, по коимъ произведены оныя, не обращая на нихъ полагаемаго теперь назначенія. Вслѣдствіе сего артиллерійскій департаментъ, доводя сіе до свѣдѣнія вашего превосходительства, просить обвѣстить о семъ жителей ввѣренной вамъ губерніи. Пріемъ же сихъ вещей производить будетъ въ московскомъ артиллерійскомъ депо, а равно и платежъ слѣдующихъ по установленнымъ цѣнамъ въ комитетѣ гг. министровъ денегъ, о чемъ отъ артиллерійскаго департамента оному депо предписаніе послано. О числѣ же вещей непріятельскихъ, купленныхъ въ артиллерійское вѣдомство до состоянія сего постановленія, выданныхъ за оныя деньгахъ или квитанціяхъ, артиллерійскій департаментъ просить ваше превосходительство его увѣдомить по первой почтѣ". Присланный указъ былъ разосланъ московскимъ губернаторомъ по уѣздамъ причемъ городничіе рапортовали о полученіи указа въ московское губернское правленіе. Заслуживаютъ вниманія рапорты съ донесеніями, въ которыхъ указывается количество найденныхъ вещей. 5 января 1814 года въ московское губернское правленіе подобный рапортъ „съ донесеніемъ" былъ присланъ изъ Звенигородскаго земскаго суда. Въ донесеніи говорилось: „И по оному Его Императорскаго Величества указу въ Звенигородскомъ земскомъ судѣ и по дѣламъ

господина земскаго исправника, по справкѣ оказалось, что отъ обывателей Звенигородской округи въ сей судъ и къ нему, господину исправнику, никаковыхъ воинскихъ снарядовъ съ платежемъ и безъ платежа взносимо не было, кромѣ во исполненіе насланнаго отъ его превосходительства господина тайнаго совѣтника бывшаго московскаго гражданскаго губернатора сенатора и кавалера Николая Васильевича Обрѣзкова, декабря отъ 8 го прошлаго 1812 года [1]), къ здѣшнему господину земскому исправнику предписанія, черезъ произведенную публикацію, взнесены обывателями нижеслѣдующія оружія съ полученіемъ платы: ружей, годныхъ къ употребленію — 227, конныхъ ружей или карабиновъ — 9, пистолетовъ — 19, палашей и сабель — 3, да оныхъ же безъ платежи — 7, тесаковъ безплатежныхъ — 8, неисправныхъ ружей — 5, ружейныхъ стволовъ—16, тесакъ одинъ, которое же оружіе отправлено въ Московскія екатерининскія казармы къ господину прапорщику 17 артиллерійской бригады — Дехтереву. На удовлетвореніе за сіе обывателей принято было господиномъ исправникомъ изъ Московской казенной палаты денегъ — тысяча рублей, да изъ Звенигородскаго уѣзднаго казначейства - 500 руб , а всего 1500 руб., изъ числа коей суммы выдано за взносъ вышеписаннаго исправнаго оружія—1237 рублей, сорокъ пять копеекъ". Оставшаяся отъ выдачи сумма—262 руб. 55 коп. была отправлена назадъ въ Звенигородское губернское казначейство, такъ какъ никакого оружія обыватели больше не приносили. Донесенія отъ Дмитровскаго земскаго суда, отъ клинскаго, дмитровскаго, богородскаго городничихъ, отъ Богородскаго земскаго суда, отъ подольскаго городничаго, отъ Серпуховскаго земскаго суда, отъ звенигородскаго городничаго, отъ русскаго земскаго суда и отъ коломенскаго городничаго—всѣ одинаково указываютъ, что ими пороху и снарядовъ, изъясненныхъ въ указѣ, „никогда и ни у кого и ни на какую сумму скуплено не было". Указъ комитета министровъ, положившій цѣну только на порохъ, свинецъ, патроны и снаряды, притомъ цѣну довольно умѣренную, въ сравненіи съ цѣной Звенигородскаго земскаго суда, очевидно, отозвался на притокѣ непріятельскихъ вещей. Въ заключеніе приведемъ выдержку изъ рапорта Можайскаго земскаго суда [2]), интересную уже потому, что Бородино, какъ извѣстно, находится въ Можайскомъ уѣздѣ: „Земскій судъ симъ рапортуетъ, по можайскому уѣзду *никакихъ ни у кого покупаемо военныхъ снарядовъ не было*. А здѣшнимъ земскимъ исправникомъ въ разныя времена отправлено было *безденежно* къ унтеръ-цейхвахтеру Матвѣеву разныхъ калибровъ ядеръ, гранатъ и бранкугелей—счетомъ—2430, въ пріемѣ коихъ и расписка въ судѣ имѣется, о чемъ въ то же время и господину губернатору донесено было. Генваря 1 дня 1814 года".

II.

11 октября 1813 года тогдашній главнокомандующій въ г. Москвѣ графъ Ѳедоръ Васильевичъ Растопчинъ обратился къ Московскому губернскому правленію съ предложеніемъ постановить законное опредѣленіе по прошеніямъ иностранцевъ, союзныхъ съ Россійскою Имперіею націй, которые желали принять присягу на подданство Россіи, предоставивъ имъ записываться въ желаемое ими званіе. Хотя присяга на вѣчное подданство иностранцевъ была дѣломъ не новымъ, тѣмъ не менѣе на предложеніе графа Растопчина потребовалось нѣкоторое разъясненіе. Оказывалось, что предварительно присяги отъ московскаго оберъ-полицеймейстера требовались свѣдѣнія о поведеніи принимавшихъ подданство иностранцевъ. Между прочимъ вопросъ коснулся и военноплѣнныхъ, о правѣ перехода которыхъ въ россійское подданство говоритъ докладная записка, приложенная къ разбираемому дѣлу: „О военноплѣнныхъ, желающихъ присягнуть на подданство Россіи, послѣдовали предписанія отъ г. главнокомандующаго въ С.-Петербургѣ слѣдующія: 1) отъ 4 іюля сего (1813) года Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ, дабы военноплѣнные, желающіе присягнуть на подданство Россіи, были допускаемы къ сему, съ наблюденіемъ однако-жъ осторожностей, дабы симъ случаемъ не могли воспользоваться иногда люди вредные или подозрительные; 2) отъ 5-го минувшаго августа [1]), по случаю прибывающихъ сюда изъ нѣкоторыхъ губерній, по паспортамъ гг. гражданскихъ-губернаторовъ, многихъ военноплѣнныхъ нижнихъ чиновъ, присягнувшихъ на подданство Россіи и долженствующихъ избрать въ девяти-мѣсячный срокъ родъ жизни, предписано — принимая таковыхъ военноплѣнныхъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, на основаніи обыкновенныхъ правилъ, въ подданство, снабжать ихъ паспортами по благоусмотрѣнію во всѣ россійскіе города, исключая обѣихъ столицъ, *на въѣздъ въ которыя отнюдь никому изъ нихъ, безъ особаго на то повелѣнія виды не выдавать*. А для того и въ общихъ выдаваемыхъ имъ паспортахъ прописывать, именно, что въ столицы въѣздъ имъ не дозволяется, притомъ неупустительно наблюдать, чтобъ всѣ таковые, въ теченіе девятимѣсячнаго срока со дня присяги на подданство Россіи, избрали родъ жизни и по оному какъ слѣдуетъ записаны были, далѣе же поступать по законамъ". Разсматриваемое дѣло, изъ котораго взята приведенная выписка о порядкѣ перехода военноплѣнныхъ въ руское подданство, возникло 13 октября 1813 года въ Московскомъ губернскомъ правленіи, по поводу принятія подданства бывшими нѣмцами и швейцарцами: Иваномъ Виттигъ, Фридрихомъ Якобъ, Августомъ Шульце, Самуелемъ Нефъ, Игнатіемъ Уль, Мартыномъ Цанъ, Георгомъ Фоглеръ, Иваномъ Гольштромъ, Яковомъ Мартенсъ и Іоганомъ Родау.

III.

Изъ предыдущаго дѣла видно, что военноплѣнные французы, переходя въ русское подданство, должны были выбирать себѣ родъ жизни въ девятимѣсячный срокъ. Въ свою очередь, русское правительство, дѣлало имъ льготы, освобождая напримѣръ, приписавшихся въ мѣщане отъ податей и повинностей. Въ 1817 году, нѣкоему Бассару, пожелалось перечислиться изъ владимирскихъ мѣщанъ въ московскіе. По этому поводу изъ Владимирскаго въ Московское губернское правленіе было послано слѣдующее отношеніе: „Правленіе сіе, слушавъ рапортъ Владимирскаго городового магистрата, коимъ проситъ объ объявленіи причисленному съ 1814 года въ здѣшнее мѣщанство изъ военноплѣнныхъ французской службы съ освобожденіемъ на 10 лѣтъ отъ платежа податей и повинностей, проживающему въ Москвѣ, въ домѣ госпожи Лихачевской, Бассару съ подпискою, что здѣшнее мѣщанское общество, на увольненіе его Бассара въ таковое-жъ Московское согласно, съ тѣмъ только, чтобы, по истеченіи льготныхъ съ записки его 10-ти лѣтъ въ платежѣ, до будущей ревизіи, по здѣшнему городу податей, обязанъ былъ вѣрнымъ и надежнымъ поручительствомъ отнестись въ оное правленіе, сего апрѣля 9 числа опредѣлило—въ Московское губернское правленіе о учиненіи испрашиваемаго Владимирскимъ магистратомъ исполненія, сообщить, съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомленія. Апрѣля 24 дня 1817 года". Бассаръ былъ перечисленъ въ Москву, но бумага о перечисленіи не попала ему въ руки: по рапорту Московской Управы Благочинія, Бассаръ значился выѣхавшимъ съ госпожей Лихачевской въ Кашинъ, и вышеприведенное отношеніе было препровождено обратно во Владиміръ. Этотъ Бассаръ, очевидно, принадле-

[1]) Рапортъ былъ отправленъ въ Москву 23 дек. 1813 года.

[2]) Находится въ этомъ же дѣлѣ.

[1]) Записка относится къ 28 октября 1813 года.

жалъ къ тѣмъ учителямъ—гувернерамъ, въ родѣ Жоржа Дорси, которыми такъ богато начало девятнадцатаго столѣтія. Понятно, впрочемъ, что, при необходимости избрать себѣ родъ занятій въ такой, сравнительно, короткій срокъ, какъ 9 мѣсяцевъ, новые подданные Россійской имперіи, шли, главнымъ образомъ, въ наставники русскаго юношества, благо умѣли говорить по-французски. Какой-же, дѣйствительно, болѣе подходящій родъ занятій могъ найти себѣ мѣщанинъ, не знавшій ни одного русскаго слова.

IV.

2 января 1813 года въ Московскомъ губернскомъ правленіи былъ полученъ изъ Правительствующаго Сената указъ, не пожелаютъ ли гражданскіе чиновники поступить въ военную службу. Именной Высочайшій указъ, за собственноручною подписью Александра I, былъ объ этомъ данъ Сенату 17 декабря 1812 года. Въ указѣ значилось: „Составъ временнаго ополченія въ защиту отечества явилъ въ полной мѣрѣ усердіе чиновниковъ, изъ гражданской службы поступившихъ въ оные. Дабы удовлетворить столь похвальному желанію сихъ чиновниковъ отличаться на полѣ брани, повелѣваю Правительствующему Сенату обвѣстить во всѣхъ губерніяхъ, что отнынѣ и въ полки армейскіе принимаемы они будутъ тѣми самыми чинами, какіе назначены для ополченія. И для того, имѣющимъ намѣреніе и способность служить въ полкахъ, являться съ аттестатами о добропорядочной ихъ гражданской службѣ въ одно изъ нижеслѣдующихъ мѣстъ: 1) Въ Санктъ-Петербургъ, къ управляющему Военнымъ министерствомъ; 2) въ городъ Бѣлицу Могилевской губерніи, къ генералу отъ инфантеріи князю Лобанову-Ростовскому; 3) въ Ярославль—къ генералу-лейтенанту Клеймихелю; 4) въ Могилевъ бѣлорусскій—къ генералу отъ кавалеріи Кологривову тѣмъ, которые желаютъ быть помѣщены въ кавалерію, Правительствующій Сенатъ приказали всѣмъ губернскимъ правленіямъ и правительствамъ предписать, дабы они о семъ вышеписанномъ Высочайшемъ Его Императерскаго Величества повелѣніи обвѣстили немедленно, каждое въ своей губерніи, для чего въ тѣ правленія и правительства послать указы, каковыми увѣдомить г.г. министровъ, государственнаго контролера, государственнаго казначея, военныхъ губернаторовъ, начальствующихъ по гражданской части, генералъ-губернаторовъ, гражданскихъ губернаторовъ, и дать знать всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, въ Святѣйшій же Синодъ и въ Московскіе Сената департаменты сообщить вѣдѣніями. Декабря 20 дня 1812 года“.

V.

Вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената устанавливаетъ точно хронологическую дату, когда въ Москвѣ получено было извѣстіе объ ополченіи. Въ соотвѣтствіе указанному документу, является другой, говорящій о роспускѣ того же ополченія, относящійся къ 23 сентября 1813 года. Московскій гражданскій губернаторъ 26 сентября, получилъ отъ министерства полиціи бумагу съ циркулярнымъ предписаніемъ главнокомандующаго въ Петербургѣ, — Вязмитинова. Въ предписаніи стояло: „Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ—предписать г.г. начальникамъ губерній, что всѣ чиновники, какъ изъ распущенныхъ въ домы ополченій, такъ и проживающіе безъ командъ въ губерніяхъ, не должны уже носить военный мундиръ и эполетовъ, ибо онымъ преимуществомъ пользуются только тѣ, которые состоятъ съ ополченіемъ на службѣ государственной“.

С. Шамбинаго.

Продолженіе слѣдуетъ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Архивъ Полянскихъ, хранящійся при церкви с. Макаровки Саранск. у. Пенз. губ.*).

Въ 5 верстахъ отъ Саранска, уѣзднаго города Пензенской губ., довольно живописно раскинулось на поймѣ рѣки Инзары с. Макаровка, съ своей старинной помѣщичьей усадьбой и двумя церквами, обнесенными высокой кирпичной оградой, по угламъ которой возвышаются башни, на подобіе кремлевскихъ. Какъ усадьба, такъ и церкви были выстроены помѣщиками Полянскими—давними жителями пензенскаго края. Основателемъ церквей, какъ видно изъ церковной лѣтописи, былъ думный дьякъ Макаръ Артемьевичъ Полянскій, жившій въ XVII вѣкѣ. При одной изъ церквей на чердакѣ, въ мѣстѣ надъ алтаремъ, имѣется комната, въ которой хранится архивъ Полянскихъ, познакомиться съ которымъ и было на меня возложено Археографическою Коммиссіею Импер. Моск. Археол. Общества. Прежде чѣмъ говорить о бумагахъ и документахъ архива Полянскихъ, я долженъ сознаться, что мое знакомство съ архивнымъ матеріаломъ было далеко не полное по причинѣ того малаго времени, которое я могъ удѣлить занятіямъ въ архивѣ. Однако, смѣю надѣяться, что мой отчетъ дастъ нѣкоторое освѣщеніе находящимся въ немъ бумагамъ, имѣющимъ несомнѣнный историческій интересъ.

Полная родославная дворянъ Полянскихъ мнѣ неизвѣстна, но не думаю, чтобы эта фамилія отличалась своей родовитостью. Одинъ изъ Полянскихъ, именно вышеупомянутый Макаръ Артемьевичъ, былъ думнымъ дьякомъ и пользовался большимъ значеніемъ въ Саранскомъ воеводствѣ, будучи богатымъ помѣщикомъ и должностнымъ лицемъ.

Среди этой фамиліи возвышается личность, внесенныя на страницы русской исторіи; я говорю объ Елизаветѣ Романовнѣ Полянской (1740—1792), до замужества Воронцовой, фавориткѣ Петра III, которая только случайно не сдѣлалась русской императрицей. Послѣ государственнаго переворта, когда на русскій престолъ взошла Екатерина II, Елизаветѣ Воронцовой немедленно пришлось выѣхать въ Москву, гдѣ она и вышла замужъ за пензенскаго дворянина Александра Иван. Полянскаго.

От этого брака у ней родился сынъ Алекс. Александровичъ, впослѣдствіи женившійся на Елизаветѣ Ивановнѣ графинѣ Рибопьеръ, и дочь Анна Александровна, вышедшая замужъ за голландца Догера.

А. А. Полянскій—тотъ самый добродушный театралъ, о которомъ говоритъ Жихаревъ въ своихъ запискахъ.

Названныя два лица, М. А. Полянскій и Е. Р. Воронцовъ, уже указываютъ на интересъ, который представляетъ изученіе архива Полянскихъ. Получивъ разрѣшеніе отъ мѣстнаго священника о. Михаила Охотина осмотрѣть архивъ, я справился у него: находится-ли архивъ въ церковной описи и не проникали-ли въ него мѣстные любители старины? Оказалось, что этотъ архивъ въ церковную опись не вошелъ, хотя уже съ давнихъ поръ находится при церкви, и что мѣстные жители, далекіе отъ научныхъ интересовъ, за исключеніемъ немногихъ, даже и не знаютъ о существованіи этого архива; между прочимъ о. Михаилъ мнѣ сказалъ, что самое интересное и очень многое вывезено госпожей Смирновой, урожденной Полянской, которая въ настоящее время живетъ за-границей, послѣ того, какъ ихъ родовое имѣніе Макаровка перешло въ другіе руки.

Взобравшись на чердакъ церкви, я нашелъ тамъ довольно большую квадратную комнату съ печкой и съ задѣланнымъ окошкомъ въ алтарь; здѣсь, по преданію, скрывался одинъ изъ Полянскихъ отъ взора Пугачевцевъ и сюда изъ алтаря ему подавали пищу.

Два огромныхъ сундука и ящики, биткомъ набитые бумагами, составляютъ часть того, что кучами, въ страшномъ безпорядкѣ, навалено по угламъ комнаты. Состояніе архива ужасное! Когда я вошелъ, то сперва не могъ понять, что именно, здѣсь хранится, т. к. все было покрыто голубинымъ пометомъ; несомнѣнно, ничей глазъ уже долгіе годы не проникалъ сюда и одни обитатели этого архива—голуби, безцеремонно устраивали свои гнѣзда среди ветхихъ бумагъ и портили документы; имѣющіе, можетъ быть, большое историческое значеніе. Кромѣ бумагъ здѣсь имѣется пляпа принадлежавшая будто бы, какъ мнѣ передавалъ священникъ, основателю храма Макару Полянскому, изъ

*) Изъ отчета о командировкѣ.

грубой желтой матеріи съ огромными полями и нѣсколько копій.

Перехожу къ составу архива. Бумагъ, относящихся къ личности Елизаветы Романовны, мало; имѣются лишь ея письма въ Вотчинную контору; есть много писемъ, частнаго характера, подписныхъ „Елизавета Полянская“, но т. к. на нихъ не обозначено года, то я не рѣшаюсь брать на себя смѣлость—утверждать, что они писаны именно Елизаветою Романовной. Въ архивѣ хранится очень большая переписка Полянскихъ съ родными и знакомыми. Особенный интересъ представляютъ письма къ Елизаветѣ Ивановнѣ, урожденной графини Рибопьеръ, разныхъ лицъ петербургскаго и провинціальнаго аристократическаго круга. Тамъ же находятся грамоты времени Петра III-го, прошенія мужа Елизаветы Романовны, Алекс. Иванов. Полянскаго, къ Екатеринѣ II-й; жалобы послѣдняго на разныхъ лицъ и его частныя письма. Много и другихъ бумагъ, относящихся къ концу XVIII вѣка, находится въ архивѣ Полянскихъ. Кромѣ этихъ бумагъ, относящихся къ болѣе близкому къ намъ времени, я нашелъ въ архивѣ цѣлую массу бумагъ XVII вѣка. Я не буду перечислять списка тѣмъ бумагамъ, которыя я успѣлъ пересмотрѣть и который мною прилагается къ отчету, а сдѣлаю лишь общій обзоръ этимъ документамъ, интереснымъ, главнымъ образомъ, потому, что они, до нѣкоторой степени освѣщаютъ бытовую картину Пензенскаго края и опредѣляютъ отношеніе тогдашняго русскаго правительства къ инородцамъ восточныхъ губерній Россіи. Въ архивѣ хранится много документовъ, касающихся дѣлъ мѣстнаго управленія въ XVII вѣкѣ. Такъ мы находимъ здѣсь много судебныхъ дѣлъ; много кабальныхъ записей; челобитныя помѣщиковъ и челобитныя крестьянъ на помѣщиковъ; жалованныя грамоты царей различнымъ лицамъ на землю; разные документы, относящіеся къ дворянскимъ фамиліямъ, подчасъ довольно громкимъ, вродѣ: Нарышкиныхъ, Сабуровыхъ, Зотовыхъ Беклемишевыхъ и друг. Имѣются обыски крестьянамъ при царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ; саранскія и атеморскія выписи казаковъ и стрѣльцовъ; ревизскія сказки; отказныя книги; подушныя квитанціи; договоры о постройкѣ церкви; духовныя завѣщанія; дѣла о незаконнорожденныхъ крестьянскихъ дѣтяхъ; купчія крѣпости на крестьянъ и дворовыхъ людей; грамоты времени Іоанна и Петра Алексѣевичей;

жалованныя грамоты на земли разнымъ сибирскимъ царевичамъ, изъ новокрещеныхъ, а также новокрещинамъ изъ Мордвы; отпускныя письма крестьянамъ; жалованныя выписи на землю; заемныя и договорныя письма; дѣла по размежеванію земель; выписи съ саранскихъ писцовыхъ книгъ; промѣнныя записки; тяжбы помѣщиковъ, изъ которыхъ особенно интересны тяжбы о псовыхъ охотахъ начала XVIII вѣка, и многіе другіе интересные документы. Кромѣ этого архивнаго матеріала, мнѣ попадались такія бумаги, познакомится съ которыми, я при всемъ желаніи, не имѣлъ времени. Такъ напримѣръ: двѣ объемистыя рукописныя тетради и ветхія бумаги, на которыхъ чьей-то позднѣйшей рукой написано: „за ветхостью не извѣстно какія“, или „ветхія крѣпости“, или „сіи бумаги для храненія въ архивѣ не принадлежатъ“, а на другихъ бумагахъ тѣмъ же почеркомъ, написано „постороннія дѣла“, „старыя тяжбы“, и т. д. Кромѣ того мнѣ попалось подъ руку старинная опись Орловской губерніи, рукописная геометрія, масса старыхъ конторскихъ книгъ, часть которыхъ относится къ началу XVIII вѣка, и нѣкоторыя печатныя изданія, какъ напримѣръ: „Московскія вѣдомости“ за нѣсколько лѣтъ, начиная съ 1794 года, Сенатскія объявленія и другія русскія и иностранныя книги, принадлежавшія, видимо, домашней библіотекѣ Полянскихъ. Во второй двухъ-этажной съ хорами церкви имѣется много интересныхъ старопечатныхъ церковныхъ книгъ и иконъ; среди первыхъ заслуживаетъ особеннаго вниманія требникъ митрополита Петра Могилы и старинное Евангеліе, болѣе пуда вѣсомъ, 3 иконы Божіей матери, представляющія собою складень, въ золотомъ окладѣ, украшенномъ въ большомъ количествѣ крупными алмазами. Подъ сводами церкви устроена гробница основателя ея Макара Полянскаго; на доскѣ изъ тесаннаго камня, приставленной къ саркофагу, вырѣзано: здѣсь рабъ божій Макаръ Артемовъ Полянскій, внизу идетъ рядъ буквъ вѣроятно означающихъ годы, но неразборчиво вырѣзанныхъ.

Въ заключеніе позволю себѣ выразить увѣренность, что тѣ, которымъ дороги памятники отечественной старины, и которые видятъ въ нихъ необходимый матеріалъ для изученія исторіи Россіи, обратятъ должное вниманіе на состояніе этого архива, обширный и неизслѣдованный матеріалъ котораго можетъ безслѣдно исчезнуть.

Списокъ нѣкоторыхъ документовъ архива Полянскихъ.

1. Списокъ съ грамотъ о жалованныхъ земляхъ стрянчему Богдановичу, 1702 г.
2. Списокъ отказныхъ книгъ за сибирскаго царевича Василія Алекс. Арзапинскаго на 403 чет.
3. Подлинная жалованная запись Макара Полянскаго.
4. Документъ съ производствомъ дѣла деревни Алызве новокрещенина изъ мордвовъ князя Манштубея, просящаго у государя запрещенія на землю князя Княроповскаго.
5. Выпись на мордовскую Мачкаскую землю суровскаго лѣса 300 чет. и оная промѣнена сибирскимъ царевичемъ Михаиломъ Масаловымъ дьяку Макару Артем. Полянскому.
6. Промѣнная запись отъ сибирскаго царевича Новокрещинова Ивану Бордатову, а Бордатовъ оную промѣнялъ дьяку Макару Полянскому.
7. Переводъ бѣглыхъ людей къ Ивану Полянскому,
8. Двѣ жалованныя выписи на черкаскую землю, составлен-

ныя при императорѣ Петрѣ Алексѣевичѣ отъ боярина Степана Богдановича.

9. Бумаги Шулинскіе и Бурзаковскіе, составленныя при императорѣ Петрѣ Алексѣевичѣ.

10. Выпись на имя тайнаго совѣтника полицейской канцеляріи генерала президента графа Устина Моисѣевича Зотова.

11. Древніе свитки въ діаметрѣ отъ 2 вершковъ и болѣе.

12. Челобитья на бѣглыхъ крестьянъ отъ Полянскаго Петрушки.

13. Договоръ XVII в. о постройкѣ церкви въ с. Макаровкѣ.

14. Бумага, на которой болѣе позднимъ почеркомъ написано: „заветхостью неизвѣстно какая“.

15. Бумаги, принадлежащія дворянскимъ фамиліямъ Беклемишевымъ, Юрловымъ и проч.

16. Шишкѣевскія дѣла Сабурова.

17. Письмо Афанасія Акимовича Полянскаго.

18. Свитки, на которыхъ значится: „очень ветхія крѣпости“. .

19. Дѣла помѣщика Кровкова.

20. Заемныя и контрактныя письма XVII в.

21. Государевы грамоты XVII в.

22. Выпись Архива въ с. Богословскомъ, учиненная Афанасьемъ Калининымъ 1792 г.

23. Разныя челобитныя крестьянъ на помѣщиковъ XVII в.

24. Рѣшеніе о незаконорожденныхъ дѣтяхъ Григорія Орѣхова.

25. Ветхіе свитки, принадлежащіе вдовѣ Пановой.

26. Дѣло Полянскаго съ Ульяниномъ о псовой охотѣ.

27. Кипа бумагъ, на которыхъ написано: „сіи бумаги для храненія въ архивѣ не принадлежатъ“.

28. Кабальныя дѣла.

29. Подушныя квитанціи.

30. Выписи съ атеморскихъ приказныхъ книгъ.

31. Бумаги, на которыхъ написано: „постороннія дѣла, къ Полянскимъ не слѣдуютъ“, временъ Іоанна и Петра Алексѣевичей.

32. Промѣнныя записи.

33. Тяжба Полянскаго съ Скоробогатовымъ.

34. Рукописная геометрія.

35. Акты и указъ на владѣніе Петерб. домомъ.

36. Купчія крѣпости на крестьянъ и дворовыхъ людей.

37. Epitome Historiae sacrae 1812 г.

38. Купчая крѣпостя на калмыковъ, при крещеніи нареченныхъ такъ-то...

39. Ревизскія сказки.

40. Запись на 70 г. на ерезежинскую дачу около села Мачкасы, отведенную сибирскому царевичу Василію Алексѣевичу.

41 Обыски крестьянамъ при царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ.

42. Грамоты временъ Іоанна и Петра Алексѣевичей.

43. Бумаги, принадлежащія Григорію Мещерину.

44. Двѣ рукописныя тетради XVII в.

45. Дѣла и дарственныя грамоты по селу Пушкину.

46. Дѣла по размежеванію Шишкѣевскихъ земель.

47. Указъ о куплѣ крестьянъ Полянскаго Сабуровымъ.

48. Саранская выпись казаковъ и стрѣльцовъ.

49. Дѣла о незаконорожденыхъ дѣтяхъ крестьянъ с. Пушкина.

50. Переводъ крестьянъ изъ Муромскаго уѣзда въ с. Макаровку.

51. О покражѣ въ Москвѣ господскаго дома у Троицы серебряныхъ.

52. Подлинная выпись съ атеморскихъ писцовыхъ книгъ.

53. Частныя письма съ XVII в.

54. Разныя бумаги и документы 1705 года.

55. Документы 1789 г. Александра Ивановича Полянскаго съ сенаторомъ Алекс. Алекс. Нарышкинымъ.

56. Указъ на имя Алекс. Ивановича Полянскаго отъ 24 мая 1783 г.

57. Кипа бумагъ 1838, на которыхъ написано: „привезенныя изъ Петербурга Алекс. Алекс. Полянскимъ.

58. Отпускныя письма крестьянамъ отъ Мертваго.

59. Челобитная отъ дьяка Михайла Прокофьева и отъ Караулова.

60. Бумаги, относящіяся къ разнымъ селамъ Саранск. уѣзда.

61. Объ ободной землѣ новокрещеннаго (?) за рѣкою Цною.

63. Разныя бумаги Алекс. Алекс. Полянскаго за 1796 г.

63. Разные документы по имѣнію Алекс. Ивановича Полянскаго.

64. Дѣло Алек. Иван. Полянскаго съ Саранскимъ городничимъ.

65. Просьбы къ пензенскому губернатору Алекс. Ивановича Полянскаго по дѣлу о захватѣ свербейскими татарами луговъ.

66. Списокъ съ грамотъ царя Петра Федоровича.

67. Документъ отъ 2 августа 1723 г. на землю Никиты Аданова.

68. Копія съ прошеній Алекс. Ивановича Полянскаго 1790 г. къ Екатеринѣ II-й.

69. Бумаги 1784 года, принадлежащія фамиліи Нарышкиныхъ и Сабуровыхъ.

70. Бумаги 1701 г. Хитрово и Гохохобеева.

70. Рекрутскія квитанціи Московской (шестигласной) думы на имя Алек. Иван. Полянскаго.

71. Переписка управляющаго Николая Дикарева съ Полянскимъ.

72. Нѣсколько писемъ Елизаветы Полянской въ вотчинную контору.

73. Кипа частныхъ писемъ разныхъ лицъ.

74. Духовныя завѣщанія.

75. Бумаги начала 1800 годъ.

76. Большая переписка съ разными лицами Елизаветы Ивановны Рибопьеръ.

77. Опись Орловской губерніи.

78. Московскія вѣдомости 1794 и др. г.

79. Разныя печатныя изданія.

80. Масса конторскихъ книгъ.

Сергѣй Алферьевъ.

1898 г. апрѣля 23.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Замѣтка объ архивѣ Св. Синода.

Архивъ Святѣйшаго Синода, начинаясь со времени учрежденія сего послѣдняго, содержитъ въ себѣ всѣ дѣла и документы какъ настоящихъ, такъ и бывшихъ за все это время разныхъ учрежденій при Святѣйшемъ Синодѣ, а также дѣла и нѣкоторыхъ сторонніхъ учрежденій, сданныя въ синодальный архивъ по особымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе этого архивъ въ настоящее время состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) дѣла собственно синодальныя съ 1721 по 1890 г. (сюда же отнесены и 86 дѣлъ XVI, XVII и первыхъ двухъ десятилѣтій XVIII в.), 2) Оберъ-Прокурорскія съ 1742 по 1849 г. 3) Коммиссіи духовныхъ училищъ съ 1808 по 1839 г. 4) Духовно-учебнаго управленія съ 1839 по 1867 г. 5) Духовно-учебнаго комитета въ 1867 по 1887 г. 6) Хозяйственнаго управленія съ 1839—1863 г. 7) Контроля 1867—85 г. 8). Бухгалтеріи 1839—89 г. 9) Подлинные журналы и протоколы Святѣйшаго Синода съ 1721 по 1890 г. (2447 томовъ). 10) Журналы коммиссіи о церковныхъ имѣніяхъ 1764—4 г. (19 томовъ). 11) Журналы коммиссіи духовныхъ училищъ 1808—39 г. (108 томовъ). 12) Дѣла греко-уніатскія, переданныя изъ бывшаго 2-го департамента Римско-католической духовной коллегіи (съ 1805—28 г), Греко-уніатской духовной коллегіи (съ 1828—39 г.), Бѣлорусско-Литовской духовной коллегіи (съ 1839—43 г.), Общаго собранія Римско-католической духовной коллегіи (съ 1799—1825 г.) и дѣла холмскихъ уніатовъ съ 1809 по 1875 г. 13), Архивъ грекоуніатскихъ митрополитовъ съ 1470 по 1839 г. 14) Метрики и генеральныя визиты бывшихъ грекоуніатскихъ епархій (114 томовъ). 15) Россійскаго библейскаго общества 1812—26 г. 16) О построеніи Казанскаго собора 1800—1826 г. 17) Дѣла Новгородскаго епархіальнаго управленія съ 1710—1770 г. 18) Главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 1859—81 г. 19) Входящія и исходящія книги разныхъ учрежденій и вѣдѣнія Правительствующаго Сената 1721—90 г. (2,308 книгъ). Общее количество всѣхъ дѣлъ достигаетъ въ настоящее время до 500,000 и разныхъ переплетенныхъ документовъ и книгъ свыше 5,000 томовъ.

При архивѣ же находится и библіотека, въ составъ которой входятъ: а) всѣ книги, брошюры и картины, вышедшія и выходящія въ свѣтъ съ одобренія духовно-цензурныхъ комитетовъ и отдѣльныхъ духовныхъ цензоровъ; б) всѣ духовныя періодическія изданія и епархіальныя вѣдомости; в) старопечатныя и рукописныя книги на славянскомъ языкѣ, главнымъ образомъ богослужебныя, отобранныя въ разное время отъ раскольниковъ; г) отдѣлъ рукописей на русскомъ языкѣ, составившійся преимущественно изъ приложеній къ дѣламъ, поступившимъ въ разное время въ Святѣйшій Синодъ; д) книги, извѣстныя подъ названіемъ „мистическихъ“, поступившія въ Святѣйшій Синодъ на основаніи синодальныхъ опредѣленій отъ 14 мая 1825 и 15 ноября 1846 гг., въ числѣ 19157 книги; ж) грекоуніатскія богослужебныя книги и з) отдѣлъ „справочныхъ, вспомогательныхъ“ книгъ, необходимыхъ для занятій въ архивѣ, состоящій главнымъ образомъ изъ описаній разныхъ архивовъ и изданій разныхъ ученыхъ обществъ.

Независимо отъ количества дѣлъ и документовъ, находящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, архивъ этотъ заслуживаетъ особеннаго вниманія по той важности и значенію, которыя имѣютъ въ историческомъ отношеніи означенные дѣла и документы. Здѣсь, какъ извѣстно, сосредоточены богатые матеріалы по исторіи русской православной церкви за весь синодальный періодъ. По дѣламъ и документамъ синодальнаго архива можно подробно прослѣдить дѣятельность Святѣйшаго Синода, какъ высшаго церковноправительственнаго учрежденія, со стороны законодательной, административной, судебной, хозяйственной, просвѣтительной, миссіонерской, духовно-учебной и пр. Здѣсь же сосредоточены цѣнные и обширные матеріалы по исторіи русскихъ православныхъ монастырей, церквей и епархій и притомъ матеріалы, неограничивающіеся часто синодальнымъ только періодомъ, но восходящіе, въ видѣ документальныхъ справокъ, къ періодамъ болѣе раннимъ. Здѣсь же находится богатый матеріалъ по исторіи всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, біографическія данныя о всѣхъ іерархахъ русской Церкви за XVIII и XIX ст. и вообще церковныхъ и школьныхъ дѣятеляхъ, а также весьма цѣнные матеріалы по исторіи движенія религіозной мысли въ русскомъ обществѣ съ ея уклоненіями въ расколъ и секты. Но такъ какъ область

церковной жизни тѣсно связана съ одной стороны съ жизнью обще-государственною, а съ другой — глубоко проникаетъ и въ жизнь народно-общественную и частную, то поэтому въ архивѣ Святѣйшаго Синода немало находится интересныхъ и цѣнныхъ матеріаловъ и по русской исторіи вообще. Такъ, сюда относятся данныя по взаимоотношеніямъ въ разное время государства къ церкви и разнымъ церковнымъ вопросамъ; по отношеніямъ православной церкви къ церквамъ православно-иностраннымъ, инославнымъ и иновѣрнымъ, а также и къ русскимъ иновѣрцамъ; матеріалы по исторіи народнаго образованія въ Россіи, благотворительности, быта народной нравственности, пороковъ, суевѣрій и т. п. Цѣнность всѣхъ этихъ матеріаловъ увеличивается еще болѣе отъ того, что архивъ Святѣйшаго Синода нерѣдко является въ настоящее время единственнымъ хранителемъ дѣлъ и документовъ по весьма многимъ изъ вышеприведенныхъ отдѣловъ, такъ какъ большинство архивовъ не только церковныхъ, монастырскихъ и семинарскихъ, но даже и епархіальныхъ—консисторскихъ, особенно за прошлое столѣтіе, отъ разныхъ причинъ или совершенно утрачены, или сильно пострадали. Какое важное историческое значеніе имѣютъ матеріалы, хранящіеся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, видно уже изъ того, что не только ни одно капитальное сочиненіе по исторіи русской Церкви за синодальный періодъ не могло быть написано безъ знакомства съ этимъ архивомъ, но даже и многія историческія изслѣдованія по общимъ вопросамъ нуждались въ матеріалахъ этого архива [1]). Вмѣстѣ съ этимъ нельзя не замѣтить, что изслѣдованія, касающіяся прямо или косвенно церковно-историческихъ вопросовъ и написанныя безъ знакомства съ источниками, находящимися въ синодальномъ архивѣ, большею частью страдаютъ неполнотою или неточностью фактовъ и неправильностью выводовъ. Сюда относятся большинство исторій епархій, духовно-учебныхъ заведеній, описанія монастырей, церквей и біографіи церковныхъ дѣятелей, а равно и нѣкоторыя изслѣдованія по отдѣльнымъ церковнымъ вопросамъ.

Такое важное и многостороннее историческое значеніе матеріаловъ синодальнаго архива налагаетъ на него обязанность служить не только для справокъ текущему канцелярскому дѣлопроизводству, но и тѣмъ запросамъ, которые предъявляются архиву со стороны лицъ, серьезно занимающихся разработкою нашей отечественной и

[1]) Синодальнымъ архивомъ въ разное время пользовались для своихъ трудовъ ученые: Преосвященный митрополитъ М. Макарій, архіепископы: Филаретъ Черниговскій, Савва Тверской, Алексій Литовскій, протоіерей С. Смирновъ, М. Морошкинъ, М. И. Горчаковъ, С. М. Соловьевъ, М. И. Сухомлиновъ, И. А. Чистовичъ, М. О. Кояловичъ, Пекарскій, Терновскій, С. Т. Голубевъ, Образцовъ, графъ Д. А. Толстой, Щебальскій, Ю. Толстой, Григоровичъ, Пеликанъ, Я. Чистовичъ, Н. Ѳ. Дубровинъ, Т. В. Барсовъ, Н. Е. Брандербургъ, В. А Бильбасовъ и многіе другіе.

главнымъ образомъ церковной исторіи. Послѣднее особенно важно и необходимо потому, что въ нашей церковно-исторической наукѣ есть еще весьма много вопросовъ и сторонъ, или совершенно неразработанныхъ и неразрѣшенныхъ, или освѣщенныхъ неполно, неточно и неправильно, несмотря на то, что эти вопросы касаются иногда событій очень недавнихъ и повидимому хорошо извѣстныхъ. Причиною послѣдняго обстоятельства можно считать между прочимъ и то, что главный источникъ церковно-историческихъ матеріаловъ за весь синодальный періодъ—архивъ Святѣйшаго Синода—до самыхъ послѣднихъ десятилѣтій былъ почти совсѣмъ недоступенъ для научныхъ занятій, какъ по причинѣ своего внѣшняго и внутренняго неблагоустройства, такъ и потому, что самый доступъ въ архивъ для занимающихся былъ крайне затрудненъ. Только въ половинѣ 60 годовъ взглядъ на это дѣло началъ измѣняться. Въ 1865 г. по иниціативѣ высшаго духовнаго правительства Высочайше утверждена была особая Коммиссія для разбора и описанія синодальнаго архива. Характеръ изданій Коммиссіи, печатаемыхъ нынѣ съ благословенія Святѣйшаго Синода для всеобщаго пользованія, ясно показываетъ съ одной стороны важность въ историческомъ отношеніи матеріаловъ, находящихся въ архивѣ, а съ другой—заботу, чтобы этими матеріалами во всей широтѣ и полнотѣ могли воспользоваться всѣ лица, занимающіеся разработкою нашего прошлаго. И опытъ доказалъ, что весьма многіе ученые уже воспользовались для своихъ работъ печатными трудами Коммиссіи. Къ сожалѣнію, работы послѣдней, независимо отъ ихъ многотомности, по весьма многимъ причинамъ, не могутъ идти такъ скоро, чтобы въ ея изданіяхъ былъ исчерпанъ весь матеріалъ синодальнаго архива. Въ настоящее время одно изданіе Коммиссіи доведено только до 1729 г., а другое—касается царствованія Анны Іоанновны. Понятно, что и практическіе и научные запросы не могутъ ограничиться только этимъ временемъ. Но возбужденный этими изданіями историческій интересъ произвелъ то, что число лицъ, желающихъ заниматься изученіемъ матеріаловъ синодальнаго архива, съ каждымъ годомъ все растетъ и растетъ, особенно за послѣдніе годы, когда при расширеніи и устройствѣ новаго помѣщенія архива было обращено вниманіе на удобства для занятій ихъ въ архивѣ. Число занимающихся въ среднемъ нынѣ доходитъ до 30 человѣкъ въ годъ, кромѣ тѣхъ лицъ, которые, живя внѣ Петербурга и не имѣя возможности заниматься въ архивѣ лично, обращаются въ архивъ съ письменными запросами. Несомнѣнно, что такое стремленіе къ изученію и разработкѣ архивныхъ церковно-историческихъ матеріаловъ заслуживаетъ во всѣхъ отношеніяхъ полнѣйшаго сочувствія и содѣйствія.

Но чтобы архивъ могъ отвѣчать своей задачѣ и вполнѣ удовлетворять поступающимъ въ него запросамъ и требованіямъ, онъ долженъ обладать и соотвѣтствующими для этого средствами, т. е. имѣть такіе

каталоги-указатели дѣламъ архива, которые давали бы возможность пріискивать болѣе или менѣе безъ затрудненія, а главное—всѣ имѣющіеся въ архивѣ по извѣстному вопросу матеріалы. Къ сожалѣнію, синодальный архивъ въ этомъ отношеніи находится въ крайне неудовлетворительномъ положеніи. Прежде всего, описи-указатели существуютъ только для меньшинства дѣлъ архива [1]), большинство же совсѣмъ не имѣетъ никакихъ указателей, а есть и такіе отдѣлы, по которымъ даже нѣтъ и сдаточныхъ описей [2]). Но и имѣющіеся описи-указатели, какъ составленные въ разное время, при разныхъ требованіяхъ, по разнымъ системамъ и большею частію людьми неподготовленными къ этому занятію, представляются крайне неудовлетворительными сами по себѣ и главное—требуютъ большой опытности при пользованіи ими, тѣмъ болѣе, что число этихъ описей-указателей, кромѣ карточекъ, простирается до 222 томовъ. Человѣкъ, не изучившій долголѣтнимъ опытомъ всѣ особенности этихъ описей-указателей, не въ состояніи будетъ найти по нимъ не только матеріалъ по извѣстному вопросу, но даже отдѣльное дѣло. Чтобы нагляднѣе представить настоящее положеніе дѣла въ этомъ отношеніи и уяснить его причины, приведемъ въ самыхъ общихъ и краткихъ тертахъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о состояніи синодальнаго архива въ разное время и о всѣхъ бывшихъ доселѣ попыткахъ къ упорядоченію онаго и составленію соотвѣтствующихъ потребностямъ его описей-указателей.

Ровно чрезъ двадцать лѣтъ послѣ учрежденія Святѣйшаго Синода архивъ его уже оказался въ безпорядочномъ состояніи. Въ апрѣлѣ 1741 г. при опредѣленіи новаго архиваріуса состоялось между прочимъ слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода: „принять изъ повытій всѣ дѣла; описать ихъ, и сочинить имъ по годамъ, по мѣсяцамъ и числамъ генеральный по алфабету и по нумерамъ, безъ всякаго времени продолженія, реестръ, и по тому реестру и дѣло каждое на особливой оберткѣ надписавъ и разнумеровавъ, а которые надлежитъ, переплетя, положить въ храненіе въ удобное мѣсто, гдѣ показано будетъ и содержать за замкомъ и за печатью своею со всевозможнымъ наблюдательствомъ въ цѣлости, дабы какой утраты воспослѣдовать не могло“ [3]).

---

[1]) Указателей не имѣютъ всѣ дѣла архива, кромѣ отдѣла синодальныхъ, до 1860 г., съ котораго и этимъ дѣламъ указателей совсѣмъ нѣтъ.

[2]) Сюда относятся: а) дѣла хозяйственнаго управленія съ 1839 по 1860; б) частію дѣла Коммиссіи дух. учил. и духовно-учебнаго управленія; в) частію протоколы Святѣйшаго Синода; г) дѣла холмскихъ уніатовъ и метрики и визиты бывшихъ греко-уніатскихъ приходовъ и монастырей; д) журналы Ком. дух. учил.; е) дѣла Новгор. еп. управл.

[3]) Князь Я. П. Шаховской, вступившій въ 1742 г. въ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отмѣчаетъ въ своихъ запискахъ относительно синодальнаго архива, слѣдующее: „отъ разныхъ препятствъ дѣла въ синодѣ *безъ описей* въ разныхъ палатахъ по ящикамъ и сундукамъ содержатся, а *учрежденной* для сохраненія и порядочнаго содержанія, по реестрамъ, какъ по узакоеніямъ при Сенатѣ и прочихъ коллегіяхъ находится, *архивы* нѣтъ“. Далѣе онъ замѣчаетъ, что „большого ему труда и времени стоило все то распознавать и стараться о учрежденіи по надлежащему для содержанія дѣлъ архивы, почему распорядился, какъ церковнымъ, такъ и интереснымъ и челобитнымъ дѣламъ сочинены были надлежащіе для архива и судейской камеры настольные реестры“. (Зап. кн. Я. П. Шаховскаго изд. Рус. Ст. 1872 г. стр. 39—41).

Въ 1743 г. на запросъ Святѣйшаго Синода о томъ, исполнено ли вышеприведенное его постановленіе, архиваріусъ Звѣревъ отвѣчалъ: „что всѣ рѣшенныя дѣла имъ приняты, и по пріемѣ всѣ по годамъ, по мѣсяцамъ и числамъ, съ немалымъ безъ помощника единымъ его трудомъ разобраны и въ сдѣланные для тѣхъ дѣлъ шкафы для храненія по надлежащему порядку положены и, которые надлежали къ переплету, переплетены или нынѣ переплетаются, и изъ взятыхъ по отдачѣ тѣхъ дѣлъ отъ повытчиковъ реестровъ генеральный по годамъ, по мѣсяцамъ и числамъ по алфабету и по нумерамъ реестръ сочиняется, точію за множествомъ тѣхъ дѣлъ единому архиваріусу безъ добраго товарища, который бы могъ съ нимъ во обществѣ трудъ съ разумомъ полагать, въ скорости сочинить. яко вновь установляемой архивы, никакъ невозможно“. Но обѣщаніе составить скоро этотъ алфавитъ, такъ и осталось обѣщаніемъ, потому что онъ не былъ составленъ, какъ сейчасъ увидимъ, и чрезъ 50 лѣтъ.

Въ 1777 г. вслѣдствіе обнаруженныхъ похищеній изъ синодальнаго архива, главнымъ образомъ книгъ синодальнаго изданія, бывшихъ тоже въ вѣдѣніи архиваріуса, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ между прочимъ слѣдующее: „чтобы впредь надъ архивою смотрѣніе прилежнѣйшее и отъ всякихъ похищеніевъ лучшая предосторожность употребляема была, то архиваріуса о добропорядочномъ содержаніи и охраненіи всѣхъ имѣющихся въ архивѣ дѣлъ, книгъ и вещей обязать наикрѣпчайшею подпискою“. Кромѣ того, этимъ же опредѣленіемъ установлено было производить чрезъ каждые три года освидѣтельствованіе архива во всѣхъ отношеніяхъ (Д. арх. Святѣйшаго Синода 1777 г. № 10). Къ сожалѣнію и эта мѣра оказалась недѣйствительною.

Въ 1797 г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода князь Хованскій, и „по собственному осмотру архива при своемъ вступленіи въ должность, и по сообщеннымъ ему свѣдѣніямъ“, нашелъ, что синодальный архивъ находится въ полномъ безпорядкѣ а именно: „хотя реестры дѣламъ и имѣются, но безъ номеровъ и листы въ дѣлахъ не перемѣчены; на нѣкоторыхъ дѣлахъ нѣтъ обертокъ, на иныхъ слишкомъ ветхія; многія дѣла пріискиваются съ трудностью, потому что лежатъ не на своихъ мѣстахъ да и архивъ находится въ разныхъ мѣстахъ“. Въ виду этого оберъ-прокуроръ предложилъ оберъ-секретарю, экзекутору и архиваріусу при помощи канцелярскихъ чиновниковъ привести ар-

хивъ въ должный видъ, „какъ законы повелѣваютъ“, а чтобы „въ дѣлѣ столь важномъ не было никакой напрасной волокиты, то доносить бы ему, Оберъ-Прокурору, о ходѣ работъ чрезъ каждые 7 дней“. Спустя восемь мѣсяцевъ послѣ этого оберъ-секретарь окончательно донесъ князю Хованскому, что „всѣ дѣла архива съ 1714—1795 г. разобраны, перенумерованы, повѣрены съ реестромъ и на полкахъ по порядку годовъ и мѣсяцевъ съ выставленіемъ на дощечкахъ каждаго года, а на дѣлахъ мѣсячныхъ ярлыковъ, числомъ 33,113 дѣлъ, поставлены; реестры же тѣмъ архивнымъ дѣламъ перепискою вскорѣ имѣютъ быть окончены“. Всѣ трудившіеся награждены были слѣдующимъ чиномъ (Д. К. Об. Пр. 1797 г. № 1,621).

Однако въ 1804 г. синодальный экзекуторъ, которому поручено было Святѣйшемъ Синодомъ освидѣтельствовать синодальный архивъ, доносилъ, что все въ архивѣ обстоитъ благополучно, кромѣ „генеральныхъ архивныхъ реестровъ, по которымъ во многихъ мѣстахъ номера были перемѣшаны, такъ что иногда подъ однимъ номеромъ два дѣла, а иногда подъ двумя номерами одно дѣло; впрочемъ, заключалъ онъ свое донесеніе, все это исправлено и приведено въ надлежашій порядокъ; при этомъ тоже испрашивались награды трудившимся въ разборѣ и приведеніи въ порядокъ архива“ (Д. К. Об. Пр. 1807 г. № 3480).

Но, несмотря на эти успокоительныя донесенія свидѣтельствовавшихъ архивъ чиновниковъ, положеніе архива, какъ видно изъ нѣкоторыхъ данныхъ, оставалось по прежнему крайне неудовлетворительно, такъ что въ 1807 г. оберъ-прокуроръ князь Голицынъ вынужденъ былъ снова приступить къ разбору синодальнаго архива, къ приведенію его въ порядокъ и къ составленію новыхъ описей-указателей. Дѣло это поручено было 9 ти канцелярскимъ чиновникамъ подъ главнымъ наблюденіемъ и руководствомъ оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода Данилова. Послѣдній въ рапортѣ своемъ оберъ-прокурору рисовалъ положеніе архива въ слѣдующемъ видѣ. Въ годовыхъ реестрахъ не было ни надлежащей вѣрности, ни ясности, ни порядка; алфавитовъ, о которыхъ постоянно упоминалось съ 1743 г., что они составляются, оканчиваются и переписываются, не было совсѣмъ; требующіяся на справки дѣла трудно было разыскивать: проходило иногда нѣсколько дней и недѣль прежде, чѣмъ таковыя находились. Причина этого заключалась въ томъ: 1-е, что прежнія надписи у многихъ дѣлъ совершенно несогласны съ существомъ ихъ; 2-е, надписи въ большинствѣ случаевъ сдѣланы безъ надлежащей ясности и опредѣлительности, кои для справокъ очень важны; 3-е, иногда одно и то же дѣло разбито на два и на три особенныя дѣла, которыя помѣщены въ реестрахъ и связкахъ подъ особыми номерами.

Въ виду этого Даниловымъ выработанъ былъ планъ распредѣлить всѣ дѣла архива Святѣйшаго Синода, бывшія тогда въ количествѣ 60,000, „по существу“

ихъ и составить соотвѣтственныя имъ предметныя описи съ алфавитами. На первый разъ для образца составлены были двѣ такихъ описи: опись высочайшимъ указамъ съ 1703 по 1805 г, раздѣленная по предметамъ, которыхъ указы касались, и опись дѣламъ брачнымъ съ 1721 по 1804 г. съ алфавитомъ фамилій тѣхъ лицъ, которыхъ касались эти дѣла. Обѣ описи въ 1809 г. были представлены княземъ Голицынымъ государю императору, и составители ихъ, вмѣстѣ съ другими труждавшимися въ этомъ дѣлѣ, получили особенныя высочайшія награды, при чемъ объявлено было, что, по окончаніи всей предположенной архивной работы, „будутъ всемилостивѣйше награждены всѣ тѣ, которые отъ начальства будутъ представлены трудившимися“.

Изъ дальнѣйшаго дѣлопроизводства видно, что начаты были составленіемъ и слѣдующія предметныя описи, но по какимъ-то причинамъ дѣло не было доведено до совершеннаго конца и когда въ 1828 г., при перемѣнѣ архиваріуса, понадобилось провѣрить архивъ, то послѣдній опять оказался во всѣхъ отношеніяхъ въ плачевномъ состояніи. Всѣ архивныя дѣла были разбиты по категоріямъ, число которыхъ доходило до 500. Описи этихъ категорій были только черновыя, не вполнѣ еще оконченныя; нашлись десятки тысячъ дѣлъ, по категоріямъ не размѣщеннымъ и никакихъ описей или реестровъ не имѣющихъ; вышеупомянутыхъ двухъ описей—высочайшимъ указамъ и брачной—въ архивѣ уже не оказалось—онѣ были въ 20 годахъ утрачены. Многія дѣла были разрознены, безъ начала и конца. Вслѣдствіе всего этого назначена была Святѣйшимъ Синодомъ новая изъ 9-ти канц. чиновъ коммиссія для приведенія въ порядокъ архива, библіотеки и ризничныхъ вещей синодальной церкви, которыя тоже находились въ завѣдываніи синодальнаго архиваріуса. Изъ представленнаго въ 1832 г. отчета видно, что съ 1707 по 1825 гг. совсѣмъ не оказалось въ архивѣ дѣлъ—2,095; книгъ—198, вѣдомостей, рапортовъ и послужныхъ списковъ 14,941 и 111 связокъ, въ томъ числѣ: а) имянныхъ высочайшихъ указовъ за 1799 и 1800 гг. 2 книги (сохранились копіи); б) протоколовъ Святѣйшаго Синода: за январь 1728 г., съ 1 по 20 ноября 1741 г., съ января по ноябрь 1801 г., в) журналовъ Святѣйшаго Синода 17 книгъ; г) сенатскихъ вѣдѣній за 15 мѣсяцевъ разныхъ годовъ; д) приходорасходныхъ книгъ о денежныхъ суммахъ, поступившихъ въ разное время въ Святѣйшій Синодъ, 135 книгъ. Составленныя по плану оберъ-секретаря Данилова предметныя описи, а равно и размѣщеніе по нимъ архива признано было совершено нецѣлесообразнымъ, такъ какъ и то и другое повело еще къ большимъ въ архивѣ безпорядкамъ. Такъ архиваріусъ Кушакевичъ указывалъ, что ни въ порядкѣ раздѣленія дѣлъ по родамъ ихъ на отдѣленія, ни въ подраздѣленіи сихъ послѣднихъ не соблюдено ни точности, ни единства. Весьма многія дѣла внесены въ предметныя описи не по главному ихъ содержанію,

а по совершенно случайной вступительной бумагѣ и заголовку. Многія однородныя дѣла разбиты по разнымъ отдѣламъ. Напримѣръ, есть особый отдѣлъ „о бѣломъ духовенствѣ“, но дѣла „о священно и церковно-служителяхъ при соборахъ“ отнесены въ рубрику сихъ послѣднихъ; здѣсь же сосредоточены дѣла и „о святотатствѣ, о портретахъ и картинахъ въ церквахъ“. Въ отдѣлѣ „о раскольникахъ“ помѣщены дѣла и объ исповѣди, взысканіи штрафа за небытіе у оной, о метрическихъ книгахъ. Въ отдѣлѣ объ архимандритахъ соединены дѣла о настоятеляхъ и настоятельницахъ; въ отдѣлѣ о черномъ духовенствѣ—о монахахъ и монахиняхъ. Въ отдѣлѣ объ иностранномъ духовенствѣ смѣшаны дѣла о киркахъ, объ армянскихъ церквахъ, о магометанскихъ мечетяхъ и т. п. [1]). Въ заключеніе отчетъ, упоминая о томъ, что всѣ дѣла, по случаю передѣлки архива, свалены въ одну безпорядочную кучу, говоритъ слѣдтующее: „Большой предстоитъ трудъ привести сей архивъ въ порядокъ, въ какомъ бы надлежало находиться хранилищу дѣлъ одного изъ первѣйшихъ государственныхъ мѣстъ. Предпринимавшіяся доселѣ начальствомъ мѣры къ упорядоченію архива не достигали предположенной цѣли: чтобы дѣла по требованіямъ могли быть выдаваемы изъ архива своевременно. Медленность и затрудненія были не избѣжны въ пріисканіи для справокъ дѣлъ, то отъ невѣрности составленныхъ реестровъ и описей, то отъ упущеній въ порядкѣ храненія дѣлъ; и сдачѣ оныхъ изъ канцеляріи въ архивъ. Таковыя упущенія были слѣдствіемъ назначеніи недостаточныхъ средствъ для дѣла многосложнаго, требующаго многихъ рукъ. Если угодно начальству видѣть, чтобы архивъ Святѣйшаго Синода приведенъ былъ въ такой отличный порядокъ, чтобы могъ стоять наряду съ прочими хранилищами дѣлъ высшихъ государственныхъ мѣстъ, то необходимо, чтобы для совершенія столь многотруднаго дѣла даны были и равномѣрныя средства“ (Д. К. Об. Пр. за 1830 г. № 1).

По выясненіи такого печальнаго положенія архива, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода князь Мещерскій сдѣлалъ распоряженіе: 1-е) чтобы собраны были и приведены въ порядокъ предметныя черновыя описи дѣламъ; 2-е) дѣла, которымъ не оказалось никакихъ описей, внесены были въ особыя краткія описи; 3-е) чтобы всѣмъ книгамъ, указамъ, протоколамъ, журналамъ, входящимъ и пр., составлена была черновая опись; дѣла до 1807 г. велѣно разобрать и размѣстить по принятому прежде порядку. Вновь назначенному архиваріусу Никольскому поставлено было въ непре-

[1]) Пользованіе этими описями требуетъ громаднѣйшаго практическаго навыка уже по одному тому, что всѣ дѣла раздѣлены болѣе чѣмъ на 500 категорій, названіе которыхъ нужно хорошо знать и помнить, въ какомъ отдѣлѣ помѣщена та или другая категорія. Кромѣ того, нужно освоиться и со многими особенностями подраздѣленія, такъ какъ однородныя дѣла часто размѣщены въ разныхъ категоріяхъ или въ одной—соединены разнородныя.

мѣнную обязанность привесть архивъ „въ надлежащее устройство“, сообразно даннымъ отъ оберъ-прокурора наставленіямъ, оставшимся, къ сожалѣнію, неизвѣстными (ib). На сдѣланное по этому поводу оберъ-прокуроромъ предложеніе Святѣйшему Синоду, послѣдній отъ 18 апрѣля 1832 г. постановилъ между прочимъ слѣдующее: такъ какъ причиною безпорядочнаго состоянія синодальнаго архива, по сообщенію синодальнаго оберъ-прокурора, были: съ одной стороны небытность долгое время ревизіи и слабость прежнихъ ревизій, съ другой—недостаточная точность бывшаго архиваріуса Васильева въ смотрѣніи за ввѣренною ему частію, сколько по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью, столько же и по неимѣнію долгое время способнаго помощника, то Святѣйшій Синодъ полагаетъ: 1-е) какъ утрата дѣлъ, книгъ, манускриптовъ и вещей и другія открытыя г. оберъ-прокуроромъ по сему дѣлу безпорядки и упущенія произошли до состоянія во 2 день апрѣля 1801 г., 30 августа 1814 г. и 22 августа 1826 г. манифестовъ и какъ всѣ утраты сіи и упущенія подходятъ подъ всемилостивѣйшее прощеніе, тѣми манифестами дарованное, то за силою оныхъ всякое сужденіе объ нихъ оставить; 2-е) согласно предположеніямъ г. оберъ-прокурора, архиваріусу поставить въ непремѣнную обязанность привести архивъ въ надлежащее устройство, сообразно даннаго ему отъ г. оберъ-прокурора наставленія; 3-е) такъ какъ много оказалось дѣлъ такихъ, въ которыхъ нѣтъ начала или конца, или того и другого, а въ иныхъ въ срединѣ недостаетъ многихъ листовъ, то дабы впредь при извлеченіи изъ сихъ дѣлъ справокъ не встрѣтилось въ утратѣ недостающихъ теперь частей какъ либо сомнѣній и не послѣдовало заключенія, что таковые недостатки суть утраты новыя, а притомъ, чтобы на будущее время отвратить подобныя утраты изъ архивныхъ дѣлъ,—велѣть архиваріусу нынѣ же по всѣмъ таковымъ дѣламъ отмѣтить въ описяхъ и на самыхъ дѣлахъ, что въ нихъ содержится и чего недостаетъ; 4-е) предоставить г. синодальному оберъ прокурору поручить старшему изъ синодскихъ оберъ-секретарей ближайшее смотрѣніе за архивомъ, вмѣня ему въ обязанность доносить, когда усмотрѣно будетъ имъ неисполненіе предписаннаго со стороны архиваріуса или самый безпорядокъ (Д. К. Об. Пр. 1830 г. № 1).

Но такое распоряженіе, отличающееся или неопредѣленностью или неисполнимостью, не принесло дѣлу никакой пользы. Архивъ и въ 40 и въ 50 годахъ продолжалъ оставаться въ крайне неудовлетворительномъ положеніи во всѣхъ отношеніяхъ, тѣмъ болѣе, что помощникъ начальнику архива, о необходимости котораго заявлялось еще въ 1743 г., былъ данъ только почти чрезъ сто лѣтъ: въ 1839 г. Въ 1859 г. тогдашній оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ А. П. Толстой, „въ виду крайне неудовлетворительнаго состоянія синодальнаго архива, а также и важности заключающихся въ немъ историческихъ матеріаловъ за

многое время", находилъ необходимымъ „для скорѣйшаго упорядоченія и дальнѣйшей разработки его" учредить новую должность второго помощника начальника архива. Докладъ объ этомъ Святѣйшаго Синода былъ Высочайше утвержденъ 28 ноября 1859 г. [1]). Затѣмъ, въ половинѣ 60 годовъ, въ виду полнаго отсутствія всякихъ описей дѣламъ архива за время съ 1830 г., предпринято было составленіе чрезъ вольнонаемныхъ писцовъ подвижныхъ карточекъ по смѣшанной, лично-предметной системѣ, каковое и доведено до 1860 года. Къ сожалѣнію по этимъ карточкамъ пріисканіе дѣлъ не только крайне затруднительно, но иногда бываетъ и совершенно невозможно. Нужно знать точный заголовокъ дѣла, чтобы найти его подъ тою или другою буквою [2]). Наконецъ въ 80-хъ годахъ предпринято

[1]) Но къ сожалѣнію должность начальника архива тогда же нашли возможнымъ соединить съ должностью секретаря при управляющемъ.

[2]) Напримѣръ дѣло: „О выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ окончившимъ курсъ въ Иркутской семинаріи воспитанникамъ, принадлежащимъ по рожденію къ Камчатской епархіи, при возвращеніи ихъ въ Камчатку". Въ виду того, что подобныя дѣла описывались разными случайными вольнонаемными лицами, то одни изъ нихъ занесены на букву *в* (выдача), другія на *п* (прогоны), третьи на *д* (деньги), четвертыя на *и* (Иркутск.), пятыя на *с* (семинар.), шестыя на *в* (воспитанники), седьмыя на *к* (Камчатская епарх.) и т. п.

было описаніе синодальныхъ дѣлъ, начиная съ 1800 г. по системѣ составленія подробныхъ предметныхъ и личныхъ указателей за каждый годъ отдѣльно, каковое описаніе доведено въ настоящее время до 1835 г. Указатели эти, какъ составлявшіеся часто лицами совсѣмъ неподготовленными къ этому дѣлу, имѣютъ тоже свои недостатки, хотя могутъ быть признаны сравнительно самыми удовлетворительными.

Такимъ образомъ изъ вышесказаннаго видно, что крайне неудовлетворительное состояніе описей-указателей дѣламъ архива Святѣйшаго Синода обусловливается причинами историческими. Съ самаго начала дѣло это велось въ общемъ небрежно, или неправильно, а когда обстоятельства вынуждали исправлять его, то эти исправленія по разнымъ причинамъ не достигали своей цѣли и потому получалось наслѣдство съ одной стороны весьма обширное, разнообразное и цѣнное, но съ другой—слишкомъ запущенное и запутанное. Чтобы привести это наслѣдство въ должный порядокъ, сдѣлать его доступнымъ для пользованія, необходимы соотвѣтствующія его объему и цѣли средства. Изданное въ іюнѣ прошлаго года новое положеніе объ архивѣ даетъ надежду на то, что научная дѣятельность архива получитъ должное направленіе.

А. Н. Львовъ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Вкладная книга Серпуховскаго Высоцкаго монастыря.

Въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ среди другихъ письменныхъ памятниковъ древности сохранилась, между прочимъ, Вкладная книга, содержащая въ себѣ запись вкладовъ съ 1577 до 1764 г. Но краткая замѣтка о времени написанія книги, предшествующая записи, объясняетъ, что мы имѣемъ не древнюю Вкладную, писанную въ 1576 г., а только списокъ съ нея 1729 г., сдѣланный, вѣроятно, за ветхостію прежней книги. Послѣ переписки вклады записывались еще до 1764 г.

Съ внѣшней стороны это—книга небольшого формата, въ 4-ку, хорошо сохранившаяся, имѣетъ 174 листа (174-й наклеенъ), въ кожаномъ переплетѣ. Въ началѣ ея помѣщены пять рисунковъ. Первые два находятся на 3-мъ листѣ, съ обѣихъ сторонъ его: одинъ изображаетъ церковь, окруженную стѣнами, вверху надпись: „монастырь Высокои, что въ Серпухове“, другой—трапезу монастырскую; на 4-мъ листѣ—Зачатіе Пресв. Богородицы, на другой его сторонѣ—Покровъ Пресв. Богородицы; 6, 7, 8 листы занимаетъ „предмова“; и наконецъ на 10-мъ листѣ изображены преп. Сергій, Никонъ, Аѳанасій Высоцкій и князь Владиміръ Андреевичъ Серпуховской, а вверху Св. Троица. Писана вся книга скорописью, до 1757 г. одною рукою, только съ 1732 г. болѣе тщательно; начиная отъ 1757—1764 г. почеркъ постоянно измѣняется. Запись идетъ безъ перерыва до 77 листа включительно; на листахъ 78, 80, 81-мъ видимъ еще нѣсколько вкладовъ 1757—1764 г., затѣмъ приложенъ указатель именъ всѣхъ вкладчиковъ (л. 142—151), остальные листы оставлены бѣлыми, только на 174-мъ записанъ вкладъ одного крестьянина.

Заголовки, фамиліи, имена вкладчиковъ или, по крайней мѣрѣ, ихъ начальныя буквы, а также вся замѣтка, указывающая на годъ написанія книги, — писаны киноварью.

По своему содержанію Вкладная Высоцкаго монастыря представляетъ значительную долю интереса. Нужно сказать, что вообще всѣ Вкладныя заслуживаютъ вниманія, такъ какъ могутъ дать богатый матеріалъ для характеристики экономическаго положенія и быта монастырей, нерѣдко для исторіи постепеннаго роста, развитія того или другого изъ нихъ, не упоминая уже о тѣхъ, правда, отрывочныхъ, но иногда довольно важныхъ свѣдѣніяхъ, касающихся жизни не однихъ монастырей, но и всего русскаго общества, которыя изслѣдователь сумѣетъ извлечь при внимательномъ изученіи почти каждаго письменнаго памятника. Тѣмъ болѣе имѣютъ значенія тѣ изъ Вкладныхъ, которыя, какъ и предлагаемая мною, носятъ нѣсколько особый отъ остальныхъ характеръ. Въ большинствѣ случаевъ мы видимъ въ подобныхъ книгахъ довольно однообразные вклады; они состояли, преимущественно, изъ денегъ, различной церковной утвари, облаченій, или же предметовъ, не предназначенныхъ прямо для употребленія въ церквахъ, но имѣвшихъ все-таки болѣе или менѣе высокую степень цѣнности, напр. дорогія одежды, серебряная посуда: чарки, братины, блюда и проч., различныя украшенія, иногда оружіе, опять, большею частію, дорогое, и скотъ, короче—изъ всего того, что явно служило къ обогащенію монастырей и церквей его. Между тѣмъ, разсматриваемая книга показываетъ, что нисколько не было обязательнымъ жертвовать предметами только такого рода, и никакія условія не стѣсняли вкладчиковъ относительно выбора ими даровъ, отчего пожертвованія были самыя разнообразныя, начиная съ выше упомянутыхъ и такихъ крупныхъ, какъ цѣлыя села „съ рогатою животиною и со всякою подворенною рухлядію“, и кончая самыми незначительными вещами домашняго обихода, каковы: топоръ, косарь, долото, жернова, поношенное платье (№ 63, 219). При чтеніи данной книги становится очевиднымъ, что благочестивыми русскими людьми руководило желаніе, чтобы ихъ „богомольцы“—монастыри не терпѣли нужды ни въ чемъ и имѣли въ достаточномъ количествѣ всѣ предметы первой необходимости: одежду, посуду, различные запасы, даже мебель (№ 222), пуховики, подушки (№ 63); давали упряжь для монастырскихъ лошадей (№ 11, 63), телѣги, сани, земледѣльческія орудія (№ 219); вмѣстѣ съ тѣмъ жертвователи стремились также и къ улучшенію всѣхъ отраслей монастырскаго хозяйства, его скотоводства, пчеловодства, встрѣчаемъ вкладъ и плодовыми деревьями (№ 184). Съ другой стороны, было въ обычаѣ, что разныя лица, часто и сами цари, строили, реставрировали въ монастыряхъ зданія, церкви, расписывали въ послѣднихъ иконы, золотили иконостасы, паникадила и проч.; если же и не

принимали всецѣло на себя дѣло постройки, то снабжали монастырь деньгами и потребнымъ строительнымъ матеріаломъ. Надо сказать, что этотъ исходъ былъ очень распространенъ, потому что таковыя записи можно видѣть во всѣхъ Вкладныхъ.

Словомъ, передъ нами открывается крайне пестрый рядъ пожертвованій; всякій приносилъ въ монастырь посильную „лепту“, что могъ и имѣлъ у себя, и не безъинтересно прослѣдить въ разбираемой Вкладной, какія именно лица чѣмъ жертвовали, какъ измѣнялись вклады сообразно съ званіемъ, занятіемъ вкладчиковъ. Укажу на болѣе характерные случаи. Такъ архимандриты, игумены обители заботились, главнымъ образомъ, о нуждахъ и украшеніи церкви (48, 135, 178, 183, 190); вотчинники жертвовали землями, зерновымъ хлѣбомъ, лошадьми (14, 17, 29, 63, 76, 150); козаки—чужеземными монетами и лошадьми (44, 116, 117, 166), вѣроятно, добытыми въ походахъ; „оконничникъ“ далъ фонарь „слюдвеной“ (231); солодовникъ—10 чет. солоду (115); тогда какъ именитые вкладчики, во главѣ которыхъ стоятъ цари Михаилъ Ѳеодоровичъ, Алексѣй Михайловичъ, патріархъ Филаретъ, бояре Нарышкины, Милославскіе, Морозовы, дѣлали вклады богатыми облаченіями, церковными сосудами, деньгами, дорогими конями (69, 128, 264, 265, 267, 283, 287, 288). Изъ всѣхъ перечисленныхъ предметовъ, какъ наиболѣе своеобразный, выступаетъ вкладъ Ивана Крюкова, который передалъ монастырю „кобалу въ сороки рублехъ“ на какого-то Петрова (171), и затѣмъ старца Лаврентія, давшаго крюки и вилы пожарные (243).

Такимъ образомъ, Вкладная Высоцкаго монастыря вмѣстѣ съ другими книгами сходнаго типа, пополняя и разъясняя одна другую, дадутъ намъ возможно полное и ясное понятіе о томъ, чѣмъ и въ какомъ количествѣ производились вклады въ монастыри, притомъ въ монастыри средніе, т. е. не особо богатые или чтимые, гдѣ, при большинствѣ знатныхъ и богатыхъ вкладчиковъ, такого разнообразія, кажется, не бывало.

Ярко обрисовывая намъ одинъ изъ главнѣйшихъ доходныхъ источниковъ, какимъ были вклады для всѣхъ монастырей, эта книга въ то же время не можетъ не служить нѣкоторымъ дополненіемъ къ вопросу о благосостояніи нашихъ монастырей въ древности, ихъ матеріальномъ положеніи; съ этой то бытовой и вмѣстѣ съ тѣмъ экономической стороны монастырской жизни Вкладная и имѣетъ значеніе и интересъ. Сверхъ того, заключая въ себѣ довольно подробное описаніе массы вещей, одеждъ, она должна представлять интересъ и для археологіи.

Слѣдуетъ замѣтить, что читая ее, мы невольно обращаемъ вниманіе на безпорядокъ въ записи вкладовъ, смѣшеніе годовъ позднѣйшихъ съ болѣе ранними Вклады записывались не по годамъ, безъ всякой системы, развѣ мѣстами можно усмотрѣть нѣкоторое стараніе собрать вмѣстѣ пожертвованія одного лица или членовъ одной фамиліи, но не всегда; съ половины книги, съ 1654 г., начинаютъ писать вклады по годамъ, но не всѣ, и опять года идутъ не въ хронологическомъ порядкѣ. Переписчикъ 1729 г. такъ и переписалъ Вкладную, проставивъ только номера и предпославъ предисловіе, такъ какъ можно судить по языку, что оно написано послѣ, а не въ 1576 г. Переписывая, онъ, конечно, дѣлалъ ошибки, особенно въ словахъ малоизвѣстныхъ ему и непонятныхъ, [1]) и во всякомъ случаѣ весьма жаль, что не сохранилась подлинная древняя книга съ болѣе точнымъ текстомъ. Но несмотря на нѣкоторые внѣшніе недостатки, копія все-таки вѣрно передаетъ содержаніе подлинника 1576 г. и имѣетъ значеніе, о которомъ было сказано выше. Основываясь на немъ, я рѣшаюсь предложить точный списокъ съ нея до 1732 г., потому что далѣе идутъ вклады менѣе интересные, состоящіе, главнымъ образомъ, изъ облаченій, и смѣю надѣяться, что она заслуживаетъ вниманія и можетъ быть въ извѣстной степени полезной для науки.

Л. Воронцова.

1) Ошибки эти указаны мною въ примѣчаніяхъ.

Предмова.

Книга сія есть записная Небесныя Царицы, Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, глаголемыя Высоцкаго монастыря, идѣже записуетъ имена православныхъ христіанъ, прибѣгающихъ подъ кровъ Ея всемилостивый и дающихъ на поминовеніе за себе и за праведныхъ своихъ родителей, отъ всего усердія своего, злато и сребро и всякія потребныя вещи на устроеніе пречистыя обители Ея и на украшеніе церкве святыя, яко залогъ, еже написаная имена въ книзѣ сей временной принести Ей во вѣчныя книги Сына Своего и Бога нашего, яже видѣлъ во видѣніи своемъ и возлюбленный ученикъ Іоаннъ святый, глаголющій: „Видѣхъ и се и ина книга отверзеся, яже есть животная; и въ ней обрѣтающіяся имена написана не имутъ вкусити вторыя смерти, а ихъ же имена не обрѣтаются въ книгахъ животныхъ, тіи будутъ ввержени во езеро огненное“, о нихъ же и пророкъ глаголетъ: „Да потребятся отъ книги живыхъ и съ праведными да не напишутся“. Сицевыя же ради вины должны есмы опасно хранити своего званія. Аще бо и временныя книги многою ценою записуются имена,—яко же и древніи римляне творяху, егда хотяху паричатися римляне намъ, тогда многою ценою стяжаху имя тое себѣ, по словеси тысящника, егда глаголетъ Павлу святому: „Азъ многою ценою наречепіе сіе и жителство стяжахъ,“—колми же паче намъ христіаномъ требе есть въ вѣчныя книги множайшею ценою написати имена наша и купити нарицаніе и жителство царствія небеснаго отчицемъ и дѣдичемъ, якоже жителемъ сущимъ онаго града, его же видѣвъ той же святый, егда глаголетъ: „Видѣхъ градъ святый, Іерусалимъ новъ, сходящъ отъ Бога съ небесе, приготованъ яко

невѣсту мужу своему, ему же и свѣтилникъ—агнецъ, понеже въ онь не имать внити всяко скверно и творять мерзость и лжу, но токмо тіи, ихъ же суть имена написаная въ книгахъ животныхъ". Агнца сего ради, отцы и братіе и вси православніи христіане, отложше всяку печаль міра сего и помиловавши самыхъ себе, невозвратно притецемъ къ Христовой книгѣ, яко къ тихому пристанищу спасенія рода нашего, Небесной Царицы, и все свое пріобрѣтеніе приносяще ту витійствующій—любовію вопити Ей: Радуйся, свитче, въ немъ же перстомъ отчимъ написася слово чистая, Егоже моли въ книзѣ животнѣй рабомъ твоимъ написатися, Богородице. Да твоимъ непреложнымъ ходатайствомъ и неусыпнымъ моленіемъ Христосъ Сынъ Божій, написавши имена наша въ животныя своя книги, глаголетъ: „Радуйтеся, яко имена ваша написана суть на небесѣхъ, не имамъ бо ихъ омыти отъ книгъ животныхъ во вѣки". И тако наслѣдницы будемъ вѣчнаго живота, по апостолу глаголю, о Христѣ Іисусе Господѣ нашемъ непреходимыя вѣки вѣковъ. Аминь.

Начало съ Богомъ святымъ книги сея вкладныя Града Серпухова Высокого монастыря, писана въ лѣто отъ сотворенія міра 7084 году, при архімандрите Іосифе чюдовскомъ, а исъ той изъ древней книги въ сію въ новую вкладную книгу выписана въ 729-мъ году, генваря въ 1 день, тогожъ Высокого монастыря при архимандрите Герасіме да при казначѣи іеромонахе Карніллии.

Въ лѣто отъ сотворенія міра 7085 году далъ вкладу серпуховитинъ, городовои прикащикъ, *Міхаила Григорьевъ* сынъ *Патрекѣевъ* въ монастырскую вотчину, въ село Ботурлино, образъ Ніколая чюдотворца, да 2 колокола [1]), да хлѣба десять четвертей; да онъ же далъ по братѣ своемъ Тарушенине, по Василе Петрове сыне Патрекѣеве, двѣ лошеди.

(Д)алъ вкладу князь *Петръ Ивановичъ Горчековъ* въ домъ Пречистыя Богородицы, въ Высокои монастырь, при архимандрите Агапите, конь сѣръ съ сѣдломъ з бархатнымъ і съ уздою, и съ войлоки, і съ попоною черкаскою, да кобылу нагайскою, да двадцать рублевъ денегъ, да кавганъ камчатой багровои, да однорятку бѣлою, да шапку, да двои сапоги саѳьянныя, четыре уля пчелъ, да пять рублевъ денегъ. Да въ 90-мъ году дачи евоже *князь Петра Ивановича* 30 овецъ да 60 копенъ ржи. Да въ сотомъ году *сгожъ* дачи образъ Пречистыя Богородицы, пядница, обложенъ сребромъ, позлощенъ, вѣнецъ и цата съ ѳініѳтію; да образъ царя Констаптина и матере его Елены, пядница, на золотѣ, вѣнцы серебреныя; да пять свѣчъ поставныхъ болшихъ съ красными шенданы і съ подсвѣчниками, да 2 колокола зазвонныя, да книгу уставъ въ десть, ризи да стихарь камчатые багровы, оплечья у стихаря и у ризъ бархатъ синь да желтъ, рытои, да два коня, да десять рублевъ денегъ. І всего ево дачи 140 рублевъ.

Да во ста 3-мъ году далъ вкладу *князь Петръ Ивановичъ* Горчековъ кобылицу нагаискую з двоими жеребяты. Того жъ году далъ кобылицу сибирскую къ тому жъ своему вкладу.

2. Стефана Гурьева. Во 104-мъ году далъ вкладу Степанъ Ѳеодоровичъ Гурьевъ мерина съ седломъ и съ уздою, и съ тулумбасомъ, и з булавою.

3. Хлопова. Сентября въ 21 де. по Ксеніи Іванове женѣ Хлопове опашень червчатъ съ пугвицы серебреными, сукно багрецовое; да шупка червчета, сукно лундышъ; да лѣтнікъ дорогилнои голубои, да конь сѣръ съ сѣдломъ и съ уздою, и съ морхи [2]), да двѣ кобылы гнѣды, да конь чюбаръ.

4. Русіна Шишкина. Русинъ Шишкинъ далъ вкладу 3 іконы, обложены сребромъ: образъ Успеніе Пресвятыя Богородицы, да образъ Бориса и Глѣба, да образъ Нікиты Христова мученика, обложены сребромъ и позолочены, да кандія булатная, да коня каурова, да двѣ кабылы татарскія, воску пудъ,

[1]) Въ подлинномъ, вѣроятно, ошибкою написано *12.*

[2]) Въ подлин. *съ молхи.*

коня буланаго, да жеребенка татарского, двѣ скатерти браныя, да коня чалого съ сѣдломъ и съ попоною, да ожерелье жемчюжное, ко образу Пречистыя Богородицы здѣлали очелье, да тридцать рублевъ денегъ вкладу, порусино на плате и на кормъ 20 ру. денегъ, да тритцать четвертей гречихи, да десять ульевъ пчелъ. Да *егожъ* вкладъ чарка серебрепая мисюрская, другая чарка серебряная жъ.

5. Григоріа Мещерского и Морозу. Григорія Мещерского, прозвище Морозъ, далъ вкладу пятдесятъ рублевъ денегъ.

6. Щеболовъ. Кирила Щеболовъ далъ вкладу 5 руб. денегъ. Левонтей Щеболовъ далъ вкладу 5 ру. же.

7. Дубининыхъ. Василеи Дубининъ далъ вкладу 5 ру. Да во 138-мъ году, генваря въ 20 де., подячеи Ісаи Васільевъ сынъ Дубиненъ, при архімандритѣ Антоніи, далъ вкладу коня савраса за 10 ру.

8. Начальникъ обители сея. Мѣсяца октября въ 7 день пѣти понахида и обѣдня служитъ соборомъ по начальнике обители сея, по игумене Аѳанасіи, на братію кормъ болшой; да ноября въ 30 де. А дачи его дѣнсусъ да книга Патерикъ скицкои по его родителехъ.

9. Карповъ. Ѳедоръ Карповъ сынъ Баламутовъ, жемчюжнои мастеръ, далъ вкладу 10 ру.

10. Беклемищевъ. Беклемиша Сойманов далъ вкладу 11 ру., да 100 четвертеи ржи за 20 ру., да коня чалого за 5 ру., да онъ же далъ въ домъ Пресвятыя Богородицы образъ Преображеніе Спасово, пядница, обложенъ сребромъ и позлащенъ, венцы сканіе.

11. Бибиковъ. Семенъ Філатевичъ Бибиковъ далъ вкладу коня сѣрова, да ѳерези суконные бѣлые еренокъ, да 50 четвертей ржи, да 50 четвертей овса, да седло сафьянное червчато съ войлоки да съ уздою. І всего его дачи за 42 рубли съ полтиною.

12. Брата его. Григореи Філатьевичъ Бибиковъ далъ вкладу коня рыжего за пять рублевъ да 40 четвертей ржи.

13. Костромина. Алексѣй Костромитинъ далъ вкладу 100 ру.

14. Безобразовъ. [1]) Андрей Васильевичъ Безобразовъ далъ вкладу въ домъ Пресвятые Богородицы денегъ 50 ру., да 50 четвертей овса; да въ 99-мъ году онъ же далъ 100 четвертей овса, да въ Чюрикове далъ сто же четвертеи овса, да 20 четвертеи ячменю; да во 102-мъ году далъ...

16. Бибиковъ. [2]) 7135 году, февраля въ 25 де., далъ вкладу Нікіфоръ Семеновичъ Бибиковъ 112 ру. денегъ. Во 145-мъ году онъ же Никифоръ Семеновичъ выкупилъ изъ монастыря вотчину половина Садковъ, далъ 100 ру. Тогожъ году, какъ онъ Нікифоръ Семеновичъ преставился, жена его Марья дала по немъ 80 ру. да конь чюбаръ.

17. Юрья Карповъ. Далъ вкладу Юрья Ивановичъ Карповъ вотчину селцо Глазово да пустошъ Пониково.

18. Костровъ. Изъ Олексина Мелетеи Костровъ далъ вкладу коня рыжа за 9 ру.

19. Безобразовъ. Во 151-мъ году далъ вкладу Василеи Тімоѳевичь Безобразовъ по отцѣ своемъ два коня, рыжева да другова чалова, за 20 ру., да камку двуличную, по лазоревои земли червчетыя травы. Во 140-мъ году Тімофеи Нікифоровичъ Безобразовъ далъ вкладу на переливку въ колоколъ денегъ 50 ру. Еще онъ же далъ 2 кобылицы за тринадцать рублевъ, да двѣ коровы, да стругъ гребнои за 5 ру., два коня, бурова да рыжева, да виновиходца чалова за 30 ру. Да Тимофеи же по своеи дочери, княгине Параскеви, далъ 16 ру.,

[1]) На поляхъ: лѣто 7-м году, начало года заклеено.

[2]) Послѣ вклада № 14 на другой страницѣ, на оборотѣ, написано другою рукою: 1740 году, въ іюле мѣсяце, поданы два покрова бархатные красные съ позументомъ серебрянымъ на гробы графа Гаврилы Ивановичъ и графини Домники Андреевны отъ сына ихъ графа Михаила Гавриловича. № 15 пропущенъ.

да камку, да десять рублевъ; да во 147-мъ году по ней же дано 10 ру.

20. Воротынской. Князь Алексіи Ивановичъ Воротынской далъ вкладу 60 ру.

21. Попъ Нежданъ. Спаскои попъ Нежданъ Яковлевъ сынъ, во иноцехъ Паѳнутіи, далъ вкладу конь гнѣдъ съ уздою и съ япанчею, да книгу соборникъ въ полдесть, да ручница съ порошницею, да сагайдакъ, да сабля, всего за 6 ру.

22. Изъ Борисоглѣбскои попъ *Димитріи* далъ вкладу денегъ 9 ру. 16 ал. 4 де. да мерина за 4 ру 16 ал. 2 де.

23. Воробей. Марта въ 18 де. Игнатіи Романовъ сынъ Воробей далъ вкладу 10 ру. да 3 улья пчелъ.

24. Андреи Василевичъ Безобразовъ далъ вкладу по сестрѣ своеи по Марьи...

25. Тутолминъ. Въ 96-мъ году Юрья Григорьевичъ Тутолминъ далъ вкладу 50 четвертей ржи да 10 ч. пшеницы; да 97-мъ году онъ же далъ кадило серебреное, цѣна 17 ру. 6 ал. 4 де.; еще онъ же далъ 5 ру.; да 92-мъ году онъ же по дѣтехъ своихъ далъ 7 кобылицъ нагайскихъ, да жеребца нагайскаго, да колчанъ нагаискои, да 10 ру.; онъ же по другомъ сыне своемъ далъ аргамакъ сѣрои крымскои, да коня гнѣда, да 6 ру. денегъ; да во 102-мъ году егожъ дачи конь нагайскои въ каре чюбаръ 17 ру., да меренъ за 8 ру., да чюга отласная червчата за 5 ру., да однояска[1]) за 2 ру.

26. Молчановъ. Григореи Васильевичъ Молчановъ далъ вкладу конь сѣръ за 10 ру., да седло саѳьяное за 2 ру., да 69 четвертеи ржи и овса; да во 108-мъ году далъ денегъ 4 ру.; да ихъ же дачи конь въ рыже чалъ съ сѣдломъ и съ уздою и сагайдакъ, да сабля, да однорядку; всеи дачи за 18 ру.

27. Туренинъ. Князь Василеи Ивановичъ Туренинъ далъ 10 ру.

28. Князь Ахамашуковъ. Во 144-мъ году околничеи, князь Василеи Ахамашукогъ, далъ вкладу по своихъ родителехъ ризы камчатые, камка черная, оплечье атласъ серебряно и, патрахиль да поручи, оларь, камка червчетая, да 5 ру. денегъ, еще онъ же далъ 10 ру.; еще онъ же, князь Василеи Петровичъ, далъ по княгине вошвы шиты по таусинои камке золотомъ, на оплечье да на стихарь, за 20 ру.; да пре(ж)ніе ево дачи 10 образовъ, обложены серебромъ и позолочены, пядницы, да плотло[2]) золотое, да лѣтникъ желтъ камчатои, вошвы шиты[3]) золотомъ и серебромъ, да шупка столовая, да опащень багрецовая, і всего на 50 ру.

29. Стромиловъ. Михаила Ивановичъ Стромиловъ далъ вкладу село Сабакино з деревнями.

30. Дашковъ. Богданъ Дашковъ далъ вкладу конь сѣръ, да 20 четвертеи ржи, да 30 четвертеи овса. Да во 105-мъ году егожъ дачи 20 ржи, да 20 четвертеи...

31. Ѳролъ Козловъ. Василья Юрьевича Тутолмина человѣкъ ево, Ѳролъ Ивановъ сынъ Козловъ, далъ вкладу 5 ру., 98-мъ году.

32. Крюковъ. Февраля въ 9 де. Ѳедоръ Крюковъ далъ вкладу конь съ сѣдломъ и съ уздою.

33. Василчиковъ. Григореи Андреичъ Василчиковъ далъ вкладу денегъ 31 ру., да коня, да дворъ монастырской на Егорьескои улице, да меренъ карь.

34. Адоевецъ. Февраля въ 24 де. Іванъ Адоевецъ изъ Олексина вкладу далъ коня.

35. Казаринъ. Казаринъ Гордѣевъ далъ вкладу образъ Пречистыя Богородицы Умилснія, пядница, обложенъ серебромъ, позлаченъ, вѣнецъ сканпои съ ѳінивтомъ; да образъ Ніколая Чюдотворца, пядница жъ, на золоте, да складни синелоиные рѣрь (?), на однои половине „О тебѣ радуется“, а на другой „Хвалите Господа съ небесъ“, обложены серебромъ сканью,

[1]) Такъ въ подл.

[2]) Такъ въ подл.; можетъ быть *плотно*.

[3]) Въ подл. ошибкою написано *шитъ*

позлачена, глава серебрена позлачена, да книгъ: свангеліе толковое воскресное въ десть, печать московская, да библія въ десть, да шестодневецъ печатнои въ десть, да опашень червчетыи, да 18 ульевъ со пчелами, да на кормъ 3 ру. денегъ.

36. Хрипкови. Во 114-мъ году, марта въ 28 де., Іванова жена Хрипкова по муже своемъ по Іване дала вкладу 20 ру. да 10 ч. ржи.

37. Тимоѳей Д. 9-мъ году, апрѣля въ 4 день, Новодевича монастыря слуга Тімоѳеи Ивановъ сынъ Добренскои далъ вкладу образъ Алексіа Мітрополита, да образъ Никиты исповѣдника, пядница, на празелени, да образъ Ніколая чюдотворца, да Георгія Христова мученика, пядница, на золоте; да книгъ: псалтиръ въ полдесть, часословъ въ полдесть, да служебникъ въ полдесть, печатныя; да платья монашеское: мантія, ряска, клабукъ троецкіе, да ряска ветчая, шуба мерлущета подъ сукномъ, шуба рогдужья, ряска лѣтняя зенденная, сапоги сафьяныя, да 12 ру. денегъ.

38. Енютинъ. Ѳеодоръ Енютинъ далъ вкладу 10 ру. денегъ да кабылу 12 ру.

39. Яковлевой. Въ 37-мъ году Яковлевскои волости села Рожествена крестьянинъ *Савинъ Кирѣевъ* далъ вкладу 16 ру. денегъ.

40. Хомяковъ. 103 году Григореи Ѳеодоровичъ Хомяковъ далъ вкладу денегъ 5 ру., да во 105-мъ году сынъ ево Ѳеодоръ далъ 5 ру.

41. Безобразовыхъ. Во 108-мъ году, сентября въ 16 де., Истома Осиповичъ Безобразовъ по Никифоре Безобразове далъ вкладу 36 ру., да прежнеи его дачи 105 году 10 ру., да конь за 4 ру., да на кормъ 6 ру. 31 ал., да Истоминои же дачи по Исаи Яковлеве 50 ру. Того жъ году сентября въ 16 де. Семенъ Володимировичъ Безобразовъ далъ вкладу 50 ру. Во 102-мъ году *Истома жъ Осиповичъ* по брате своемъ по Якове Ивановиче и по его женѣ далъ вкладу 50 рублевъ. *Яковъ Ивановичъ Безобразовъ* далъ вкладу 8 ру., да конь саврасъ, да опашень бархотной на золоте на червчатои земли.

42. Во 147-мъ году Высокого монастыря слуга *Іванъ Ероѳеевъ Сухорукъ* далъ вкладу 10 ру. да конь гнѣдъ за 10 ру.

43. Дорогобужанинъ с. А. Старецъ Авраміи Дорогобужанинъ далъ вкладу 10 ру.

44. Базаровъ. Донской козакъ Матвеи Бозаровъ далъ вкладу золотои ѳряскои.

45. Аѳанасеи Тіхоновъ. 7105 году, сентября въ 4 де., Аѳанасеи Юрьевъ сынъ Тіхоновъ далъ вкладу конь сѣръ съ седломъ и съ уздою, да однорятку зеленою.

46. Богучаровъ Іванъ далъ вкладу ржи 60 ч. да ручница звѣриная.

47. Попъ изъ города *Н. Николской* попъ изъ города *Исиі* далъ вкладу 5 ру. да мерина; онъ же далъ корову, да 9 овецъ, да пчелъ за 7 ру.

48. Архімандрита Іосифа. Во 126-мъ году архімандритъ Іосиѳъ далъ вкладу на церковнои верхъ, на Сергіевскою главу, 11 ру. 16 ал. 4 де.; да онъ-же далъ 11 ульевъ пчелъ; еще онъ далъ по своеи... 5 ру.; да братъ ево Василеи по своеи души далъ меринъ гнѣдъ.

49. Слуга Курбатъ Варѳоломеевъ далъ вкладу улеи пчелъ.

50. Крестьянинъ Семенъ Іевлевъ въ 97-мъ году далъ вкладу пчелъ два улья, да конь буланъ, да чарка серебряная въ шесдесятъ алтынъ, да скатерть браная.

51. Тарусинъ Алексѣй Муха далъ вкладу 5 ру. да кобыла з жеребенкомъ.

52. Засѣкинъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ во 106-мъ году, октября въ 12 де., далъ вкладу коня съ седломъ, сагандакъ, да сабля. Да во 175-мъ году, марта въ 10 де., *князь Василеи Ѳеодоровичъ* по своеи княгине Пелагіи далъ вкладу 30 ру., и по своихъ родителехъ.

53. Солнцевъ Василеи Дмитревичъ далъ вкладу коня гнѣда, да чюгу, да 60 коненъ ржи.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

54. Бутиковы. Во 115-мъ году Данiило, Григореи да Борисъ Семеновы дѣти дали вкладу 10 ру; да прежнеи ихъ дачи 100 четвертеи ржи, да еще ржи и овса 50 копенъ, конь, да коверъ сарачинскои, да чарка мюсиркля[1]) серебреная; онижъ дали въ 100-мъ году по брате своемъ Павле полтретяцать копенъ ржи; во 137-мъ году, ноября въ 9 де., ихъ же Бутиковыхъ дачи конь гнѣдъ, еще дали коня бура синегрива.

55. Васильчиковыхъ Григорей. Во 198-мъ году далъ вкладу конь буланъ, да конь гнѣдъ, аргамакъ гнѣдъ, лѣтникъ камчатъ вишневыи, да шубка вишневая же; еще ихъ же дачи лѣтникъ камчатъ червчатъ, вошвы камка золотая; да Никитинои дачи по отцѣ своемъ по Григорье 10 ру., да конь игрень, да конь карь. Да во 108-мъ году дано по Никите Григорьевиче, по иноке Нiеонте, жеребецъ за 20 ру.

56. Попъ соборнои *Лизарь* далъ вкладу 4 ру. да мерена съ седломъ и съ уздою.

57. Бибиковыхъ. Во 139-мъ году, июля въ 28 де., по Василе Iвановиче дано вкладу конь карукуль съ седломъ и съ уздою, и съ тул(ум)басомъ, покрытъ волкомъ—10 ру., да конь гнѣдъ. да егожъ прежнеи дачи 10 ру.

58. Ододуровыхъ. По Сергiе Ододурове дано вкладу аргамакъ.

59. Изволскова. Николскова попа дачи вкладу 5 ру.

60. Лугвеневы дали вкладу аргамака.

61. Ваенковыхъ. Иванъ Iвановичъ Ваенковъ во 128-мъ году, февраля въ 3 де., далъ вкладу по матери своеи камку зеленую, да сукно черное, денегъ 10 ру., да еще на кормы дано 2 ру.; да онъ же далъ образъ Пречистыя Богородицы Одигитрiи штилистовои, обложенъ серебромъ съ трубами, на поляхъ святыя, вѣнецъ сканои, убрусъ и ожерельецо низано; да золотои для поминовенiя своихъ родителеи.

62. Ваенковъ Iванъ Васильевичъ далъ вкладу по человѣке своемъ Михаиле 10 ру.

63. Безобразовыхъ Григореи Никифоровичъ 130 году далъ вкладу образы складни, обложены серебромъ,[2]) да вотчина въ Рускомъ уѣзде, полселца Неданова, съ хлѣбомъ, да 4 лошади пашенныхъ, и съ рогатою животиною, и со всякою подворенною рухлядiю, да къ тому жъ полуселцу пустошъ Вѣдово и протчiе пустоши, а имянно: Житонино, Митяево, Городище, Плотки,[3]) да въ Вологоцкомъ уѣзде половина пустоши Iвашевы на рекѣ на Хлупне, да половина пу. Пышковои, да служебныхъ лошадеи: конь буланъ, конь карь, да конь мухортъ иноходъ, 2 седла саѳьяныя червчаты съ подзоры и съ войлоки, 2 узды черкаскiхъ, да саадакъ, лубье шито золотомъ и серебромъ, да сабля, да колчага, 2 пансыря, копье, да морхи червчеты съ серебромъ, да ухватъ, 2 лысины, да морхъ чернъ, да платья: ѳерези суконные лазоревыи настраѳiль ношаныи, армячекъ тонкои ношеноi, каѳтанъ таѳтяныи ношаныи зеленыи, каѳтанъ зеленыи венинои (?), вишнивыи ношаныи, чюга сукно зеленое, шапка вишнева, колпа(к), 3 сорочки, да 2 порты ветчаныи, кушакъ бумажноi ветчаноi, седло вьючное съ снастью, сумы да сумка переметная, 2 сѣдла людскихъ, торки, да кожица торковая, хомутъ, да полсть санная, японча бѣлая ветчаная, пуховичекъ, да 3 подушки, да ковришка медвѣдна ветчаноi, да шубенка русачья, ногавицы лазоревыи настраѳиль, 2 сабли, да судовъ: чарачка винная серебряная, да 4 братинки троицкихъ, 3 ковшика древянныхъ, чарка булатная, да 3 сковоротки, одна бѣлая, 2 блюда, одно оловянное, другое мѣдное, сутки столовые путьныя, да стопа оловянная, кружечка оловяна же винная, яндовочка, да ставчикъ мѣдныя, да 5 ру. денегъ.

64. Ихъ же Безобразовыхъ. Дали вкладу Степанъ, Истома да Козма Безобразовы по брате своемъ по Iване 50 ру., ржи 200 четвертеи, овса 300 четвертеи, да Козминой дачи 50 ру. на кормъ 6. Того же году декабря въ 20 де. *Истома Осиповичъ Безобразовъ* далъ вкладу 100 ру. Степанъ да Косма Осиповичи дали вкладу 50 ру. Во 99-мъ году *Истома-жъ Безобразовъ* далъ 100 ч. ржи да 50 ч. овса, да Степановои дачи 50 ч. ржи да овса 50 ч. Въ томъ же году Козминои дачи 50 ч. ржи, овса 100 четвертеи. Еще Истоминои дачи 100 ч ржи да ризы камчаты бѣлыя ердань, низоны жемчюгомъ. Во 105-мъ году онъ же далъ сосуды церковные: потиръ, 3 блюдца, звѣзда, лжица серебряные, копiе, да пелена къ Зачатiю святыя Анны, на пеленѣ шито образы Живоначальныя Троица, Зачатiе святыя Анны, потомъ и iныя святыя златомъ и сребромъ по камке таусиннои, да воздухъ по камке таусиннои шито Страсти Христовы золотомъ и серебромъ. Да 110-мъ году онъ же *Истома Осиповичъ* далъ 100 ч. овса, еще онъ же даль 30 ржи. Да егожъ Истомина жена Марья Петровна прислала два покровца, шиты на нихъ образа златомъ и сребромъ и разными шелки по червчетои камке, по краемъ камка бѣлая, да подризникъ міткалитноi бѣлои, оплечье камка двоеличная, да поясъ верхушки[1]) золотомъ и шелкомъ червчатымъ, ворворки серебромъ и з жемчюги, кисти шелкъ червчетъ, надергиваны золотомъ.

65. Безобразовыхъ Захарiи Iвановичъ по iнокини Анисiи далъ 10 ру. да 5 ру. на кормъ; онъ же Захарiи Безобразовъ далъ вкладу вѣнецъ въ 20 ру.; да во 109-мъ году онъ же Захарiи Iвановичъ Безобразовъ далъ 30 ру. да на кормъ 5 ру.

66. Нащекинъ Ѳедоръ Ильичъ сынъ далъ вкладу 10 ру. да скатерть.

67. Попъ Антонiи Николскои далъ вкладу однорядку вишневу лундышъ, да шубу кунью подъ нестредью, да терликъ камчатъ лазоревъ, поношенъ вишнева[2]), всего на 15 ру; да котелъ пivноi, да санникъ меренъ, 3 кельи, одна съ комнаткою, другая съ сенми, третья простая, да 5 ру. денегъ, 10 ульевъ пчелъ.

68. Мѣсяца iюля въ 15 день пѣти понахiда и обѣдня служить соборомъ по начальнике создателя мѣста святаго сего, по *князь Владимiрѣ Андреевичѣ*[3]).

69. Великiй государь святѣйшiй *Филаретъ, патрiархъ* московскiи i всея... По атаману по Аѳанасiи, прозвище Коломна, во 133 году дано по немъ денегъ 10 ру.

70. Лобановъ князь Семенъ Михаиловичъ Ростовскои далъ вкладу жеребца нагаiскаго, да во 109-мъ году князь Василеи Михаиловичъ Ростовскои далъ вкладу 15 ру. Во 156-мъ году, декабря въ 16 де., княгиня Мареа Елиза(р)евна Лобанова Ростовскаго дала вкладъ 12 книгъ минѣи мѣсячныя, да уставъ полной московской печати, да она жъ велѣла гвозден купить на церковные верхи 30,000, дали 13 ру. Тогожъ году, июня въ 1 де., княгиня Мареа Елизарьевна дала вкладу 10 ру. Да 138 году княгиня Марья Захарьевна по боярине по князь Аѳанасе Васильевиче Лобанове Ростовскомъ дала вкладу 50 ру.

71. Колтовскои Семенъ Игнатьевичъ во 140-мъ году далъ вкладу по отцѣ своемъ и по протчихъ родителехъ своихъ 50 ру. денегъ да 100 четвертеи всякаго хлѣба.

72. Гостиноi сотни деревнинъ 35-мъ году *Анкиндинъ Аѳанасевъ* сынъ далъ вкладу на Зачатенскую соборную церковь достокъ дубовыхъ и гвозден на 23 ру.; да 136-мъ году онъ же у Зачатiя болшои поликодило позолотилъ, отъ позолоты далъ 4 ру. 6 ал. 4 де , да къ другому поликадилу далъ яблоко съ ракавинами, колца серебреные, да камень хрусталь цена пол. 3 ру., да поручи бархатъ краснои, пуговицы серебряныя; i всего вкладу на 31 ру. 6 ал. 4 де.

73. Ададуровъ Момышъ Осиповичъ далъ вкладу 26 ру., да

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ.

[2]) На поляхъ написано слово *зри*.

[3]) На поляхъ написано *зри*.

[1]) Въ подлин. ошибкою написано *вржушки*.

[2]) Такъ въ подлин. Можетъ быть, пропущено *цвѣта*.

[3]) Вверху, надъ № 68, написано *зри*.

образъ Знаменіе Богородицы, а у неи золотои, да портища,— сукно пастраѳіль, сукно черное, да конь карь, да скатерть.

74. Боярскова человѣка Кпязя Івана Міхаиловича сына Глинскаго человѣкъ ево, *Гаврiила Тімоѳеевъ сынъ Улубышевъ*, далъ вкладу сагайдакъ, да саблю, лукъ, да однорятку, каѳтанъ дорогилный зеленъ.

75. Бибиковыхъ Иванъ Филатьевичъ далъ вкладу 50 ру., да 50 ч. ржи, да 50 ч. овса, да копя мухорта съ сѣдломъ и съ уздою, а во уздѣ... да 2 однорятки, да 2 каѳтана—камчатъ, таѳтяныи, охабень изуѳренъ, да другои мохояренъ, ѳерези таѳтяные, а другіе миткалитныя; еще ихъ же дачи 10 ру, да копь, 50 ч. ржи, да овса 50 четвертеи; еще ихъ же дачи 30 руб.

76. Бибиковыхъ. 97 маия въ 21 де. тои же *Іванъ Филатьевичъ* далъ вкладу 50 ру. денегъ. Жена Івана Ѳілатьевича Ѳеодора дала вкладу по муже своемъ 70 рублевъ. Во 131 г., ѳевраля въ 9 де., Іванъ Іваповичъ Бибиковъ далъ вкладу конь пѣгъ съ седломъ и съ уздою и съ тулумбасомъ. [1]) 137 г., ноября въ 4 день, *Ѳеодора*, во иноцехъ *Ѳеодосія*, дала вкладу въ домъ Пречистыя Богородицы, по приказу сына своего Івана Іваповича Бибикова, сво жеребеи вотчину въ Боровскомъ уѣзде 108 четвертеи, половина селца Садковъ.

77. Мѣсяца августа въ 12 день по *кнѣзе Владимире Андреевиче Донскомъ* пѣти понахида и литургію служити [2]).

78. Бибиковъ Василіи во 139-мъ году далъ вкладу 10 ру.

79. Изъ Яковлева *крестьянинъ Нестеръ Ѳірсовъ* далъ вкладу 10 руб.

80. Московскаго Вознесенскаго дѣвича монастыря *княгиня Марина* дала вкладу палицу шиту золотомъ и серебромъ, а на неи вышито образъ Зачатія святыя Анны, а подпись на полице имя ея Маринино [3]).

81. Бутурлинъ Василеи Марковичъ далъ вкладу 5 руб.

82. Дашковъ Богданъ Ѳеодоровичъ во 105-мъ году далъ вкладу 30 четвертеи овса, да 20 ч. ржи, да коня; еще онъ же Богданъ далъ 20 ч. ржи да 20 ч. овса; онъ же еще далъ коня да однорятку.

83. Костровъ Осипъ далъ вкладу по брате своемъ, по Алексіи убіенномъ, мерина рыжа.

84. Владычня монастыря *стахецъ Паѳнутіи Подмоклинскои* далъ вкладу 15 руб.

85. Діачекъ Іванъ Сисоевъ далъ вкладу на церковное строеніе 15 руб.

86. Ладыжинскои Андреи Гавриловъ сынъ далъ вкладу коня голуба.

87. Боранове по Козмѣ дано вкладу 10 ру.

88. Москвитинъ кодашевецъ *Серѳіи Тимоѳеевъ* далъ вкладу приволоку камка золотая кругча по червчетои земли, опушена кругомъ, подъ нею горностай.

89. Арцыбушевъ Ѳеодоръ далъ вкладу коня. Того-же числа *воинъ Арцыбушевъ* далъ бахмата.

90. 95 году *Рупусовъ Михаила* далъ вкладу коня рыжепѣгова.

91. Да во 115-мъ году *Ѳедоръ Ботурлинъ* далъ вкладу по Никиѳоре своитине конь съ сѣдломъ и съ уздою, да на кормъ 5 руб.

92. Во 139-мъ году *Мещенинъ сынъ боярскои Іванъ*, во иноцехъ Іевъ, далъ вкладу 9 ру.

93. Деревни Нееедовой *крестьянинъ Еѳремъ Татариновъ* далъ вкладу 5 ру. 16 ал. 4 де., да котелъ, да самопалъ.

94. Протодіаконъ серпуховской *Антипа Лазоревъ* далъ вкладу 10 ру.; да во 197-мъ году далъ 50 пудъ соли да лодью ветчаную съ лубьемъ; да евожъ дачи на церковную на Зачатеискую кровлю и на крестъ па позолоту 50 ру., да на кормъ

[1]) На поляхъ, противъ этого вклада, написано *зри*.

[2]) На поляхъ написано *зри*.

[3]) На поляхъ написано *зри* и *Кривоборсково*.

10 ру., да на колокола 116 ру. 16 ал. 4 де., да на паникадило 10 ру. 21 ал.

95. 142 году Московскаго уѣзду церкви Покрова Богородицы съ Цѣлвени *попъ Петръ Ивановъ*, по реклу Плетень, далъ вкладу кобылу устюжскую, да 2 кобылы рускихъ, 2 коровы, да пудъ воску. А въ монашествѣ онъ былъ монахъ Перѳіли.

96. Прясловъ Иванъ Ѳоминъ сынъ далъ вкладу рогожу соли 24 пуда *Томило Прясловъ* далъ вкладу 1 ру. 16 ал. 4 де.; его жъ дачи 100 пластеи да ѳата бумажная.

97. Бутурлинъ Ѳеодоръ Васильевичъ во 146-мъ году далъ вкладу къ церкви Тремъ Святителемъ, что па святыхъ вратѣхъ, 4 колоколы за 10 ру.

98. Приклонской Борисъ Васильевичъ того-жъ году въ домъ Пресвятыя Богородицы далъ вкладу жеребца бура; онъ же еще далъ къ церкви Тремъ Святителемъ на церковные сосуды кубокъ позолоченъ въ 25 р.; да онъ-же къ той же церкви далъ 2 колокола.

99. Того-жъ году подьячеи *Богданъ Юрьевъ* далъ вкладу пищалеи мушкетовъ з замками.

100. Горбунъ, архимандричеи келеиникъ, *Іванъ Чермной* далъ вкладу 10 руб.

101. Далъ вкладу *старецъ Тарасей Огородковъ*: денсусъ, 4 образы пядницы на прозелене: образъ Спасовъ Вседержитель, Пречистыя Богородицы и Іоанна Предтечи, Николая чюдотворца Можайскаго, коня каренѣга—1 руб.

102. Ружаниновъ Никита далъ вкладу апостолъ да евангеліе письменное.

103. Дубасовъ 103 году далъ вкладу по Дмитрее конь саврасъ.

104. Во 146-мъ году *келарь Арсеній* далъ вкладу по себѣ и по своихъ родителехъ 20 руб.

105. Подячіе московскія Григореи да Савеліи *Самоиловы* дали вкладу 10 руб. на денсусы да на паникадила 11 ру.

106. Лысцовскія волости крестьянинъ *Михаила Ѳеофиловъ* далъ вкладу мерена.

107. Изъ Турекова села крестьянинъ *Сергеи Щеголининъ* далъ вкладу 5 ру.

108. Бибикова человѣкъ *Іванъ Дмитревъ* сынъ далъ вкладу образъ Воскресеніе Христово для поминовенія отца своего Димитрія.

109. Липицкои пономарь *Савостьянъ* далъ вкладу 5 ру.

110. Соборнои Троицкои попъ изъ Серпухова *Прокопіи Григорьевъ* далъ вкладу 10 пуд. меду, да полпуда воску, да онъ же къ Зачатію далъ золотои, да 2 книги минѣи, августъ да сентябрь, апостолъ то(л)ковои, да противень, да медвѣдьню.

111. Богословскои попъ изъ Кузмищева *Ѳедоръ* далъ вкладу 15 ру. (четв?) ржи да 2 улья пчелъ.

112. Старецъ Наванаилъ далъ вкладу 3 ру. Поваръ Прошка далъ 6 ру.

113. Новограда Бѣжецкои пятины *Мартинъ Семеновъ* сынъ *Полянской* далъ вкладу кобылу нагайскую, кандию булатную, да ложечку серебреную за сорокъ алтынъ, да 3 блюда оловянныхъ, да котелъ мѣдный.

114. Во 131-мъ году, марта въ 25 день, *Спиридонъ Лукинъ* далъ вкладу 6 руб.

115. Изъ Селца *Степанъ Солодовникъ* далъ вкладу 10 ч. солоду аржанова да мерина.

116. Донскои казакъ *Артеміи Романовъ сынъ Вьтровъ* далъ вкладу жеребца да мерина.

117. Донскои казакъ *Степанъ Заварзинъ* далъ вкладу жеребца литовскаго, да ево-жъ дачи поясъ въ церковь шелковыи крещатъ.

118. Пафнутіева монастыря *старецъ Корнилій* далъ вкладу 5 руб. Рудапъ далъ мерина.

119. Мелникъ *Савва Юрьевъ* далъ вкладу 2 ру. да быка.

120. Съ Москвы изъ-за Яузы Симеоновскои *попъ Григореи* далъ вкладу 20 руб.

121. Гостиной сотни Москвитинъ *Илья Ѳоминъ сынъ Козинъ* далъ вкладу 10 ру.

122. Плотникъ *Аверкій Ивановъ* далъ вкладу 5 ру.

123. Рубецъ Иванъ далъ вкладу 3 ру.

124. Хороборка Васьянъ старецъ далъ вкладу 10 ру.

125. Селецкой крестьянинъ *Мока Ивакинъ* далъ вкладу 6 ру.

126. Голихинъ селца Тюрикова Сергѣще далъ вкладу 5 ру.

127. Колтовскихъ Иванъ Александровичъ далъ вкладу 50 ру; да во 136-мъ году Иванъ Степановичъ Колтовской на церковное дѣло далъ вкладу 20 ру.; да прежніе дачи отца ево 20 ру. Ихъ же *Колтовскихъ Порфирси Ивановичъ* на новую церковь далъ вкладу 5 ру., да коня бура, да скатерть шітую, да судки столовые оловянныя, да по сыне по Иване дано 7 ру, да ложечку серебряную. По схимонахе Сергіи Ивановиче Колтовскомъ дано вкладу 2 коня да 2 коровы. Во 150-мъ году *Димитрси Ѳедоровичъ Колтовской* по схимонахе Діонисіи далъ вкладу 50 четвертей овса, да 13 лошадеи, конеи и кобылицъ, да коня савраса съ сѣдломъ турецкимъ и съ уздою. *Семенъ Васильсвичъ Колтовской* далъ вкладу 2 ру. *Семенъ Игнатьсвичъ Колтовъскои* з детми своими съ Семеномъ да съ Васильемъ дали вкладу жеребца въ буре гнѣда, да виноходца чалого 10 лѣтъ, да кобыла ограмачя въ темне гнѣда, да жеребецъ игрень пяти лѣтъ, да конь соврасъ; да они-жъ дали по отцѣ своемъ конь соврасъ, да ризы комка красная въ 20 ру.

128. Во 135-мъ году, іюня въ 10 де., великіи государь святѣйшіи *патріархъ Ѳіларетъ Никишичъ* московскій і всея Россіи далъ вкладу крестъ напрестольный рѣзь греческая, простой, за 20 ру., да 2 книги минѣи мѣсячныя, одна въ десть, а другая въ полдесть, печатныя, да еще далъ 30 ру. денегъ.

Во 145-мъ году пожаловалъ государь царь и великій князь *Михаила Ѳеодоровичъ* всея Россіи, велѣлъ дать по своемъ отцѣ, великомъ государѣ святѣйшемъ патріархе Ѳіларете Никитиче, въ вѣчноі поминъ сто рублевъ денегъ.

Въ томъ же году святѣйшій *Ѳіларетъ патріархъ* московскіи і всея Россіи далъ вкладу изъ пожитниковъ князя Івана Васильевича Голицына 30 ру. денегъ.

Того жъ году великій государь святѣишіи *Ѳіларетъ патріархъ* московскіи и всея Россіи изъ Григорьевыхъ животовъ Леонтіевича Волуева далъ вкладу на поминовеніе 20 ру.

Да во 136-мъ году, генваря въ 8 де., великіи государь святѣйшіи *Ѳіларетъ патріархъ* московскіи і всея Россіи по думномъ діаке по Сыдавномъ и по сыне ево по Иване изъ ево Сыдавновыхъ животовъ дано вкладу 40 ру.

129. Мезецкой боярин князь Даніила Ивановичъ въ томъ же году, генваря въ 11 день, далъ вкладу 20 ру., да прежней ево дачи 20 жъ рублевъ, за тотъ вкладъ поминать князя монаха Давида и ево княгиню Матрону; по ихъ же еще да... 10 ру.

130. Давыдовъ старецъ Антоніи далъ вкладу 3 ру.

131. Безобразовъ Иванъ Романовичъ во 134-мъ и 135-мъ годахъ вкладу далъ на переливку колокола 15 ру.; да онъ же на починку ризъ еще далъ 20 ру.

132. Лыковъ боярин князь Борисъ Михаиловичъ во 152-мъ году далъ вкладу сто рублевъ.

133. Роевской Иванъ Васильевичъ, Коширенинъ, того-жъ году далъ вкладъ коня литовскаго.

134. Москвитенъ гостиные сотни *Андрей Сундукъ* далъ вкладу 8 ру.; еще его-жъ дачи 5 ру.

135. Архімандритъ Антоній да братъ ево Кондратеи Емельяновъ во 132-мъ году дали вкладу на церковныя Зачетеискія верхи на бѣлое желѣзо и на гвозди 40 ру.; они же на церковную починку купили кирпича на 3 ру. на 16 ал. 4 де.; онъ-же архимандритъ въ церковъ далъ попагію костеную, на одной половине вырѣзано Троица, на другой Пречистая Богородица; еще архімандритъ же Антоніи з братомъ въ Зачатейскои церкви починили святыя образа: дѣисусъ, праздники

и пророки, а иныя образа вновь напісали, дано иконникомъ за работу 27 ру. 26 ал. *Они же* поставили въ монастырѣ кѣлью изъ монастыръскаго лѣсу, за ту кѣлью, за сѣни и на всякія припасы своихъ коленныхъ денегъ выдали 6 ру. 16 ал. 4 де.; онъ же архимандритъ Антоніи далъ 9 книгъ мінѣи мѣсячныхъ московской печати, еще далъ десятую минѣю печатную-жъ, да при архимандрите Іосифе ихъ же дачи на поваренную кровлю 5 ру., да самопалъ [1]), да на новую церковъ Тремъ Святителемъ здѣлали 3 кресты и позолотили, отъ позолоты дано 10 ру.; данъ по Кондратье конь нагайской, да денегъ 10 ру., да прмологъ съ праздники, врухъ; да во 140-мъ году далъ евангеліе печать московская, пропись золотая, верхняя дцка серебреная съ каменьемъ, евангелісты чеканныя позолочены, ста въ 49 ру., далъ для помяновеніе по своихъ родителехъ и по своей души.

136. Соимоновъ старецъ Тїхонъ далъ вкладу, и сынъ его Іовъ, коня чала да иноходца.

137. Жемчюжноі мастеръ *Дмитреи Сооронов сынъ Мочальникъ* далъ вкладу 10 ру.

138. Іеродіаконъ Савватіи Богоявленскои далъ вкладъ 13 ру.

139. Жданъ Серпуховитенъ, посацкои человѣкъ, во иноцехъ Еѳіміи Ѳілатовъ, далъ вкладу 13 ру.

140. Пирожковъ старецъ Леонідъ далъ вкладу воску на 5 ру. да лавку въ Соленомъ ряду подле Ермака Шапочника, а по другую Никиѳора Кузяева, продана за 8 ру.

141. Котовъ, гостиноі сотни Москвитинъ, *Серѣи Андреевъ* сынъ далъ вкладу 30 ру.

142 Изъ Монихина селца боярскои *Семенъ Слепо(и)* далъ вкладу коня сѣра да 2 улья пчелъ.

143. Жданъ крестьянинъ съ Селни Семеновъ сынъ Рачинъ далъ вкладу 10 ру.

144. Татариновъ Герасимъ старецъ далъ вкладу 5 ру. да 2 улья пчелъ.

145. Левашевъ Андреи, Мос(квитинъ), далъ вкладу 8 ру. да 4 стопы.

146. Москвитинъ *Аверкіи Безсоновъ* далъ вкладъ 4 ру. 16 ал. 4 де. да коня.

147. Изъ Казенной слободы *старецъ Іона* далъ вкладу 5 ру.

148. Мезецково князя человѣкъ *Гаврііла Герасимовъ сынъ Деревнинъ*, во иноцехъ *Гедеонъ*, далъ вкладу два коня да мерена; да онъ-же далъ въ большей колоколъ на переливку 1 ру.

149. Леонтьевъ Семенъ Борисовичъ далъ вкладу 20 ру.

150. На Тарушенине, по *Иване Васильеве сыне Патрекьева*, во 142-мъ году дана вотчина въ Вологодцкомъ уѣзде 100 четверти, и тое вотчину по государеву указу Марко Чириковъ изъ монастыря выкупелъ, далъ за нее въ монастырь 50 ру.

151. Роевской Дементей по отцѣ своемъ по Оноѳее далъ вкладу 2 коня и съ сѣдлы.

152. Хріпкове по Иване Ивановиче во 142-мъ году дано вкладу 50 ру., а настоящее имя его Иассонъ.

153. Васильчинъ Иванъ Терентьевъ сынъ, во иноцехъ *Игнатіи*, далъ вкладу 30 четвертеи ржи да пшеницы полъ 5 чет.

154. Слуги сего монастыря Ѳалдеи, да Иевъ Наиденъ, да Дмитреи Воронинъ, во иноцехъ *Ніѳонтъ*, дали вкладу по коню; тои же Наиденъ да старецъ Ниѳонтъ дали 5 ру. на паникодило.

155. Слуга монастырскои Ку(р)батъ, во иноцехъ Іевъ, далъ вкладу коня.

156. Монастырскои *крестьянинъ Данила Іванов сынъ Гречиха* далъ вкладу 7 ру.

157. Жуковъ старецъ Агапитъ далъ вкладу 5 ру. да 2 лошади.

158. Дворянинъ Ѳірсъ, во иноцехъ *Ѳадден*, далъ вкладъ дво(р)ъ за 5 ру. да денегъ 5 ру.

159. Дукинъ Ульянъ, Нижегородецъ, далъ вкладу 10 ру.

---

[1]) Въ подлин. *санапалъ*.

160. Крестьянинъ Свелеми, инокъ *Кононъ*, далъ 5 ру. *Хлѣбникъ Еремѣи,* Москвитинъ, далъ вкладу жеребенка чала.

161. Соимоновъ Прохоръ далъ вкладу коня. *Сила Семеновъ* далъ вкладу жеребенка за 9 ру.

162. Москвитинъ гостиной сотни *Илья Козинъ* далъ вкладу 10 ру.

163. Боярской сынъ *Яковъ Исаевъ сынъ Прокоѳьевъ* далъ вкладу коня въ 17 ру.

164. Болотовъ старецъ Иевъ далъ вкладу по себѣ и по своихъ родителехъ 10 ру. да мерена въ 7 ру.

165. Крестьянинъ *Нестеръ Князевъ* далъ вкладу 10 ру.

166. Казакъ донской *Дементей Ивановъ* далъ вкладу на 15 рублевъ серебра абасъ кизылбаскихъ да 5 ру.

167. Государевъ діакъ *Сава Самсоновъ* да братъ его *Григореи* далъ вкладу дѣисусы да паникадило въ 23 ру.

168. Посацкой человѣкъ *Кирила Аѳьевъ* далъ вкладу воску на 10 ру.

169. Борисъ Семеновичъ далъ вкладу 10 ру.

170. Московской стрелецкой сотникъ *Семенъ Ѳедоровъ сынъ Митковъ* далъ вкладу 20 ру.

171. Крюковъ Иванъ Андревичъ по себѣ и по женѣ своеи, и по сыне Алексіи, и по дочери Ульяне далъ вкладу образъ Пречистыя Богородицы, обложенъ серебромъ рѣзю, позолоченъ, въ венцахъ і въ коропе, і въ цате камень яхонтъ лазоревыи и бирюзы, и достоканы, і винисы, и смазни, очелья и ожерелья, и рясы жемчюжные; въ прикладе серги съ яхонты съ лазоревыми, зерна бурмицкія; да 6 образовъ пядницъ, обложены серебромъ и позолочены басмою; да ево жъ дачи по сыне по Алексіе и по дочери вотчина пустошъ Тамбова за 50 ру. да тавта въ 5 ру.[1]) Да онъ-же *Іванъ Крюковъ* далъ по себѣ и по женѣ своеи Ирине дворъ въ Москвѣ за Яузскими вороты за 50 ру., и тотъ дворъ проданъ, взято 40 ру., да кобалу въ сороки рублехъ на Петрове Рисково попа Власа, да судовъ поваренныхъ на 5 ру., да по нихже далъ Іванъ Степановичъ Колтовскои 30 ру., и іс тѣхъ денегъ куплены 2 камки на гробы ихъ, даны 5 ру.

172. Стрешневъ, околничеи, Василеи Ивановичъ далъ поминать жену свою Ирину, да по неи же дядя Григореи Семеновичъ Бутиковъ да Борисъ дали поминать 10 ру. денегъ.

173. Дубининъ Исай Васильевичъ во 152-мъ году, ѳевраля въ 20 де., далъ вкладъ 2 пролога въ десть во весь годъ, печать московская, да соборникъ, да мерина черемискова воронова. *Его-же* дачи 2 книги: Івана Лѣствичника, Евфрема Сирина, московскои печати, да опъ-же далъ мерина совраса. Того-жъ году іюня въ 1 день *онъ-же Дубининъ* далъ вкладу 4 ру., да мерина; 161 году декабря въ 15 де., еще Ісаи Дубининъ далъ вкладу строфокомилово яіцо, коня бурова 5 лѣтъ, кобылицу нагаискую 6 лѣтъ. Во 164-мъ году онъ-же *Исай Дубининъ* по родителехъ своихъ далъ вкладу образъ великого чюдотворца Алексіа митрополита, обложенъ сребромъ резнымъ, въ чюдесѣхъ, мѣрою штилистовая, да дароносица мѣдная, а въ неи сосуды, потиръ и лжица, и кружечка серебреная.

174. Байбаковъ Иванъ Про(ко)піевичъ того-жъ году марта въ 20 де. далъ вкладу коня сѣрова да мерина гнѣдова, обѣ въ 10 ру.

175. Панъ старецъ Іосифъ далъ вкладу книгу Іоанна Лѣствичника, печать московская.

176. Московского Архангельскаго собора *попъ Марка* далъ 5 ру.

177. Космодеміанскои *попъ Ѳілипъ* далъ 1 ру. По Іване Борисеве дана кобыла нагайская.

178. Архимандритъ Леонідъ на церковные верхи далъ вкладу 15 ру.

179. Корюковъ старецъ Авраамій на церковную Покровскую

---

[1]) Сбоку написано *зри*.

и на трапезныя, и на паперть, и на лѣсничную кровли далъ 30 ру. денегъ.

180. Колтовской Порѳіреи Ивановичъ во 156-мъ году далъ вкладъ коня сѣрова въ 18 ру.

181. Стрелецъ московскои, десятникъ, *Лука Осиповъ* далъ 5 ру. да на окончины 1 ру.

182. Серпуховитинъ *Кирикъ Мартемьяновъ* далъ вкладу воску полтора пуда, ладону пудъ, дано во 158-мъ году.

183. Архімандритъ Леонидъ да сынъ ево Сергеи въ вотчину Высоцкаго монастыря, въ село Покровское, дали вкладу въ церковь Покрову Богородицы царскіе двери, писаны на золоте, даны 10 ру.; да еще за дѣисусы, за праздники и за пророки дано 10 ру.; да гво(з)деи, желѣза бѣлаго, и что стало отъ благословенно(и) грамоты, и за антімисъ, дано 5 ру. 3 ал. 2 де.

184. Алекинъ Андреи Васильевичъ далъ вкладу по своихъ родителехъ конь сѣръ девяти лѣтъ въ 20 ру., да конь кауръ въ 12 ру., да пчелы, да 2 яблоны.

185. Каширскаго уѣзду церкви Рожества Богородицы *попъ Юрья* далъ вкладу 5 уль(е)въ пчелъ, а въ монахахъ имя ему Гедеопъ.

186. Леонтьевъ Семенъ Борисовичъ по женѣ своеи схімницѣ—улѣй, да по внукѣ ево, да по сыне ево по Ѳеодоре дано 30 ру. да дву конеи.

187. Изъ Волков(с)кова села *попъ Никиѳоръ* далъ мерина темна гнѣда, корову да 2 поттелка, за сіе постриж(ен)ъ.

188. Колтовской Иванъ Степановичъ, въ схімонахахъ Иона, во 160-мъ году, декабря въ 19 де., далъ вкладу во храмъ Зачатсйскіи крестъ серебреной позлащенъ съ мощми Василія Великаго, писмо греческое, да денегъ 50 ру.

189. Ахамашуковъ Черкасскій Василіи Петровичъ того-жъ году, опъ-же околничеи[1]) и князь, далъ къ своему старому вкладу 20 ру.

190. Архімандритъ Леонідъ съ сыномъ своимъ Леонтіемъ въ село Ботурлино, въ церковъ чюдотворца Ніколая, на строеніе святыхъ иконъ Казанскія Богородицы и чюдотворца Ніколая дали 10 ру.

191. Тортановъ старецъ Іовъ далъ вкладу кобылу гнедую въ 13 ру.; за сіе ево въ синодикъ написать.

192. Байбаковъ, сынъ боярскои, Андрей Прокоѳьевъ далъ вкладу жеребца карева 5 лѣтъ.

193. Тарущанинъ Гаврила по отцѣ своемъ, схімонахе Кіпріане, далъ вкладу 5 ру.

194. Верховского Стефанъ Емельяновъ сынъ по отцѣ своемъ, по схімонахѣ Еѳремѣ, далъ вкладу конь рыжъ въ 15 ру.

195 Леонтьевъ Алімпеи Семеновичъ по сыне своемъ по Лаврентье далъ конь сѣръ въ 12 ру. да камку красную.

196. Изъ Новиковъ новокрещень Григорей Осиповъ *Баушевъ* далъ коня сиоъ въ 5 ру.; за сей вкладъ постриженъ, имя ему Гуріи.

197. Баушевъ крестьянинъ Герасимъ далъ вкладу меріна булана въ 5 ру.; за сеи вкладъ постриженъ.

Во 162-мъ году.

198. Намришо старецъ *Макаріи* далъ вкладу 5 ру.

199. Изъ Игумнова крестьянинъ Дѣи *Григорье* далъ мерина совраса въ 5 ру., да корову, да 3 овцы.

200. Старецъ *Васьянъ* далъ мерина рыжа въ 6 ру.

201. Того-жъ году[2]) по грамоте государеве царевѣ великаго князя *Алексіа Міхаиловича* изъ Монастырскаго приказу, за припісью діака Косанова, и сверхъ государевои жалованной грамоты, Сергѣй Ерышевъ далъ вкладъ: мерина карева въ 6 ру. да 2 книги печатные: псалтирь—печать большая, да Никольскихъ 2, два празника и житіе Ніколая чюдотворца пол-

---

[1]) Въ подлин. околличеи.

[2]) Эти слова написаны въ одной строчкѣ съ вкладомъ подъ № 200, но немного отступя, и относятся, повидимому, къ № 201.

ное; за сей вкладъ постриженъ, во иноцехъ имя ему Серапіонъ.

202. Стрелецкаго приказу *діакъ Іванъ Семеновъ* далъ вкладу 30 ру.

203. Гостиной сотни *Ѳедоръ Горбовъ* далъ вкладу 20 ру.

204. Того-жъ числа гостиные-жъ сотни *Алексіи Кляпошниковъ* далъ 20 ру.

205. Горнышевъ, Москвитенъ, Іванъ Семеновъ далъ вкладу 30 ру.

206. Пополухинъ, изъ Селца, Алхимъ Евѳтывьевъ далъ вкладу 15 ру.

207. Шапочниковъ, Серпуховитенъ, Василеи далъ вкладу 20 ру.

208. Изъ Селца Беляева *Матрона* дала вкладу 13 ру.

209. Старецъ Богольпъ далъ вкладу 5 ру.

210. Бѣлозерецъ Тарасіи Аѳанасевъ сынъ Фоѳоновъ далъ вкладу 15 ру.; къ тому-жъ вкладу еще далъ 1 ру. 16 ал. 4 де.

211. Стрелецкаго приказу дьячья жена *Матрона* з детми своими съ Иваномъ да съ Евсеемъ, по приказу мужа своего Івана Семеновича, дала вкладу 120 ру.

212. Изъ Селца *Філипъ Феоктистовъ* по Лукьяну далъ вкладу 14 ру.

213. Изъ Селца-жъ *Соколовъ* по Еремѣю Ананьину дано 4 ру.

214. Шапочниковъ Григореи Никитинъ сынъ далъ 10 ру., да Іванъ Артемьевъ сынъ Шапочниковъ-же далъ вкладу 10 ру.

215 Корнила Парѳеньевъ далъ вкладу полъ 3 пуда воску да 7 пудъ меду.

216. Старецъ Прохоръ далъ двѣ лошади и скотины, и хлѣба, всего на 10 ру.

217. Егорьевской *попъ Георгій* на постриженіе далъ 8 ру., въ постріженіи дано имя Евѳіміи.

218. Шелепа старецъ Герасимъ далъ 10 ру.

219. Василей Арѣховъ изъ Заборья далъ корову стелну, да трехъ телятъ, телѣгу новую, соху новую съ сошниками, сани, заслонъ желѣзнои, 3 холста посконыхъ, четвертый олленой, тапоръ, обратинка выносная [1]), сковорода, косарь, долото, жерновы.

220. Соимоновъ Андрей Івановъ сынъ по сестрѣ своей Анне далъ вкладу 6 ру. 16 ал. 4 де. Написана въ синодике.

163 году апрѣля въ 23 день.

221. Жуковъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ далъ вкладу коня гнѣдова. Акинѳеи Матѳеевичъ далъ вкладу по отцѣ своемъ коня темносѣра шести лѣтъ съ сѣдломъ и съ уздою.

222. Дубининъ Исаи Васильевичъ далъ вкладъ книгу требникъ, печать московская, въ десть, да книга служебникъ въ полдесть, печать московская, обложенъ бархатомъ зеленымъ, судки столовыя оловянныя, кулганъ мѣдной въ два ведра, шепданъ столовой мѣдной, ѳонарь слюдвенои большой, противень мѣдной, тоганъ большой желѣзной, оловенникъ, смиреніе монастырьское двушенная, столъ—доска дубовая, ноги точаныя, со скатертью, евангеліе писменное въ лицахъ, утварь церковная серебреная чеканная и позолочена, да пелена суконная багрецовая, да дѣисусы въ киоте, писаны на краскахъ [2]).

223. Бибиковыхъ Богданъ Ивановичъ, а молитвенное имя ему Логвинъ, по немъ дано вкладу 20 ру.

224. Старцы сея обители Серапіонъ да Окинѳъ дали вкладу крестъ святыи благословящеи серебренои чеканный съ мощми, въ 50 ру.

225. Букина Иаковъ да Елисей Богдановы дѣти дали вкладу жеребца немецкова въ 15 ру.

226. 163 году въ семъ въ Высоцкомъ монастырѣ были постриженики; волею Божіею въ моровое повѣтріе кои старцы померли, а после ихъ у кого сколько осталось денегъ и для поминовенія ихъ положены въ козну, а иныхъ по погодкомъ

[1]) Въ подл. *обратянка выносная.*

[2]) Въ подлин. №№ 221 и 222 на поляхъ не проставлены.

и на сорокоустіи по приказу-жъ ихъ розданы по церквамъ и нищимъ, и о томъ значитъ ниже сего:

Старца Антонія Гурбунова	40	руб.
Макарьевыхъ положено	20	„
Філаретовыхъ положено.	60	„
Савватіевыхъ положено.	8	„
Игумновскаго Герасима положено . . .	4	„
Макарья Хромова положено	7	„
Порѳірьевыхъ сорокоустныхъ положено.	11	„

168 году.

227. Иконникъ *старецъ Матѳей* далъ вкладъ 5 ру.

228. Иеромонахъ Гедеонъ далъ вкладъ полтора пуда воску.

229. Серпуховитинъ купецъ *Ларіонъ Матѳеевъ*, по рекѣ Кузми(н)ской, далъ вкладу 10 ру.

230. Иноземецъ *Філимонъ Філимоновичъ* далъ вкладу 2 пушки большія да 2 малыя, всѣ чюгунныя.

231. Міхалевъ, окопничникъ, *Іванъ Ѳедоровъ* далъ вкладу жеребца гнѣдова да болшои ѳонарь слюдвенои.

232. Игуменъ Герасимъ во 165-мъ году, декабря въ 24 де., далъ вкладу камку рудожелтую въ 6 ру.

233. Леонтьевъ Алимпеи Семеновичъ по отцѣ своемъ, по схімонахѣ Сергіи, далъ вкладу коня сѣрова, да по сыне своемъ Лаврентіи Алимпіевиче далъ коня темносѣра, да камку чешуйчетую, да по сыне-жъ своемъ по Григори далъ коня темносѣра.

234. Серпуховитенъ купецъ *Мартинъ Евѳимовъ* далъ вкладу желѣза 6 крицъ да рыбную сѣть.

235. Банинои деревни *Епіванъ Томилинъ* по отцѣ своемъ, старце Симеоне, далъ вкладу 8 ру.

165 году іюля 20 дни.

236. Государевъ духовникъ протопопъ *Лукіанъ Кириловичъ* за Максима Глаголева для поминовенія далъ 5 ру.

237. Помѣстнаго приказу подьячеи *Григорей Осиповъ* далъ вкладу 10 ру.

238. Иванинъ, Москвитенъ, Іванъ Гавріиловъ далъ вкладу мерина рыжева.

239. Владычня монастыря *іермонахъ Антоніи* далъ 10 ру.

240. Селинъ, Москвитинъ Огородныя слободы, Ѳеодоръ Петровъ далъ вкладу 10 ру.

241. Воротникъ Петръ Юрьевъ сынъ далъ 2 ру., да крестъ золотои, да его-жъ дачи еще 5 ру.

242. Того жъ числа *Степанъ Серебренниковъ* далъ вкладу 1 ру.; за сіе родители его написать въ синодикъ.

164 году августа въ 24 день.

243. Старецъ Лаврентіи Харламовыхъ, постриженікъ сея обители, далъ вкладъ 10 ру., бархатъ золотнои за десять рублевъ, ѳонарь болшои слюдвенои о семи верхахъ, данъ 8 ру. 10 ал., ширинка золотная въ 4 ру. 16 ал. 4 де., блюдо оловянное водосвятное въ 1 ру. 26 ал. 4 де., а на блюде вокругь написано „О тебѣ радуется“, а въ средине крестъ, около креста тропарь „Спаси Господи люди твоя“, запона, замокъ да горшекъ мѣдной, да онъ-же здѣлалъ три крюка да двои вилы желѣзныя пожарныя, стали въ 2 ру. 6 ал. 4 де.; і всего вкладу его на 40 ру.

244. Сюлюмановъ Ѳедоръ Черкизовичъ далъ вкладу жеребца каригорскихъ лошадеи въ 50 ру.

164 году.

245. Погожего, хотушскои *старецъ, Іосифъ* далъ вкладу 5 ру., мерина голубова въ 5 ру. да корову; того-жъ году онъ-же Іосифъ еще далъ 5 ру.

246. Липицкія волости к[1]) Семеновъ сынъ Міхаила далъ вкладу 20 ру.

[1]) Сокращено *крестьянинъ.*

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

247. Изъ Заборья к. *Іванъ Рышка* по шурине своемъ по Ѳедоре далъ 16 ал. 4 де.

248. Аграмаковъ Корнѣи *Зотовъ* да Трафімъ *Бурыковскои* дали вкладу по 10 ру.

249. Изъ Лужниковъ Б.[1]) *Сидоръ Яковлевъ* далъ вкладу крестъ благословящеи, обложенъ сребромъ басемнымъ, да 4 ру.

250. Луцкои деревни крестьянинъ далъ вкладу *Данiила Ивановъ* 6 ру. да 6 ульевъ пчелъ.

172 году маіа въ 9 день.

251. Изъ Липецъ Благовѣщенскои *дьячекъ Симонъ* далъ 1 ру.

251. *Леонтьевъ* Алимпеи Семеновичъ по себѣ и по своихъ родителехъ далъ вкладу 20 ру. да по женѣ своеи Неониле Емельяновне далъ кобылу сѣру въ 20 ру.; за сіе і вкладная дана.

253. *Старецъ Варламъ* далъ на постриженіе свое 10 ру.

254. Ямщикъ тульской *Константинъ*, а во иноцехъ *Калинникъ*, далъ вкладу 10 ру.; онъ же родители свои написалъ въ синодикъ, далъ 26 ал. 4 де.

255. Владычня монастыря *игуменъ Инатіи* по своихъ родителехъ далъ 10 ру.; маія въ 4 де. далъ вкладъ 50 ру.

256. *Архиманд(р)ичьи дѣти Косма да Дементеи* по отцѣ своемъ, по архімандрите Зосиме, далі 2 рубли.

Того-жъ году.

257. Государевъ духовникъ протопопъ *Лукіанъ Кіриловичъ* далъ вкладу по своихъ родителехъ и по своей души 200 ру.

258. *Бибиковъ* Ѳома Ивановичъ по Никифоре Семеновиче Бибикове далъ вкладу 10 ру., да на кормъ братіи 6 ру. 16 ал. 4 де.

259. Князя Тюлякина *человѣкъ его Терентеи* далъ вкладу на постриженіе 20 ру. да меринъ въ 20 ру.

260. *Старецъ Кодратъ* далъ вкладу 6 ру.

261. Изъ Рожествена села *Митрофанъ Конѣевъ* далъ вкладу 3 ру. 23 ал. 4 де.

262. *Босои* Іванъ Савинъ далъ вкладу 2 ру. 28 ал.

263. *Саломниковъ* Семенъ далъ вкладу желѣз(а) на 60 ру.

172 году.

264. *Морозовъ боярин* Борисъ Ивановичъ по душѣ своеи далъ вкладъ: ризы обьярь золотая, оплечья бархатъ червчетой на золоте, опушка отласъ червчетои, подложены лимоннымъ киндякомъ; подризникъ дорогил(ныи) червчетъ, оплечья обьярь зеленая на золотѣ, нарукавья такоежъ, опушка дороги[2]) зеленыи, подложенъ крашениною лазоревою; патрахиль бархатъ червчетъ на золоте, опушка камка зеленая каѳтѣръ, 10 пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ, 9 кистеи разныхъ шелковыхъ съ серебромъ и золотомъ, подложена киндякомъ лимоннымъ; поручи отласъ на серебрѣ з золотомъ, опушены камкою красною, восмь пуговицъ серебреныхъ золоченыя, подложены киндякомъ лимоннымъ; да по немъ же дано 100 р. денегъ.

265. *Милославскои боярин* Іванъ Даниловичъ далъ вкладу по своихъ родителехъ: стихарь камка бѣлая кормазинъ, оплечья бархатъ червчето(и) на золоте, зарукавья тожъ, опушка отласъ червчетои, подложенъ крашенинною; оларь бархатъ червчетъ на золоте, опушенъ камкою бѣлою, подложенъ дорогами красными двоеличными, шесть кистеи шелковыхъ з золотомъ.

266. *Черкасовъ* гостинои сотни Аврамъ далъ вкладу камку зеленую да соли мѣхъ 20 пуд.

267. Великіи государь царь и великіи князь *Алексіи Михаиловичъ*, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, пожаловалъ въ домъ Пречистыя Богородицы: ризы дороги двоеличныя, оплечья отласъ цветнои по зеленои земли, опушка дороги зеленыя двоеличныя, подложены крашенинною; подризникъ киндячнои лимоннои цвѣтъ, оплечья бархотѣлъ травчетъ; патрахиль и поручи отласъ цвѣтнои по зеленои земли; поясъ шелковои разныхъ шелковъ; ризы киндячныя лимоннои цвѣтъ, оплечья бархатѣлъ травчетои, подложены крашеніною; подризникъ полотняной, оплечья выбоичатая, потрахиль и поручи бархатѣлныя; поясъ питнои тканои; сулокъ тавта червчата, нізано жемчюгомъ по таусинному отласу; поясъ праздничнои шелковои тканъ з золотомъ и съ серебромъ, 4 кисти з золотомъ и съ серебромъ и съ разными шолки; поручи праздничныя кружево серебреное, опушены золотымъ кружевомъ, подложены киндякомъ; 2 олоря барх(от)ъ цветнои по червчетои земли съ кистми. Дѣлали на Казенномъ дворѣ ризы да подризникъ, прикладъ къ ризамъ государевъ: оплечья обьярь серебреная по червчету бархоту, опушка отласъ червчетъ, подложены крашенною лазоревою; къ подризнику прикладу оплечья отласъ цветнои, опушка дороги зеленыя, подложенъ киндякомъ лимоннымъ. Да на монастырскую ограду 1000 рублевъ денегъ.

70018 (718?).

267. *Стародубскои князь* Василіи Семеновичъ въ Серпухоскои въ Высоцкои монастырь въ Московскомъ уѣзде, въ Хотунскои волости, далъ вкладу село Игумново.

268. Владычня монастыря *старецъ Исаіа* на поминовенія родителеи своихъ далъ вкладу 5 ру.

269. *Роевская* Аѳімія Ивановна по муже своемъ по Иване Ивановиче дала вкладу конь рыжъ да иноходецъ соврасопѣга въ 50 ру.

270. *Роевскои* Дороѳеи Онуѳревичъ, а во иноцехъ Діонісіи, по себѣ далъ вкладу коня чюбара и съ седломъ и съ стременами, пара пістал тъ оправная, сабля, да мерина темногнѣда.

271. *Козанцовъ* Ѳеодоръ Петровичъ далъ вкладу золота на ризы и на подкладку киндякъ, и опушку, и на отдѣлку, да стихарь золотои, оларь, да поручи золотныя, на престолъ, на индитію камка 4 аршина, да выбоику.

272. По Серпуховитине *Сприкове Иване* дано вкладу 3 ру. Еромонахъ Ѳеодосіи сея обители далъ вкладу воску полтара пуда, да книгу четью минѣю, соборникъ—печать московская; онъ же іеромонахъ Ѳеодосеи написалъ киотъ къ царскимъ дверемъ къ Покрову Богородицы, стало полъ 3 рубли; онъ же еще въ новую церковь на строеніе далъ 5 ру.; еще онь же на царскіе двери въ новую церковь на променъ далъ 3 ру.

177 году іюля въ 28 де.

273. *Кодашевецъ* Дементеи Зиновьевъ сынъ по отцѣ своемъ, архімандрите Зосиме, далъ церковныя сосуды, 3 блюдца серебреныхъ, діскосъ съ позолотою; по немъ же еще дано денегъ 50 руб.

274. *Безобразовъ* Илья Аврамовичъ по брате своемъ Ереміи далъ вкладу коня буролыса да сѣрова съ крапинами[1]), оба въ 50 ру.

275. *Нарышкинъ* Матѳеи філимоновичъ по шурине своемъ по Петрѣ далъ коня карнауха въ 20 ру.

276. *Казинской*. Еѳімъ Ивановичъ Казинской по своихъ родителехъ далъ вкладу 30 ру.

277. *Леонтьевъ* по Иевѣ Романовиче данъ вкладу конь рыжъ въ 20 ру.

278. *Байбаковъ* старецъ Игнатіи далъ вкладу блюдъ и тарѣлеи оловяныхъ пудъ на 8 ру.

279. *Рудаковъ* Іванъ Пахомовъ сынъ далъ вкладъ коня въ 10 ру.; онъ же далъ на монастырское строеніе лѣсу на 10 ру. да денегъ 10 ру.

---

[1]) Сокращено *Большихъ*.

[2]) Въ подлин. *дорогил*.

[1]) Въ подлин. *съ краминои*.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

179 году.

280. Колтовской Семенъ Семеновичъ по брате своемъ по Василье Семеновиче далъ коня бура, во лбу бѣлая лысина, въ 40 ру.; ризы отласъ золотной траѳьчетои по червчетои земли, оплечья шиты золотомъ и серебромъ кубы по червчету бархату, опушка отласъ зеленои, подложены киндякомъ.

281. Святѣйшаго патріарха ризничеи, *діаконъ Иакинѳ*, по обѣщанію своему далъ вкладу: образъ мѣстнои Живоначальныя Троицы, да преподобныхъ отецъ Сергія и Никона Радонежскихъ чюдотворцевъ, да игумена Аѳанасія Высоцкаго и великаго князя Владимира Донскаго, да 30 иконъ разныхъ святыхъ пядницъ, да стихарь черная камка, оплечья участокъ серебренои; да еще его же дачи хоруговь писано на тавте Зачатіе Святыя Богородицы, а на другои странѣ преподобныя отцы Сергіи, Никонъ—игумены, Радонежскія чюдотворцы, Аѳанасіи Высоцкіи да князь Владимеръ.

282. Шиловъ Иванъ Клементьевичъ далъ вкладу соли мѣхъ 16 пудъ; еще его же дачи соли четыри мѣха вѣсомъ 70 пудъ.

283. Нарышкинъ бояринъ Кирила Полѣвктовичъ далъ вкладу по родителехъ своихъ: ризы бархатъ золотнои, на немъ кубы серебреныя, оплечье шіто золотомъ и серебромъ по черному бархоту, опушка отласъ желтои, по тои же опушке обшито плетенкомъ серебренымъ, подкладка зендень; стихарь комка осиновая, по неи травы золотыя и серебряныя, оплечья, рукава и наподольникъ обложено кружевомъ золотое и серебреное з городками, подложенъ тавтою красною; подризникъ тавта красная, подольникъ тавта голубая, оплечья и рукова обложены камкою бѣлою; епітрахиль шита золотомъ и серебромъ по червчету бархоту, на ней 7 серебреныхъ кресты, и по краемъ обложена плетенкомъ серебренымъ, подложена кумачемъ краснымъ; орарь бархатъ залатнои, обложенъ плетенкомъ серебренымъ; поручи шиты золотомъ и серебромъ по червчету бархоту, на нихъ 6 пуговицъ серебреныхъ; 2 пелены напрестольныя отласъ желтои, опушка отласъ красной, на нихъ кресты кружево серебреное; покровы обьярь серебреная, обложены отласомъ желтымъ, на нихъ кресты кружево золотное, подкладка кумачь краснои; другіе отласъ бѣлои, обложены отласомъ краснымъ, на нихъ кресты золотные, подложены тавта алая.

Во 181-мъ году, декабря въ 19 де., Кирила Полуевктовичъ *Нарышкинъ* пріежжалъ во обитель Пресвятѣи Богоматери по обѣщанію помолится и родители свои поминать, въ тожъ время благочестивая государыня царица і велпкая княгипя Наталья Кириловна прислала съ нимъ вкладу: церковныя сосуды серебреныя: дискосъ, потиръ, два блюдца, звѣзда и лжица, и покровы, воздухъ камка рудожелтая, 2 покрова такіе жъ, обложены камкою зеленою, на нихъ кресты кружево серебреное; риза камка червчата, травы золотыя, оплечья бархатъ серебренои з золотомъ, опушка камка зеленая, травы мелкія, подложены киндякомъ лазоревымъ; патрахель отласъ золотнои травчетои, опушка отласъ зеленои, на неи 10 пуговицъ малыхъ да 7 кистеи шелковыхъ з золотомъ; поручи атласъ золотои травчетой, опушка отласъ зеленои, на нихъ пуговицы 10, малыя серебреныя; стихарь да подризникъ тавта цвѣтъ лимоннои з золотомъ, оплечья камка червчатая, травы золотыя, опушка камка голубая, подложены крашениною.

Да во 183-мъ году государыня *царица і великая княгиня Наталья Кириловна* пожаловала по родителехъ своихъ по Полѣвкте Ивановиче да по женѣ ево по Ульенѣе Петровнѣ, по схіманахине Улитте, въ прибавку къ старой мѣди въ колоколъ дала вкладу 52 пуда, а старой мѣди было 35 пуд., за пудъ по 5 р., за переливку мастеру дано 295 рублевъ. Во 197 году, сентября въ 20 де., бояринъ Кирила Полуевктовичъ по родителехъ своихъ далъ братіи на столъ 5 ру.

284. Колупаевъ Михаила Петровичъ далъ вкладу ржи 100 четвертеи; еще онъ же далъ ржи 62 четверти съ осминою.

285. Соймоновъ Аѳанасеи Андревичъ Соимоновъ далъ вкладу мерена рыжа въ 30 ру.; онъ-же Аѳанасеи Андревичъ по сыне своемъ по Іване Аѳанасевиче далъ вкладу ризы отласъ красноі, оплечье на нихъ шиты птицы, онъ-же далъ коня сѣрова сросла.

286. Головкинъ Иванъ Семеновичь во 180-мъ, октября въ 18 де., для поминовенія по своихъ родителеи далъ вкладу соли 100 пудъ; того-жъ году марта въ 21 де. онъ же Іванъ Семеновичь по родителехъ своихъ далъ вкладу 50 рублевъ [1]).

287. Нарышкинъ Кирила Полуевктовичъ во 185-мъ, ноября въ 25 де., пожаловалъ вкладу жеребецъ гнѣдъ аргамакъ въ 20 ру., за сеи вкладъ его родители поминать; онъ же Кирила Полуевктовичъ еще пожаловалъ вкладу ограмачеи жеребецъ въ 15 рублевъ, онъ же еще пожаловалъ иноходца рыжа.

288. Нарышкинъ Василіи Полікарповичъ во 189-мъ году, октября въ 11 де., по сыне своемъ Евоіме Васильевиче далъ вкладу мерина булана съ сѣдломъ и съ уздою, арчакъ чинаровои, подъ чернымъ бархатомъ, совсѣмъ въ 20 рублевъ.

289. Арцыбушевъ Нев Демидовичь въ томъ же году далъ вкладу по брате своемъ по Никите мерина коура въ десять рублевъ.

290. Священникъ ліпицкои *Григореи Яковлевъ* далъ вкладъ кобылу рыжу въ 15 ру.

291. Байбаковъ Иванъ Андреевъ сынъ во 186-мъ году, июня въ 15 де., далъ вкладу 5 рублевъ для поминовенія своихъ родителеи.

292. Стефанъ Борисовичъ *Бутиковъ* далъ вкладу для поминовенія своихъ родителеи и по своеи души на церковную главу 5 бочекъ желѣза бѣлаго.

293. Колтовской Семенъ Семеновичъ далъ вкладу на поминовеніе своихъ родителей ржи 50 четвертеи.

294. Въ тожъ число племянникъ ево *Іванъ Васильевичъ* далъ вкладу ржи 20 четвертеи да 20 ячменя.

295. Столника Івана Яковлевича *Колтовскаго* по приказу и по духовнои на поминъ души его дано 30 рублевъ.

296. Соловъ Иванъ Васильевъ сынъ Болшои далъ вкладу церковныя сосуды серебреныя: потиръ, дискосъ, два блюдца, звѣзду, лжицу; стихарь камчатои вишневои, другои тавтяной бѣлои.

297. Черновъ попъ Ѳаддеи далъ вкладу мерена въ 6 рублевъ съ хомутомъ, съ телѣгою, всего за 7 ру. и 10 алтынъ.

298. Того-жъ монастыря постриженикъ *старецъ Закхей* далъ вкладу мерена гнѣда въ 6 ру.

299. Баскаковъ. Петръ Ермолаевичъ Баскаковъ во 193-мъ, ноября въ 30 де., по отцѣ своемъ, по иноке схімонахе Евфреме, далъ вкладу иноходца совраса въ 15 ру.

300. Кобяковъ Иванъ Тімоѳеевъ сынъ далъ вкладу для поминовенія родителеи своихъ 12 книгъ минѣй мѣсячныхъ въ тетратехъ, даны 15 ру.

7191 г. [2]).

301. Архімандритъ Іоасафъ по своихъ родителехъ далъ вкладу: ризы золотныя, на нихъ херувимы въ лицехъ, оплечья аксамитъ золотнои, шапка властелинская, на неи денсусы серебреныя резныя и позлащены, кованыя, кадило серебреное и позлочено, псалтиръ со послѣдованіемъ; онъ-же по своихъ родителехъ далъ на милостыню братіи 2 ру.; еще его жъ дачи ризы камка бѣлая, оплечья шито по черному бархату золотомъ, просажено блесками, обложены тесмою шелковою;

---

[1]) Внизу въ строчку написано: *зри 317.*

[2]) Въ подлин., очевидно, ошибкою написано *7291 г.*

евангеліе напрестольное подъ краснымъ бархатомъ, евангелисты позлачены; всего вкладу 207 ру.

302. Старецъ Іовъ, постриженикъ сея обители, далъ вкладу ржи 4 чт. и два четверика, овса тожъ число и 5 четвериковъ.

303. Того жъ монастыря *старецъ Діонисій* далъ вкладу кобылицу за 4 ру.

304. Того жъ монастыря по *старце Антонье* дѣти ево дали, Кондратеи з братьеми, дали вкладу мерина десяти лѣтъ, да полтара рубли денегъ, да еще лано 16 ал. 4 де., да пшеницы 2 четверти и ржи 2 четверти.

305. Быковскій *старецъ Филаретъ* далъ вкладу образъ Распятіе Господне, по странамъ написаны апостолъ Ѳилимонъ да святый великомученикъ Ѳеодоръ Стратилатъ [1]), окладъ серебреныи и позлащенъ, венцы резныя, цка штилистовая, въ кіоте.

306. Старецъ Богомѣтъ далъ вкладу мерина пѣгова съ телѣгою и съ хомутомъ.

307. Изъ Липецъ Благовѣщепскои *діаконъ Никита Григорьевъ* далъ вкладъ по отцѣ своемъ мерина каура.

308. Иеродіаконъ Андреи сеи обители далъ вкладу образъ Знаменіе Пресвятыя Богородицы, окладъ на немъ серебреныи и позлащенъ, да образъ святаго чюдотворца Николая, окладъ на немъ серебречыи и позлащенъ, въ копостасе, копостасъ позлащенъ краснымъ золотомъ.

7200 году.

309. По *Головинѣ* по Іване Алексіевичѣ дано вкладу 8 ру.

310. Гостиныя сотни *Иванъ Ментіевъ* далъ вкладу просфиромисалное копіе сталное, черенокъ камень середаликъ, оправа серебрепая и позолочена.

311. Старецъ Гавріилъ постриженикъ сея обители далъ вкладу на строеніе 5 ру.

312. Колтовской Александра Семеновичъ 722-мъ [2]) году, генваря въ 24 де., далъ вкладу ризы отласныя золотныя, оплечья шито по черному бархоту, для поминовенія отца своего.

722 году.

313. Бибиковъ Иванъ Ѳомичь далъ вкладъ ризы бархотъ краснои червчетои, оплечья шито по черному бархоту золотомъ и серебромъ. Онъ же Іванъ Ѳомичъ еще далъ вкладу для поминовенія родителеи своихъ: ризы бархатъ чернои, оплечья бархатъ чернои шито золотомъ и серебромъ, наподолникъ камка лимонная, подложены крашеніною зеленою; ризы таусинныя камка з золотомъ крушками, оплечья шелковое разныхъ шелковъ и цветовъ, подолникъ камка травы зеленыя, подложены крашениною зеленою; ризы атласъ красной, оплечья камка желтая, подложены крашениною зеленою; стихарь золотной, оплечья шито золотомъ и серебромъ по черному бархоту, подолникъ кружево серебрепое тканое по алои тавте; стихарь отласъ голубой, оплечія отласъ алои, подолникъ тавта алая, подложенъ крашенною; стихарь камка алая, оплечья камка саломеннои цвѣтъ, обложенъ тавтою зеленою, подложенъ крашениною синею; подризникъ тавта голубая, оплечья и подолникъ камка красная, подложенъ крашениною зеленою; епітрахиль камчая, на неи крушки золотые, обложена отласомъ зеленымъ; епітрахилі 2, камка алая, обложены камкою травы золотыя круглые; покровы камка цветная, на нихъ кресты кружево серебреное чеканное, подложены тавтою бѣлою, по ней шито золотомъ и серебромъ; поручи бархатъ червчетой, обложены камкою бѣлою; поручи шиты золотомъ и серебромъ по черному бархату, отласомъ червчетымъ [3]), на нихъ 6 пуговицъ серебреныхъ, обложены зеленымъ отласомъ; орарь по бѣлой тавтѣ шитъ золотомъ и серебромъ, на немъ 8 кистей з золотомъ и съ серебромъ; поясъ шелковой, на немъ 4 кисти шелковыя.

722 году.

314. Старецъ Гавріилъ далъ вкладу на переливку въ колоколъ 7 ру.

315. Рассвской Иванъ Ивановичъ далъ вкладу по сыне своемъ Артемье Іваповиче коня сѣра въ 40 ру.

316. Наумовыхъ. Вдова столника Димитрія Никитича, жена ево Пелагея Тімоѳеевна, дала вкладу по муже своемъ ризы изорбавь траѳчетои по зелено(и) земли, оплечья изорбавъ червчетои золотной, опушка кутня желтая; ея же дачи епітрахиль луданъ жеркой [1]), ердань, опушка і кресты луданъ сахарнои цвѣтъ, три пуговицы серебряные, 2 мѣдныхъ, 5 кистей разныхъ шелковъ, подложена крашениною вѣхою.

317. Головкинъ боярипъ Іванъ Семеновичъ въ 202-мъ [2]) году далъ вкладу денегъ 100 ру. для поминовенія родителеи своихъ и по своеи души. 203 [3]) году постелничеи Гавріила Ивановичъ Головкинъ далъ вкладу; ризы бархатъ золотной травчетой, оплечья шито золотомъ и серебромъ высокимъ швомъ по черному бархату, оплечья обложено кружевомъ серебренымъ немецкимъ, подолникъ обложенъ кружевомъ серебренымъ немецкимъ по алои тавте, подложены киндякомъ краснымъ; епітрахиль бархатъ золотной и травчетои, обложена кружевомъ серебренымъ кованымъ, на неи 12 пуговицъ серебреныхъ позолоченыхъ, на неи же 8 кистеи разныхъ шелковъ и з золотомъ и с серебромъ, подложена киндякомъ краснымъ; подризникъ камка бѣлая немецкая, оплечья и рукава обложены атласомъ желтымъ, подолникъ отласъ лазоревои, подложенъ крашенинною; поясъ тканъ з золотомъ и съ серебромъ и шелками, кисти з золотомъ и съ серебромъ и съ разными шелки, ворворки золотыя; двои поручи бархатъ золотои травчетои, обложены кружевомъ серебренымъ кованымъ, на нихъ 20 пуговицъ серебреныхъ позолоченыя; стихарь изорбавъ серебренои съ травами, оплечья и рукава обложены бархатомъ золотымъ, кругомъ оплечья кружево серебреная немецкая, подолникъ обложенъ кружевомъ золотымъ немецкимъ по алои тавте, подложенъ киндякомъ краснымъ; орарь бархотъ золотнои травчетои, обложенъ кружевомъ серебренымъ кованымъ, на немъ шесть кистеи шелкъ з золотомъ и съ серебромъ; покровы изорбавъ серебреной, обложены камкою по алои земли, подложены киндякомъ краснымъ, на нихъ кресты золото съ серебромъ поровчатыя; поручи шиты золотомъ и серебромъ высокимъ швомъ по бѣлому атласу, обложены изорбавомъ серебренымъ травчетымъ, на пихъ шесть гнѣздъ плащеи серебреныхъ позлощены, подклата тавта зеленая. Въ 204-мъ году постелничеи Гавріила Ивановичъ Головкинъ еще пожаловалъ вкладу въ церковь къ Покрову Богородицы на престолъ одежду луданъ краснои да на жертвенникъ камка луданъ же, на нихъ кресты кружево серебреное кованое; на престолъ же и на жертвенникъ покровы-пелены камка луданная красная, на нихъ кресты кружево серебрепое кованое, обложены камкою луданъ желтои, подложены киндякомъ краснымъ.

7205 году генваря 20 дня.

318. Нарышкинъ бояринъ Левъ Кириловичъ далъ вкладу въ соборную церковь на копостасъ и на иконы денегъ 20 ру. да золотыхъ 20 на позолоту. Боярыня Меланья Тімоѳеевна Нарышкина на образъ Пресвятыя Богородицы Тихвинскія дала вкладу на окладъ 110 ру., да двенадцать золотыхъ, да

---

[1]) Въ подлин.: *великомученика Ѳеодора Стратилата.* Слова эти написаны на другой страницѣ, надъ ними вверху: *199 году.*

[2]) Вѣроятно, надо предполагать здѣсь, какъ и въ послѣдующихъ случаяхъ, 7202 г.

[3]) Очевидно, пропущено слово *подложены.*

[1]) Такъ въ подлин.

[2]) Въ подлин. ошибка—*22-мъ году.*

[3]) Въ подлин. *23 году.*

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

къ томуже образу приложила сергіи золотыя лапчетыя, въ срединахъ камни изумрудъ, а привѣски алмазныя; она же дала плащаницу, шита золотомъ и серебромъ и шелкомъ и мѣстами низана жемчюгомъ; еще она же пожаловала, дала на строеніе каменныя церкве преподобнаго отца нашего Аѳанасія Аѳонскаго 450 рублевъ.

319. Соймоновъ Аѳонасе(и) Андревичъ далъ вкладу коня сѣра, да иноходца сѣрова же, да кобылицу.

320. Старецъ Петръ, постриженикъ сея обители, далъ вкладу 10 ру.

321. Стряпчей *Іванъ Тарасовъ* далъ вкладу по иноке Онуѳріи, что былъ слуга Онісимъ, 15 рублевъ.

322. Засѣкинъ князь Ѳеодоръ Васильевичъ, спалникъ, въ церковь къ Покрову Пресвятыя Богородицы на иконы и на канаст(ас)ы далъ 15 рублевъ.

323. Вкладчица *княгиня Ѳевронія Андреевна* Засѣкина дала вкладу ржи 60 копенъ; ихъ-же вкладъ шапка властелинская, на неи плащи и запонки серебреныя съ яхонты и з жемчюгами.

324. Іеродіаконъ Пахоміи далъ вкладу апостолъ во окладе, верхняя цка въ срединѣ Спасителевъ образъ и апостолы, и на нижнеи цкѣ средина и наугольники жъ и застѣжки мѣдныя позолочены, на верхнеи цкѣ четыре камня въ сребреныхъ гнѣздахъ. По немъ же дано келейное его кадило мѣдное позолочено, на крестѣ Распятіе, херувимы, и травки накладныя, и чепи серебреныя; а преставился онъ іеродіаконъ въ 706 мъ году, декабря въ 26 де. Да по немъ же еще его дани, да по іеромонахе Назаріи, во храмъ къ преподобнымъ отцемъ Аѳанасію Аѳонскому і Аѳанасію Высоцкому евангеліе напрестолное на александрискои бумаге, въ зеленомъ бархоте, по обрѣзу золотомъ, среди Распятіе Господне и евангелисты, и застѣжки—серебреныя и позолочены, на исподнеи цкѣ средина и наугольники серебныя.

325. Головкинъ Нікита Лукичъ далъ вкладу на окладъ на образъ Пресвятыя Богородицы Тихвинскія денегъ 5 ру.

326. Кедешевецъ Петръ Івановъ сынъ Саколниковъ далъ вкладу на образъ Пресвятыя Богородицы на окладъ денегъ 5 рублевъ.

327. Въ 197-мъ году, маіа 11 дня, написанъ образъ Распятіе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, да образъ Воскресеніе Христово, образъ Спасителевъ въ силахъ мѣстныя во храмъ Зачатія Пресвятыя Богородицы, по обѣщанію сея обители пономаря *старца Лаврентія*.

328. Молчановъ Василе(и) Назарьевичъ далъ вкладу жеребца воронова въ 40 рублевъ.

1709 году [1]).

329. Архимандритъ Герасимъ сея обители далъ вкладу во храмъ преподобныхъ отецъ нашихъ Аѳанасія Аѳонскаго и Аѳанасія Высоцкаго разныя свои келеиныя книги: евангеліе воскресное толковое въ десть, въ чернои кожи, по обрѣзу киноварью з золотыми цвѣтками; евангеліе Кирила Транквилиона въ краснои кожи, по обрѣзу золотомъ; евангеліе повседневное въ чернои кожи, по обрѣзу киноварью; апостолъ въ краснои кожи, по обрѣзу празеленью, іеродіакона Пахомія; псалтирь со вослѣдованіемъ, съ приписными потребами, въ переплете въ лазоревомъ сафьянѣ, по обрѣзу золотомъ; требникъ въ чернои кожи, по обрѣзу киноварью съ цвѣтками з золотыми; октоихъ осмомъ гласомъ, переплетены надвое, въ краснои кожи, по обрѣзу празеленью з золотыми репьями; минѣя общая въ чернои кожи, переплетена на 2—и, по обрѣзу киноварью з золотыми цветками; уставъ въ чернои кожи, по обрѣзу киноварью з золотыми цветками; бесѣды евангельскія апостола и евангелиста, переплетены надвое, въ краснои кожи, по обрѣзу празеленію; бесѣды на дѣянія святыхъ апостолъ со апокалипсисомъ толковымъ, въ чернои кожи, по обрѣзу киноварью з золотыми цветками; бесѣды на 14 посланій святаго апостола Павла, переплетъ въ черномъ бархате, по обрѣзу золотомъ, на обоихъ цкахъ средники и наугольники мѣдныя; прологъ на весь годъ, переплетенъ на двое въ чернои кожи, по обрѣзу киноварью з золотыми цветками; Маргаритъ Іоанна Златоустаго въ чернои кожи, по обрѣзу киноварью; соборникъ въ краснои сафьяне, по обрѣзу золотомъ; тріодь постная въ чернои кожи, по обрѣзу празеленью з золотыми цветками; книга Евремъ Сиринъ въ чернои кожи со аввою Дороѳеемъ, обрѣзу киноварь; книга Іоанна Лѣствичника въ краснои кожи; книга мінѣя читья, декемврііи, геннуаріи, февруарій, въ чернои кожи, по обрѣзу празеленью з золотыми цветками; книга мінѣя четья, сентябрь, октавріи, поемврііи, въ чернои кожи, по обрѣзу празеленью; третія мінѣя четья, мартъ, апрѣль, май, въ краснои кожи, по обрѣзу празеленью з золотыми репьями; четвертая минѣя четья, іунь, іюль, августъ, въ краснои кожи, по обрѣзу празеленью з золотыми цветками; Патерикъ Печерскій въ краснои кожи по обрѣзу празеленью; Многосложныи Свитокъ въ краснои кожи, въ полдесть, по обрѣзу золотомъ; книга о священствѣ Іоанна Златоустаго въ полдесть, въ краснои кожи, по обрѣзу золотомъ; книга Кирила Іерусалимскаго въ чернои кожи, по обрѣзу киноварью з золотыми цвѣтками; книга Православнаго Исповѣданія въ краснои кожи, по обрѣзу празеленью з золотыми цвѣтками.

---

[1]) Въ подлин., очевидно, ошибка *179 году*. Вѣрнѣе всего предположить 1709 г.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Извѣстія и Замѣтки.

Годовой бюджетъ Пскова и его пригородовъ (1658—59).

Предлагаемый коротенькій докладъ имѣетъ цѣлью исчерпать содержаніе рукописи, присланной въ нашу Коммиссію изъ псковскаго Археологическаго музея. Рукопись эта—приходо-расходная книга по г. Пскову и его 11 пригородамъ, за 7167 годъ. Итакъ, разсмотримъ ея данныя, и прежде всего остановимся на доходахъ.

Со Пскова и его 11 пригородовъ всего было собрано 20.532 р. 12 а. 4 д., при чемъ болѣе $^3/_4$ этихъ сборовъ (16.297 р. 17 а. 8 д.) приходится на долю Пскова съ уѣздомъ и лишь около $^1/_4$ (4.234 р. 27 а. 4 д.) — на долю пригородовъ, которые по количеству полученныхъ въ нихъ доходовъ слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: 1) Гдовъ (2.089 р. 23 а. $4^1/_2$ д.), 2) Опочка (658 р. 25 а. $4^1/_2$ д.), 3) Изборскъ (413 р. 7 а. $5^1/_2$ д.), 4) Островъ (341 р. 25 а. $^1/_2$ д.), 5) Вороночъ (218 р. 5 а. 1 д.), 6) Велье (171 р. 1 а. $1^1/_2$ д.), 7) Кобылье-Городище (148 р. 28 а. $^1/_2$ д.), 8) Вышегородъ (96 р. 23 а. $4^1/_2$ д.), 9) Выборъ (53 р. 12 а. $2^1/_2$ д.) и 10) Дубковъ и Володимирецъ (43 р. 7 а. 5 д.)[1]).

Вышегородъ, Выборъ, Дубковъ и Володимерецъ названы въ разбираемой рукописи *„мелкими“* пригородами. См. л. 369. Какъ видимъ, одинъ Гдовъ далъ около $^1/_2$ всѣхъ доходовъ, собранныхъ въ пригородахъ.

Указанная выше сумма доходовъ Псковской области слагается изъ слѣдующихъ трехъ категорій: 1) оброкъ (съ дворовъ, дворовыхъ мѣстъ, огородовъ, лавокъ, рыбныхъ ловель, мельницъ и проч.), 2) косвенные сборы (таможенные и кабацкіе) и 3) неокладные (подписныя и печатныя пошлины, „заповѣдныя деньги“ и др.)[2]).

Слѣдуетъ обратить вниманіе на количественное отношеніе между отмѣченными категоріями. Это отношеніе видно изъ слѣдующей таблички:

I. Оброчные сборы.. . . .	2.049 р. 29 а.	5 д.	(10 %)
II. Косвенные:			
а) таможенные.	5.353 р. 4 а.	$^1/_2$ д.	(26 %)
б) кабацкіе..	12.069 р. 25 а.	$3^1/_2$ д.	(58,8%)
тамож. и каб.	17.422 р. 29 а	4 д.	(84,8%)
III. Неокладные.	1.059 р. 19 а.	5 д.	(5,2%)

Такимъ образомъ, косвенные сборы рѣшительно преобладаютъ надъ оброчными и неокладными, при чемъ болѣе половины доходовъ доставляетъ „питейная прибыль“. Тоже самое замѣчается и въ бюджетѣ Пскова и каждаго изъ его пригородовъ въ отдѣльности, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующей таблицы:

Псковъ.

I. Оброчные	879 р. 4 а.	$4^1/_2$ д.	(5,4%)
II. Косвенные:			
а) таможенные . . .	4.884 р. 16 а.	3 д.	(30%)
б) кабацкіе	9.474 р 10 а.	$3^1/_2$ д.	(58,1%)
тамож. и каб. . . .	14 358 р. 27 а.	$^1/_2$ д.	(88,1%)
III. Неокладные.	1.059 р. 19 а.	5 д.	(6,5%)

Гдовъ.

I. Оброчные.	918 р. 29 а.	1 д.	(44 %)
II. Косвенные:			
а) таможенные	106 р. 26 а.	$4^1/_2$ д.	(5,1%)
б) кабацкіе	1.064 р. 1 а.	1 д.	(50,9%)
тамож. и каб.	1.170 р. 27 а.	$5^1/_2$ д.	(56%)

Кобылье-Городище.

I. Оброчные.	64 р. 1 а.	2 д.	(43%)
II. Косвенные:			
а) таможенные. . . .	20 р. 1 а.	4 д.	(13%)
б) кабацкіе	64 р. 25 а.	$^1/_2$ д.	(44%)
тамож. и каб.	84 р. 26 а.	$4^1/_2$ д.	(57%)

Изборскъ.

I. Оброчные.	23 р. 9 а.	$1^1/_2$ д.	(5,6%)
II. Косвенные:			
а) таможенные. . . .	40 р. 11 а.	1 д.	(9,4%)
б) кабацкіе	349 р. 20 а.	5 д.	(85%)
тамож. и каб.	389 р. 32 а.		(94,4%)

Островъ.

I. Оброчные.	31 р. 6 а.	$2^1/_2$ д.	(9 %)
II Косвенные:			
а) таможенные. . . .	30 р. 18 а.	—	(9 %)
б) кабацкіе	280 р. 1	4 д.	(82%)
тамож. и каб.	310 р. 18 а.	4 д.	(91%)

Опочка.

I. Оброчные.	61 р. 6 а.	5 д.	(9,3%)
II. Косвенные:			
а) таможенные	196 р. 25 а.	$3^1/_2$ д.	(29,9%)
б) кабацкіе.	400 р. 26 а.	4 д.	(60,8%)
тамож. и каб.	597 р. 18 а.	$5^1/_2$ д.	(90,7%)

---

[1]) Два послѣднихъ пригорода мнѣ пришлось соединить вмѣстѣ, потому что собранныя въ нихъ таможенныя пошлины и „питейная прибыль“ указаны не для каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, а въ общей суммѣ.

[2]) Неокладные сборы мы видимъ только во Псковѣ; въ пригородахъ ихъ нѣтъ.

Воронечъ.

I. Оброчные	27 р. 32 а.	3 д.	(12,8%)
II. Косвенные:			
а) таможенные	24 р. 31 а.	1/2 д.	(11,5%)
б) кабацкіе.	165 р. 8 а.	1 1/2 д.	(75,7%)
тамож. и каб.	190 р. 6 а.	—	(87,2%)

Велье.

I. Оброчные.	30 р. 15 а.	3 1/2 д.	(17,5%)
II. Косвенные:			
а) таможенные	12 р. 25 а.	—	(7,6%)
б) кабацкіе.	127 р. 27 а.	2 д.	(74,9%)
тамож. и каб.	140 р. 19 а.	—	(82,5%)

Вышегородъ.

I. Оброчные.	1 р. 25 а.	1/2 д.	(2%)
II. Косвенные:			
а) таможенные	23 р. 17 а.	—	(24,7%)
б) кабацкіе.	71 р. 15 а.	—	(73,3%)
тамож. и каб.	94 р. 32 а.	—	(98 %)

Выборъ.

I. Оброчные.	3 р. 5 а.	3 д.	(15 %)
II. Косвенные:			
а) таможенные.	8 р. 11 а.	д.	(15 %)
б) кабацкіе	36 р. 28 а.	5 1/2 д.	(70 %)
тамож. и каб.	45 р. 6 а.	5 1/2 д.	(85 %)

Дубковъ и Володимерецъ.

I. Оброчные	3 р. 26 а.	4 1/2 д.	(9 %)
II. Косвенные:			
а) таможенные	4 р. 20 а.	—	(11,4%)
б) кабацкіе.	34 р. 27 а.	4 1/2 д.	(79,6%)
тамож. и каб.	39 р. 14 а.	2 1/2 д.	(91 %)

Какъ видно изъ приведенной таблицы, нѣкоторымъ исключеніемъ являются Гдовъ и Кобылье Городище, въ которыхъ оброчные сборы составляютъ 43—44%, а косвенные—56—57%; при этомъ главная масса оброчныхъ сборовъ въ Гдовѣ (804 р. 6 а.) приходится на долю оброка съ Наровской угревой рыбной ловли и съ приписанныхъ къ ней исадовъ и небольшихъ озеръ.

Къ перечисленнымъ выше доходамъ нужно присоединить еще 3 статьи: 1) остатокъ отъ предъидущаго года (3.852 р. 2 д.), 2) сборъ съ Корельскихъ латышей и шведскихъ перебѣжчиковъ (424 р. 4 д.)[1]) и 3) позаимствованіе съ денежнаго двора „въ четвертные расходы“ (3.000 р.); итого 7.276 р. 1 а. Значитъ, общая сумма доходовъ въ Псковѣ и его пригородахъ выразится цифрой 27.808 р. 13 а. 4 д. Теперь посмотримъ, на что была израсходована эта сумма.

1) На неокладные расходы (главнымъ образомъ — именно, почти 1.087 руб. — на кружечные дворы и таможни) истрачено	1.245 р.	7 а. 5 1/2 д.	(4,7%)
2) На жалованье подъячимъ, часовщику и переводчику. . .	225 р.	20 а. 4 д.	(0,8%)
3) На полковые расходы . .	5.451 р.	24 а. 1 1/2 д.	(20,5%)
4) На плѣнниковъ и выходцевъ—русскихъ и иноземцевъ .	970 р.	25 а. —	(3,7%)
5) На говцовъ.	130 р.	7 а. 2 д.	(0,5%)
6) На жалованье воротникамъ, пушкарямъ, стрѣльцамъ и казакамъ.	18.720 р.	6 а. 2 1/2 д.	(69,8%)

[1]) По 4 р. 5 а. 2 д. съ семьи. См. л. 2.

Итакъ, приблизительно 2/3 всѣхъ доходовъ были истрачены на ратныхъ людей, и 1/5 пошла на полковые расходы; на всѣ остальные расходы приходится небольшая сравнительно сумма — 2.374 р. 27 а. 3 1/2 д., т.-е. меньше 1/10 всѣхъ доходовъ. Всего было израсходовано во Псковѣ и его пригородахъ 26.546 р. 24 а. 5 1/2 д.; изъ этой суммы на долю пригородовъ приходится — 6.260 р. 23 а. 1 1/2 д. (23,6%); а доходовъ было, какъ мы видѣли, 27.808 р. 13 а. 4 д.; значитъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, получился еще остатокъ въ 1.261 р. 32 а. 1/2 д.

Итакъ, въ бюджетѣ Псковской области въ разсматриваемое время главной статьей дохода являются косвенные сборы, преимущественно „питейная прибыль“, а главной статьей расхода—жалованье ратнымъ людямъ.

Гр. Шмелевъ.

Рукописный сборникъ XVII вѣка.

Недавно въ Тулѣ я пріобрѣлъ рукописный сборникъ, описаніе котораго рѣшаюсь представить. Сборникъ писанъ на плотной бумагѣ съ полями (съ четырехъ сторонъ) частью скорописью, переходящей въ полуустав частью полууставомъ (XVII в.). Нумерація листовъ славянскими буквами на правой сторонѣ сверху. Первоначально было 145 листовъ (это число находится на послѣднемъ листѣ и указано въ припискѣ владѣльцевъ: „итого всего листовъ 145 листовъ“). Частью по листамъ, частью на поляхъ, и въ большомъ количествѣ на послѣднемъ листѣ находятся записи владѣльцевъ. Сборникъ былъ переплетенъ въ доскахъ въ кожѣ съ застежками: уцѣлѣла только задняя доска (отъ застежекъ остались обрывки). Сборникъ писанъ разными руками. Интересно то, что разными руками писаны разныя статьи сборника, причемъ и водяные знаки разные. Можно думать, что первоначально было нѣсколько тетрадей, которыя переплетъ соединилъ въ одинъ сборникъ. Тогда же сборникъ былъ перенумерованъ. Представивъ такимъ образомъ общую физіономію всего сборника въ его цѣломъ, перехожу къ подробному обозрѣнію и описанію его статей.

Первая статья—*Житіе Макарія Желтоводскаго.* Статья сохранилась не въ полномъ видѣ. Въ началѣ недостаетъ 4 листовъ, на что указываетъ славянская буква Д на правой сторонѣ сверху сохранившагося листа; кромѣ того не достаетъ 10 листа, и у послѣдняго листа оторвана четверть. Статья писана одной рукой съ киноварью въ заглавныхъ статьяхъ и буквахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются поправки. Могутъ быть интересны нѣкоторые графическіе значки и сокращеніе буквъ: такъ для указанія сноски употребляется знакъ ⁘: Знакъ ставится и въ текстѣ около слова, къ которому дѣлается сноска, и на поляхъ около словъ самой сноски. Кромѣ того въ текстѣ употребляется особый знакъ вставки слова. Напр.: „но абіе изыти отмѣста того ⁝ изволитъ“, (т. е. „идѣже изволитъ“). ⁝ идѣже.

Перехожу къ содержанію статьи. Начала недостаетъ. Такимъ образомъ, недостаетъ и заглавія статьи. Мы можемъ возстановить его изъ приписки на оборотной сторонѣ послѣдняго листа: „Книга глаголивая житіе преподобнаго Макарія Желтоводцкаго“. Житіе съ чудесами т. е. сначала разсказывается житіе; потомъ изложено похвальное слово святому; далѣе идутъ чудеса. Каждая статья въ концѣ сводится итогомъ. Въ житіи различаются нѣсколько отдѣловъ, имѣющихъ свои заглавія (писанныя киноварью), представляющія сжатое изложеніе содержанія. Выпишемъ эти заглавія: на первыхъ сохранившихся листахъ разсказывается объ удаленіи Макарія изъ дому и о постриженіи въ Печерскомъ монастырѣ. Далѣе идутъ заглавія: о взысканіи и о плачѣ родителей преподобнаго отца Макарія, о исхожденіи преподобнаго въ пустыню.

Како оставляетъ преподобный созданную отъ него обитель и во внутреннюю отходитъ пустыню, но и тамо любимъ бѣ и питаемъ не точію своими, но и иноплеменными варвары. О плѣненіи преподобнаго отца Макарія отъ безбожныхъ скифъ.

О шествіи путнѣмъ преподобнаго отца Макарія и о чюдеси его како народъ молитвою прекорми и о преселеніи во градъ рекомый оуньжь. (На полѣ) Молитва преподобнаго отца Макарія.

О пришествіи отца Макарія во градъ оуньжъ и паки оттуду о отшествіи его въ пустыню идѣже нынѣ обитель есть святыя живоначальныя Троица, чюдо преподобнаго отца Макарія, како бѣсомъ мучиму и слѣпу сущу исцѣли.

О преставленіи преподобнаго отца Макарія.

Перехожу къ похвальному слову. Оно носитъ такое заглавіе— „По житіи преподобнаго отцаМакарія желтовоцкаго уньжескаго чюдотворца слово похвальное, прочитаемо на память честнаго преставленія его: начало слова: „Вѣренъ есть Господь Богъ и праведенъ и милостивъ, позвавый насъ во царство свое...“ Послѣ слова похвальнаго слѣдуетъ описаніе чудесъ. Всѣхъ чудесъ 16. Каждое чудо носитъ свое заглавіе и обозначено въ счетѣ славянскою буквою: именно: чюдо преподобнаго Макарія како градъ уньжискій избави отъ варварскаго плѣненія. Чюдо второе преподобнаго отца Макарія како обитель свою избави отъ варварскаго плѣненія ихже и слѣпотою поби. Чюдо преподобнаго отца Макарія како избави градъ отъ варварскаго плѣненія иже глаголемый галическая соль. Чюдо преподобнаго отца нашего Макарія, како избави отъ варварскаго плѣненія жену именемъ Марію. Чюдо преподобнаго отца нашего Макарія, како нѣмаго исцѣли. Чюдо преподобнаго отца Макарія, о нѣкоемъ боляринѣ Иваннѣ, како его избави отъ внутреннія болѣзни лютыя. Чюдо преподобнаго отца Макарія о юношѣ ослѣпшемъ краденія ради еже отъ пчелъ меду и паки прозрѣвшемъ покаянія ради. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како человѣка разслаблен а суща исцѣли. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како избави жену отъ скорби и печали великія и не даде ей умрети злою и горькою смертію. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како исцѣли жену вдову бояриню сущу—болѣзнію одержиму корчею. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како дѣвицу многолѣтно слѣпу сущу исцѣли. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како человѣка разслаблена исцѣли. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како человѣка суща слѣпа просвѣти. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како дѣвицу слѣпу сущу исцѣли. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како исцѣли человѣка люто страждуща отока ногама его. Чюдо преподобнаго отца Макарія, како дѣвицу слѣпу сущу исцѣли. Таково содержаніе третьей части. Редакція этого житія съ чудесами составлена не ранѣе первой половины XVII вѣка, на что можетъ указать слѣдующая хронологическая дата, помѣщенная въ текстѣ въ изложеніи 11 чуда преподобнаго отца Макарія (Л. 56): „во времена еже настоящаго тогда лѣта по седьми тысящномъ и сотномъ двадесятъ третьяго (1615 г. по Р. Хр.) во второе же лѣто благочестивыя державы православнаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи самодержца“... Далѣе разсказывается о принесеніи въ Россію Ризы Господней. Разсказавъ о принесеніи въ Москву ризы, авторъ добавляетъ: „яже (т. е. риза) и до нынѣ съ вѣрою приходящимъ точитъ исцѣленія“. Такимъ образомъ время переписки житія слѣдуетъ относить ко времени послѣ 1615 года.

Приписка владѣльцевъ: по листамъ статьи читаемъ: „семено(в)а дому ивановича жерепъцова“. На оборотѣ 26 листа по окончаніи похвальнаго слова Макарію внизу надпись: „Подписалъ дворцоваго села житель зора некмошъ... (далѣе неразобрано): трие печали содержатъ сына вѣка сего первое имамъ умрети второе не вѣмъ когда третие не вѣмъ гдѣ обрящусь“. Остальныя надписи, относящіяся къ этой статьѣ на оборотѣ послѣдняго листа. Интересно, что всѣ надписи,

которыя упоминаютъ о заглавіи статей исключительно называютъ житіе Макарія, не упоминая о другихъ статьяхъ сборника. Привожу здѣсь эти надписи: „книга глаголивая житіе Макарія желтоводскаго — убогаго черьнеца Сирапіона жъ“. „Сія книга житіе преподобнаго отца нашего Макарія желтоводцкаго – Жеребцова“. „Сія книга преподобнаго отца нашего Макарія желтовоцкаго чудотворца великія обители желтовоцкаго монастыря игумена Веніамина“.

Перехожу къ слѣдующей статьѣ сборника: это — служба Григорію и Касьяну онежскимъ чудотворцамъ. Статья сохранила полное заглавіе, но конца статьи недостаетъ. Всего сохранилось 9 листовъ. Судя по общей нумераціи сборника недостаетъ одного листа. Кромѣ того нѣкоторые сохранившіеся листы повреждены (впрочемъ безъ ущерба содержанію). По общей нумераціи сборника статья занимаетъ мѣсто между 69—77 листами. Статья написана полууставомъ XVII вѣка. На первомъ листѣ въ заглавіи употреблена киноварь. Текстъ писанъ одной рукой. Кое-гдѣ частью на поляхъ, частью въ текстѣ встрѣчаются поправки другой рукой, не представляющія особаго интереса. Статья, какъ я сказалъ, имѣетъ заглавіе; вотъ оно: „мѣсяца іюня въ 15 день святаго пророка Амоса (до сихъ поръ писано вязью съ киноварью; далѣе идетъ полуставъ съ киноварью заглавныхъ буквъ). Въ той же день обрѣтеніе честныхъ мощей преподобныхъ отецъ нашихъ Григорія и Касьяна иже на авнегѣ на Господи возвахъ стихиры гласъ 8 под. что васъ нарѣчемъ святіи“. Содержаніе, какъ я сказалъ, составляютъ тропари и другія пѣснопѣнія, прославляющія помянутыхъ святыхъ.

Приписокъ владѣльцевъ въ статьѣ не оказалось.

Слѣдующая статья по содержанію тѣсно примыкаетъ къ предыдущей, хотя обѣ статьи писаны разными руками, имѣютъ разные водяные знаки. Эта статья—явленіе мощей Григорія и Касьяна и чудеса отъ нихъ. Статья занимаетъ 27 листовъ. Конца недостаетъ. Часть заглавія писана вязью: все заглавіе, оглавленіе отдѣловъ и фигурныя прописныя буквы писаны киноварью. Статья писана одной рукой безъ поправокъ типичнымъ полууставомъ XVII вѣка. Заглавіе статьи: „мѣсяца іюня въ 15 день о явленіи мощей преподобныхъ отецъ нашихъ Григорія и Касьяна іже на авнезѣ и въспоминаніе о чудесехъ ихъ списано бысть смиреннымъ ермонахамъ іасофомъ игуменомъ обителі данілова монастыря благослови отче“. Начало статьи: „коль благъ Богъ ізраелевъ правымъ сердцемъ и паки дівенъ Богъ во святыхъ его“.

Заглавіе отдѣловъ: чюдо перьвое о Гаврилѣ, о слышаніи самодержьца государя царя и велікаго князя Ивана Васильевича всеа росіи, о основаніи церкви и о акакіи, о освященіи церкви и о михаилѣ глухомъ, о иступившемъ ума именемъ Гаврилѣ, о разслабленемъ Симионѣ, о беснующемся Козмѣ, чюдо о слѣпой женѣ, о беснующемся Стефанѣ, о женѣ иступившей ума, о васіліи нѣкоемъ, о слѣпой дѣвицѣ, о женѣ нѣмой, о козмѣ имуще суху руку, о слѣпой женѣ, о иступившемъ ума, о Михаилѣ беснующемся, о беснующемся Терентіи, о стефанѣ бѣснующемся отъ духъ нечистыхъ, о тимофие немомъ, о беснующемся человѣцѣ.

Перехожу къ слѣдующей статьѣ. Статья безъ начала, занимаетъ 33 листа, писана одной рукой полууставомъ. Киноварь употреблена въ заглавныхъ буквахъ. Конецъ статьи сведенъ угломъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются поправки на поляхъ и въ текстѣ той же рукой. На послѣднемъ листѣ внизу надпись: „1805 году мая 9 дня, пописалъ белевскій житель Алексѣй Козминъ сынъ Мошковъ своею рукою, на Миколу чудотворца, на его день праздника писалъ“.

Повыше славянскими буквами проставлена другая дата: 1735 г.

Мы не имѣемъ заглавія статьи, но можемъ выяснить ея содержаніе. Повидимому это наставленіе „крестившемуся..., что жилъ... въ Полше и что здѣсе с панами своими“. Его призываютъ проклинать „ученіе о вѣрѣ тѣхъ еретиковъ фармоса,

Тетра и Мартина". Наставленіе поучаетъ о всѣхъ догматическихъ и обрядовыхъ вопросахъ, которые могутъ возникнуть у новокрестившагося. Привожу заглавія статей: о явленіи дѣлъ сатанинскихъ злыхъ, о забвеніи еретиковъ и злыхъ ересей. Похвала крестившемуся. О приближеніи къ Богу. О души безсмертней. О вѣре православной. О святыхъ божіихъ угодницѣхъ. О яденіи святыхъ. О одеждѣ святыхъ. О молитвѣ святыхъ. О молитвѣ всякаго человѣка в миру живуща. О томъ чего ради и въ кое время во церкви пѣти уставлено. О вечерни. О повечернице. О полунощницы. О утрени. О часѣхъ. О церкви. О томъ аще что нечисто вниде въ церковь. О вѣрахъ прочихъ. О божествѣ самомъ и о церкви его. О церкви христіянстей. О приходѣ ко церкви О стояніи во церкви. О поклонехъ. О поклонехъ людемъ. О поклонехъ властемъ. Паки о входѣ во церковь. О стояніи во святей церкви. О молитвѣ яже къ Богу. О молитвѣ животворящему Кресту. О молитвѣ пресвятѣй Богородицѣ. О молитвѣ Іоанна Предтеча. О молитвѣ всѣмъ святымъ пророкамъ и апостоломъ и мученикомъ и святителемъ и всѣмъ святымъ. О молитвѣ святыхъ къ Богу. О молитвѣ аще гдѣ и образа нѣсть. И паки о стояніи во церкви. О чину поклонѣхъ. О земныхъ поклонѣхъ. О прощеніи предъ ереомъ въ церкви. Сказаніе о прощеніихъ. О поклонехъ иже на литорген. О стояніи предъ святыми иконами. О образномъ знаменіи. О молебнемъ пѣніи. О слушаніи евангелія. О томъ како приложитися ко евангелію. О достойнѣ молебнемъ. О фиміамѣ. О томъ како кресту приложитися. О ереи и отцы духовномъ. О чину священническомъ. О разрешеніи грѣховъ. О благословеніи священническомъ. О крестѣ имъ же своею рукою ограждаемся. О положеніи же руки его на правое плечо. О томъ яко трепещутъ совершеннаго креста бѣси. Сказаніе о крестѣ его жъ на рамѣхъ гойтаномъ носимъ. О приношеніи во святую церковъ. О томъ, чтобы свое дати а не чюжее. О томъ, чтобы изъ церкви ничего не имати. О канонѣ егда его причащаются сіирѣчь молятъ. О праздникахъ господьскихъ и святыхъ его. Начало слову домовнаго правила. О востаніи отъ сна своего. О молитвѣ утренѣй въ дому. О молитвѣ предъ кушаніемъ хлѣба на обѣдѣ. О питіи всякомъ. О молитвѣ по обѣдѣ вставъ. О вѣчернѣй яди. О молитвѣ ко сну грядущему. О возлежаніи на постелю свою. О востаніи отъ сна. О молитвѣ Ісусовѣ, еяжъ достоитъ на всякомъ мѣстѣ творити. О входе еже въ какову храмину входеши. О томъ како начати всякое дѣло со благословеніемъ. О рабскомъ именованіи. О именованіи господина своего. Здѣ разсужденіе пребыванію. Здѣ понужденіе о разумѣ. Здѣ наука добронравію. О постѣ рождества христова. О дни среды и пятка. Конецъ слову: „сеже слышавъ помни чтеніе и разумѣй писаніе и учися закону Божію и въ немъ всяко благо пріимеши и тѣмъ вся добрая наслѣдствуеши сему же моему писмецу внимай и великому разумению навыкай и Богу всемогущему славу воздавай.

Въ этомъ сборникѣ имѣемъ еще отрывокъ изъ какого то слова, точнѣе конецъ слова; писанъ скорописью XVII. Сохранилось $1^1/_2$ листа. Но изъ сохранившагося отрывка нѣтъ никакой возможности судить о содержаніи слова. Вотъ какія статьи заключаетъ въ себѣ сборникъ.

П. П. Никольскій.

Рижскій городской архивъ.

Городской архивъ раздѣляется на внутренній и внѣшній магистратскій архивъ (Inneres und Aüsseres Ratsarhiv). Внутренній находится въ огнеупорномъ сводѣ ратуши. Въ немъ хранятся городскія привилегіи, договоры съ рижскими архибискупами, съ мейстерами ордена, съ чужими государями и городами, нѣкоторыя процессуальныя дѣла, затѣмъ грамоты относящіяся къ земельному владѣнію города, съ начала 13 вѣка до настоящаго времени, по большой части писанные на пергаментѣ оригиналы, числомъ около 900 штукъ. Кромѣ того здѣсь находятся рядъ болѣе старинныхъ городскихъ книгъ (Statsbücher), уставы разныхъ ремесленныхъ цеховъ (Schragen), грамоты и уставы о разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ и т. д. О грамотахъ въ собственномъ смыслѣ, которыя хранятся въ большихъ жестяныхъ ящикахъ, составленъ бюргермейстеромъ Мельхіоромъ фон-Buday (Melchior von Wiedau) состоящій изъ двухъ томовъ списокъ и доставленъ въ архивъ 15 апрѣля 1775 г. Первый томъ содержитъ въ хронологическомъ порядкѣ регесты привилегій, договоровъ и т. д., напримѣръ: Ящикъ a № 1: 1220. Alberti episcopi Rigensis fundatio hospitalis sancti Georgii (absque sigillo auf Pergament).

Во второмъ томѣ находится роспись грамотамъ, относящимся къ земельному владѣнію города внутри и внѣ онаго. Здѣсь различаются нѣсколько отдѣленій, изъ которыхъ каждое составлено въ хронологическомъ порядкѣ, напр.: „Dom-Kirchen- und Schulgebäude", регесты грамотъ 1567—1582 г., „Rosenhof", 1336—16302; „Ux-Küll-und Kircholiecches Gebiet", 1446—1756 г. и т. д. Каждому тому кромѣ того приданъ алфавитный указатель главнѣйшихъ дѣлъ съ обозначеніемъ страницы тома.

Во внутреннемъ же архивѣ хранятся, какъ упомянуто, и городскія книги и т. д., о которыхъ въ 1885 г. составленъ списокъ въ пяти отдѣленіяхъ. 1) Старинныя городскія права, городскія книги и счеты, собранія извѣстія („Kollektanneu"), собранія грамотъ, архивные реестры. 2) Рукописи и акты смѣшаннаго содержанія. 3) Уставы ремесленныхъ цеховъ („Schragen"). 4) Печатныя дѣла. 5) Благотворительныя и другія заведенія. Первыя 4 отдѣленія въ безпрерывной очереди обнимаютъ около 500 нумеровъ. Пятое отдѣленіе составлено по алфавитному порядку и при каждой буквѣ начинается новое счисленіе, напр.: „A. № 1: Advocaten Wittwen und Waisenstiftung, Statutenbestatigung von 23 Iuli 1859 № 5160".

Кромѣ того внутренному архиву принадлежитъ обнимающее болѣе 300 нумеровъ собраніе оригинальныхъ вѣсовъ и мѣръ, штемпелей и т. д., которые почти всѣ переданы на сохраненіе въ своемъ музеѣ Обществу исторіи и древностей въ Ригѣ.

Внѣшній архивъ находится съ 1890 г. въ зданіи такъ называемаго Домскаго музея и состоитъ изъ двухъ отдѣленій. Списокъ дѣламъ составленъ въ сороковыхъ годахъ нашего столѣтія и пересмотренъ и дополненъ въ 1855 г. Главная масса матеріаловъ сохранилось только съ 17-го столѣтія, такъ какъ большая часть стараго архива сгорѣла въ 1674 г. при пожарѣ въ ратушѣ. Первое отдѣленіе, говоря вообще, обнимаетъ дѣла, которыя относятся къ внутреннимъ городскимъ обстоятельствамъ и учрежденіямъ. Дѣла разпредѣлены по начальнымъ словамъ, которыя по возможности обозначаютъ главный предметъ каждаго акта, въ алфавитномъ порядкѣ въ отдѣльныхъ рубрикахъ, въ которыхъ опять отдѣльные акты расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Второе отдѣленіе обнимаетъ вообще матеріалы для внѣшней исторіи города. Оно распадается на нѣсколько образованныхъ съ мѣстной и предметной точки зрѣнія подраздѣленій, какъ напр. „Monetaria; Aulico-Polonica; Polonica; Suecica; Curlandica; Lemsaliana; Uexkulliana; Moscowitica" и „Ruthenica". Послѣднее отдѣленіе, различаясь отъ другихъ, простирается до первой половины 13 вѣка и образуетъ весьма драгоцѣнное собраніе отношеній г. Риги къ Литвѣ, Витебску, Смоленску, Пскову, послѣ и къ Москвѣ, особенно же къ Полоцку, съ которымъ Рига имѣла очень тѣсныя торговыя отношенія. Собраніе это обнимаетъ болѣе 800 штукъ, изъ которыхъ болѣе 500 уже снабжены регестами; остальныя по крайней мѣрѣ приведены въ хронологическій порядокъ, хотя и часто только приблизительно, потому что нерѣдко, особенно въ грамотахъ на русскомъ языкѣ, нѣтъ обозначенія времени. Каждая грамота вложена въ особую обертку изъ листа бумаги, на которой записаны время и регестъ. Регистрованнымъ

уже грамотамъ составлена роспись [1]). Такимъ же образомъ и отдѣленія „Aulico-Polonica“ снабжено регестами.

Со времени упраздненія городскаго Магистрата въ 1889 г. переведены и административныя дѣла Магистрата въ городской архивъ, протоколы Магистрата, оригиналы входящихъ и концепты исходящихъ бумагъ и т. д, которыя однако вообще сохранились также только съ половины 17 вѣка. Приведеніе въ порядокъ и регистрація непереплетенныхъ актовъ этого отдѣленія теперь еще не окончены.

Рига, 17 февраля
1898 года.

Ф. Шварцъ.

Архивъ бывшаго Муромскаго духовнаго Правленія [2]).

Въ августѣ прошлаго 1897 года закончила свою нелегкую дѣятельность коммиссіи, учрежденная епархіальнымъ начальствомъ для разбора и описанія архива бывшаго Муромскаго духовнаго Правленія, который хранится въ помѣщеніи, находящемся въ верхней части большихъ центральныхъ воротъ Спасскаго монастыря. Коммиссіи пришлось немало потрудиться надъ выполненіемъ своей задачи, такъ какъ архивъ былъ найденъ ею въ очень жалкомъ видѣ: архивные документы, перемѣшанные между собою такъ, что среди метрическихъ тетрадей, напримѣръ, находились „дѣла“, а въ „дѣлахъ“ метрики и исповѣдныя росписи,—частію лежали въ кипахъ на полкахъ, частію валялись на столѣ и на полу, покрытые толстымъ слоемъ пыли и голубинымъ пометомъ. Въ настоящее время, послѣ двухгодовой работы членовъ коммиссіи, состоявшей главнымъ образомъ во внимательномъ чтеніи и описаніи документовъ архива, послѣдній, согласно присланной въ руководство изъ Владимірской духовной консисторіи инструкціи, представляетъ слѣдующій видъ: весь онъ раздѣленъ на три части—а) дѣла и акты, назначенные къ храненію, б) дѣла и акты, назначенные къ уничтоженію и в) дѣла, отосланныя въ мѣстныя церкви; всѣмъ дѣламъ и актамъ составлена довольно подробная опись [3]) съ обозначеніемъ нумеровъ дѣлъ по архиву, ихъ оглавленія и, смотря по важности, краткаго содержанія; дѣла и акты, назначенные къ храненію, связаны погодно и расположены по полкамъ архивнаго помѣщенія въ опредѣленномъ порядкѣ, объясненномъ въ особомъ указателѣ, который прибитъ къ стѣнѣ на видномъ мѣстѣ и по которому скоро можно отыскать тотъ или другой документъ; назначенные къ уничтоженію акты и дѣла, впредь до распоряженія Владимірской духовной консисторіи, помѣщены пока въ отдѣльной комнатѣ того же зданія и сложены погодно.—Такъ какъ архивъ заключаетъ въ себѣ немало дорогихъ данныхъ для исторіи церквей и духовенства Муромскаго края, то знакомство съ его содержаніемъ, хотя бы въ общихъ чертахъ, полагаемъ, будетъ нелишнимъ для лицъ, интересующихся этой исторіей.

Всѣхъ дѣлъ въ архивѣ найдено было коммиссіей до 7100. Такое обиліе ихъ объявляется са одной стороны длинною періода существованія самаго Правленія (съ 1755 года по 1864-й), съ другой обширностью района, находившагося въ его вѣдѣніи, въ составъ коего входило до 155 церквей цѣлыхъ двухъ уѣздовъ—Муромскаго и Меленковскаго и частію уѣздовъ Гороховецкаго, Судогорскаго и Вязниковскаго [1]). Однако указанное число не исчерпываетъ еще собою всего количества дѣлъ, которое должно бы храниться въ архивѣ: изъ того обстоятельства, что нумера по архиву въ 1860 году заканчиваются 7332-мъ, да кромѣ того на дѣлахъ послѣднихъ лѣтъ 1861 го, 1862-го и 1863-го [2]) нумеровъ не обозначено, съ очевидностію слѣдуетъ, что въ архивѣ всѣхъ дѣлъ должно быть гораздо больше и что нѣсколькихъ сотъ дѣлъ въ настоящее время не достаетъ, причемъ изъ древнихъ лѣтъ совершенно отсутствуютъ дѣла 1765 года. Куда дѣвались эти дѣла и утрачены ли всѣ они совершенно, судить объ этомъ довольно трудно. Часть ихъ, въ количествѣ 33-хъ, какъ видно изъ дѣла 1805 года за № 2172, безъ сомнѣнія, погибла во время сильнаго пожара, захватившаго на ряду съ другими постройками, и Муромскій Благовѣщенскій монастырь, гдѣ въ то время находилось Правленіе, потому что, какъ рапортовалъ Правленію канцеляристъ Виноградовъ, нѣкоторые документы, при выноскѣ ихъ, „изъ рукъ его чрезвычайнымъ въ то время великимъ вѣтромъ исторгло и разнесло“. Другія дѣла, по всей вѣроятности, были затеряны при переносѣ архива изъ одного мѣста въ другое, такъ какъ Правленіе изъ Благовѣщенскаго монастыря, послѣ пожара, было перемѣщено сначала въ одну изъ „палатокъ“ казначейства, потомъ въ 1819 г. [3]) подъ паперть Богородицкаго собора и, наконецъ, въ концѣ 40-хъ или началѣ 50-хъ годовъ—въ особое, выстроенное для него подлѣ собора, каменное зданіе, изъ коего уже послѣ закрытія Правленія, архивъ былъ перенесенъ въ Спасскій монастырь. Судя потому, что въ послѣднемъ своемъ пристанищѣ акты и дѣла архива оказались въ хаотическомъ состояніи, можно думать, что при переносѣ ихъ изъ одного мѣста въ другое не соблюдалось правильности и порядка.

Что касается содержанія дѣлъ, то оно также разнообразно, какъ разнообразны были тѣ требованія церковной жизни, которыми они вызывались; поэтому болѣе или менѣе точное и полное понятіе о немъ можетъ дать лишь составленная коммиссіей трехтомная опись ихъ. Разсматриваемыя съ исторической точки зрѣнія, дѣла проливаютъ немало свѣта на исторію церквей края, даютъ матеріалъ для характеристики матеріальнаго положенія приходскаго духовенства второй половины XVIII и первой XIX столѣтія, его образованія и нравственнаго состоянія.

Матеріалъ для исторіи храмовъ заключается главнымъ образомъ

---

[1]) Эту опись предполагается напечатать въ Трудахъ Рижскаго Археологическаго Съѣзда *Ред.*

[2]) Въ 18 и 19 №№ „Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ за текущій годъ помѣщена весьма любопытная статья *Н. П. Травчетова* объ архивѣ бывшаго Муромскаго духовнаго Правленія, которую мы перепечатываемъ, съ небольшими сокращеніями, на страницахъ нашего изданія. *Ред.*

[3]) Одинъ экземпляръ этой описи отосланъ во Владимірскую духовную консисторію, другой оставленъ при архивѣ, гдѣ находится также и алфавитный (по церквамъ) указатель дѣлъ.

[1]) Вся эта обширная область до 1764 г. была причислена къ Рязанской епархіи, а съ этого года—ко Владимірской.

[2]) Отъ 1864 г. осталось лишь незначительное количество указовъ.

[3]) Изъ дѣла 1818 г. за № 3257 видно, что вслѣдствіе отношенія Владимірской казенной палаты, Владимірская духовная консисторія предписала игумену Благовѣщенскаго монастыря Ѳеофилу, чтобы онъ, „взамѣнъ занимаемаго Правленіемъ казеннаго каменнаго флигеря“ допустилъ устроить въ подвалахъ монастыря къ 1819 году казенный винный (!) магазинъ. На такое предписаніе игуменъ отвѣтилъ отказомъ, мотивируя его тѣмъ, что во 1-хъ подвалы эти находятся подъ холодною церковію, гдѣ почиваютъ мощи св. Благовѣрныхъ Князей, а во 2-хъ они заняты поклажей разныхъ монастырскихъ вещей и хлѣбныхъ братскихъ запасовъ. Тогда консисторія указомъ предписала Правленію, чтобы оно занимаемый имъ флигерь очистило непремѣнно и позаботилось о пріисканіи удобнаго для себя помѣщенія въ мужскихъ монастыряхъ, при соборѣ или приходскихъ церквахъ. Такъ какъ Правленіе медлило исполненіемъ сего указа, то Муромскій городничій Дицъ, отношеніемъ отъ 22 мая 1819 г., на основаніи указа Владимірской казенной палаты, потребовалъ немедленно очистить комнаты, занимаемыя Правленіемъ, которыя де ему нужны для отдѣленія мѣдной монеты стараго чекана отъ новаго на сумму 100,000 руб. Монета эта хранилась „въ выходѣ палатки казначейства“, въ которой помѣщалось Правленіе, и отдѣлять ее можно де не иначе, какъ въ указанной „палаткѣ“ или флигерѣ. Въ силу сего требованія Правленіе и было перенесено подъ паперть Богородицкаго собора.

въ дѣлахъ, назначенныхъ коммиссіей къ пересылкѣ въ мѣстныя церкви. Здѣсь сообщаются свѣдѣнія о постройкѣ и освященіи новыхъ церквей и упраздненіи старыхъ, объ образованіи новыхъ приходовъ, ремонтировкѣ церковныхъ зданій, мѣстныхъ святыняхъ, о количествѣ земель, принадлежавшихъ церквамъ и новыхъ размежевкахъ ихъ, разныхъ угодіяхъ, приписанныхъ къ церквамъ и монастырямъ до 1764 года, о закрытыхъ въ семъ году монастыряхъ, о разныхъ событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ той или другой церкви, въ родѣ пожара или ограбленія; при нѣкоторыхъ дѣлахъ имѣются описи храмовъ и находящагося въ нихъ имущества и т. п. Въ дѣлахъ этой категоріи бросается въ глаза бѣдность и даже убогость сельскихъ храмовъ, въ большинствѣ деревянныхъ, и принадлежавшей имъ утвари. Типическимъ изображеніемъ этой убогости является описаніе храма въ селѣ Замаричьѣ Судогодскаго у., помѣщенное въ дѣлѣ 1782 г. за № 760. Ветхость и бѣднота въ отношеніи какъ наружнаго вида церковныхъ зданіц, такъ и внутренняго ихъ благолѣпія и церковной утвари (дурно писанныя иконы, оловянные сосуды, дешевыя облаченія) часто встрѣчались не только въ сельскихъ, но и городскихъ храмахъ.

Матеріальная необезпеченность приходскаго духовенства, унаслѣдованная еще отъ прежнихъ лѣтъ, рисуется въ дѣлахъ архива въ очень яркихъ чертахъ. Въ видахъ улучшенія его матеріальнаго положенія правительство, какъ видно изъ дѣлъ, предпринимало разныя мѣры. Такъ продолжаемо было, начатое еще со времени Петра Великаго, сокращеніе приходовъ и лишнихъ лицъ въ духовенствѣ. Епархіальная власть, при открытіи приходовъ, строго держалась штатовъ сначала 1722-го, а потомъ 1778-го годовъ, по которымъ отдѣльные приходы допускались только тамъ, гдѣ насчитывалось неменѣе 100 – 150 дворовъ, въ противномъ случаѣ церкви приписывались къ другимъ; если въ приходѣ насчитывалось 200—250 дворовъ, ставился другой священникъ, если 250 – 300 – третій и то, впрочемъ, въ случаѣ особенной нужды; причетниковъ дозволялось имѣть по два на одного священника, діаконовъ же—неболѣе двухъ въ приходѣ (дѣла за № 423, 424, 426). Въ 1755 году всѣ лишніе изъ священно-церковно-служителей, а равно всѣ дѣти ихъ, кромѣ учащихся и несовершеннолѣтнихъ, высланы были въ Рязанскую консисторію, гдѣ были записываемы, по ихъ выбору, или въ подушный окладъ при посадахъ, заводахъ и вотчинныхъ земляхъ, или въ военную службу, такъ что вслѣдствіе сего въ Муромскомъ краѣ явилось даже оскудѣніе духовенства, и нѣкоторыя священно-церковно-служительскія мѣста долгое время оставались незанятыми (дѣла за №№ 1, 19, 106 и 244). Такіе же разборы произведены были въ 1769, 1784 и 1796 гг., причемъ взяты всѣ лишніе церковники и неученыя, праздно шатающіяся дѣти духовенства не моложе 15 лѣтъ (№ 1242 и др.). Такъ какъ одною изъ причинъ матеріальной скудости приходскаго духовенства было непомѣрное размноженіе его въ концѣ XVII и первой половинѣ XVIII в., то ограниченіе его числа, естественно, должно было нѣсколько улучшить матеріальныя его средства. Въ тоже время правительство озабочено было надѣленіемъ сельскихъ церквей землей. Но, къ сожалѣнію, всѣ эти мѣры или не доводились до конца, или парализовались другими распоряженіями правительства. Такъ, вопросъ о надѣленіи церквей землей въ 1804 г. далеко еще не былъ рѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ въ вѣдомствѣ Правленія: на запросъ консисторіи, гдѣ при сельскихъ церквахъ не имѣется указной пропорціи земли и почему оной во время межеванія не отведено, Правленіе, наведя справки у причтовъ, отвѣтило, что у многихъ церквей нѣтъ еще нужнаго количества земли, которая до сихъ поръ не отмежевана гражданскимъ начальствомъ, а если нѣкоторые причты и получили ее, то вдали отъ церквей и при томъ плохого качества (дѣло за № 2041). Затѣмъ, заботясь о надѣленіи церквей землею, правительство съ другой стороны, начиная особенно съ 1764 года, отнимало у нихъ разныя угодья, вотчины и земли, подаренныя въ прежнее время жалованными грамотами, а хлѣбную ругу замѣнило 10 руб. жалованья, которое не всегда аккуратно выдавалось (дѣло за № 230). Наконецъ, въ видахъ искорененія среди приходскаго духовенства

вымогательства за требы, въ 1765 г. назначена была такса для важнѣйшихъ требъ: за молитву родильницѣ 2 коп., крещеніе младенца 3 коп., свадьбу 10 коп., погребеніе 3 коп. и взрослаго 10 коп., за прочія требы предоставлено платить самимъ прихожанамъ по желанію, а за исповѣдь и причастіе запрещено было вовсе брать что-либо. Положимъ, въ 180[illegible] г. послѣдовалъ именной Высочайшій указъ, коимъ повелѣвалось, въ виду возвысившихся на жизненные продукты цѣнъ, плату за означенныя требы удвоить (дѣло за № 302), но что могла значить такая незначительная прибавка въ сельскихъ приходахъ, гдѣ на каждаго священника приходилось 100 дворовъ! Неудивительно поэтому, что большая часть духовенства и особенно нисшихъ его членовъ въ Муромскомъ краѣ представляется въ дѣлахъ Правленія влачащей очень бѣдную, приниженную жизнь. Незаконныхъ выходовъ изъ этой нищеты было не мало: взиманіе за требы съ прихожанъ болѣе положеннаго таксой, удерживаніе дохода у своихъ собратьевъ по клиру, совершеніе незаконныхъ требъ, особенно браковъ въ ночное время, бродяжничество по разнымъ епархіямъ за милостыней, воровство по ночамъ дома и по большимъ дорогамъ и т. п. И дѣла архива показываютъ, что всѣ эти средства практиковались. Жалобъ на вымогательство за требы, удержаніе дохода высшими членами причта у нисшихъ и воровство особенно много. Вымогательство выражалось иногда въ грубой уродливой формѣ; такъ, изъ дѣла за № 536 видно, что тѣло крестьянина Ивана Ермолаева стояло въ церкви села Тучкова на папертяхъ и не предавалось землѣ почти въ продолженіе цѣлаго мѣсяца и было погребено только вслѣдствіе распоряженія Муромской воеводской канцеляріи, которая поставила на видъ Правленію вредное вліяніе запаха отъ разлагающагося трупа на приходящихъ въ церковь. По донесенію сына умершаго крестьянина, священникъ Елисей Андреевъ не хоронилъ единственно потому, что не получалъ отъ него требуемыхъ имъ 5 руб. за погребеніе. А вотъ другой, бросающійся въ глаза фактъ: свящ. села Талызина Петръ Алексѣевъ въ качествѣ платы за требы бралъ—за погребеніе вдовы Дарьи Семеновой избу, цѣною въ 2 р. и овцу, цѣною въ 60 коп., за погребеніе дѣвицы Наталіи Еѳимовой двѣ избы, одна цѣною 1 р. 20 коп., другая 60 к., льняной холстъ и проч. (дѣло 1761 г. за № 107) Еще больше дѣлъ о скитальничествѣ духовныхъ лицъ по чужимъ епархіямъ. Бродяжничество продолжалось цѣлые мѣсяцы и даже годы; дѣти священника села Приклона Никита и Тимофей Степановы бродили, напр., по Переславской и Рязанской епархіямъ для сбора милостыни около полугода, за что и были наказаны въ консисторіи плетьми (дѣло 1768 г. за № 394). Отецъ ихъ, Степанъ Ивановъ, вытребованный въ консисторію съ ставленной грамотой для объясненія по какому то дѣлу, заявилъ, что грамату по нуждѣ онъ заложилъ у подканцеляриста Муромскаго правленія Стафилевскаго за 10 руб., и послѣ этого также бѣжалъ, пропадая нѣсколько мѣсяцевъ (дѣло за № 491). Ношеніе лаптей и однихъ кафтановъ безъ рясъ, какъ видимъ изъ дѣлъ, практиковалось священно-служителями и въ началѣ нынѣшняго вѣка. Священникъ села Монакова Иванъ Ефимовъ, напр., очень часто служилъ въ лаптяхъ, даже не смотря на неоднократныя замѣчанія ему со стороны, благочиннаго, который, наконецъ, вынужденъ былъ жаловаться на него епархіальному начальству, и послѣднее оштрафовало Ефимова положеніемъ 150-ти поклоновъ въ Муромскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ (дѣло 1804 г. за № 2066). Мало „отмѣнно“ было духовенство, особенно, нисшее, отъ мужиковъ и по своему правовому положенію въ обществѣ въ частности по примѣненію къ нему мѣръ взысканій: тѣлесныя наказанія плетьми и шелепами, заковываніе въ колодки и цѣпи, смиреніе черными работами въ монастыряхъ прилагались къ нему въ такой же мѣрѣ, какъ и къ лицамъ нисшаго, „подлаго“, народа.

Не обладая матеріальными средствами, Муромское духовенство, понятно, не могло дать своимъ дѣтямъ школьнаго образованія, такъ какъ отправленіе ихъ болѣе, чѣмъ за 150 верстъ, въ Суздальскую семинарію и содержаніе въ ней требовали не мало денегъ. Поэтому неудивительно, что большая часть священно-цер-

ковно-служителей, назначавшихся изъ дѣтей же духовенства, представляла изъ себя людей невѣжественныхъ, иногда даже безграмотныхъ, незнакомыхъ съ самыми простыми христіанскими истинами. Въ 1805 году консисторія потребовала отъ Правленія немедленной присылки сказокъ о священникахъ, діаконахъ и причетникахъ, обучавшихся въ богословскомъ и философскомъ классахъ, и благочинные, по предписанію Правленія, дали такія сказки только о 60 лицахъ (50 свящ., 9 діак. и 1 причет.), очевидно потому, что остальная масса священно-церковно-служителей правленскаго округа не получила требуемаго образованія; да притомъ изъ 50 іереевъ большинство (39) обозначено неокончившимъ курса даже въ философіи. И это, нужно замѣтить, было уже въ началѣ XIX ст., въ концѣ же прошлаго уровень образованія духовенства края былъ очень низокъ (дѣло за № 2116). Правда, въ началѣ 1791 года открыто было духовное училище и въ Муромѣ (дѣло за № 1674), но оно просуществовало только $9^1/_2$ лѣтъ и въ 1800 г. было закрыто (дѣло за № 1531). Такъ какъ оставшіеся дома поповичи могли научиться отъ своихъ родителей, въ лучшемъ случаѣ, лишь съ грѣхомъ пополамъ брести по псалтири и потому являлись очень плохими кандидатами для занятія священно церковно-служительскихъ мѣстъ, то епархіальное начальство употребляло мѣры, чтобы заставить духовенство учить своихъ дѣтей. Такъ въ 1771 г. преосвящ.нымъ Іеронимомъ предписано было представить на его персональное испытаніе всѣхъ дѣтей духовенства епархіи отъ 7 лѣтъ, неопредѣленныхъ еще на мѣста, которыя не умѣли читать или читали весьма плохо. Послѣ испытанія владыка имѣлъ въ виду однихъ, совершенно неученыхъ, опредѣлить для обученія въ семинарію, другимъ, нѣсколько поучившимся, сдѣлать надлежащее подтвержденіе, чтобы они исправно были обучены для прохожденія духовныхъ должностей. Изъ реестра, составленнаго Правленіемъ, видно, что такихъ неучей и недоучковъ изъ среды духовенства его вѣдомства надлежало представить къ преосвященному 292 человѣка, въ числѣ коихъ нѣкоторые имѣли лѣта уже почтенныя—42—43 года (дѣло за № 460). Такіе вызовы къ архіереямъ или въ консисторію дѣлались очень нерѣдко, причемъ за поповичами отправляемы были по селамъ изъ консисторіи и Правленія пристава, которые провожали ихъ „подъ карауломъ“ (дѣла за №№ 446, 661 и др.). Заботилась епархіальная власть и о наученіи самихъ отцевъ. Рукополагавшіеся въ священный санъ ставленники непремѣнно давали подписку въ томъ, „чтобы символъ вѣры, десятословіе, таинства и прочее до катихизическаго знанія принадлежащее изучить въ скорости, въ самую твердость, подъ опасеніемъ штрафованія“ (дѣло за № 424). Закащикамъ (благочиннымъ) строго предписываемо было чаще испытывать священно-церковно-служителей въ чтеніи, пѣніи и знаніи катихизиса и изъ нихъ лѣнивыхъ и тупыхъ отсылать „на апробацію“ въ консисторію. Эти испытанія обнаруживали иногда поразительные случаи невѣжества духовенства. Священникъ села Приклона Степанъ Ивановъ, упомянутый выше, напр., былъ поставленъ въ іереи совершенно безграмотнымъ, такъ что епархіальное начальство вынуждено было запретить ему служить до тѣхъ поръ, пока онъ не обучился во Флорищевой пустыни, куда для сего и былъ посланъ (дѣло за № 909). Не нужно распространяться о томъ, на сколько способны были такіе пастыри учить народъ и проповѣдывать слово Божіе. Не смотря на предписанія начальства (дѣло за № 1506), церковная проповѣдь была тогда явленіемъ очень рѣдкимъ и произносилась развѣ въ городскихъ церквахъ, гдѣ преимущественно были образованные іереи, въ сельскихъ же не было и книгъ, по которымъ бы священно служители могли произносить проповѣди.

Матеріально приниженное и необразованное духовенство, конечно, не могло стоять высоко и въ нравственномъ отношеніи. Дѣлами о проступкахъ духовныхъ лицъ архивъ можно сказать преисполненъ. Правда, не всѣ проступки на судѣ доказывались, такъ какъ не мало дѣлъ — кляузнаго характера, которыя часто возбуждались изъ пустого сутяжничества или для того, чтобы создать предлогъ „приказной ссоры“ для отвода нежелательныхъ и опасныхъ свидѣтелей въ другихъ болѣе важныхъ процессахъ, но,

за всѣмъ тѣмъ, картина нравственнаго состоянія духовенства конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія по архивнымъ даннымъ является далеко непривлекательной. Кромѣ перечисленныхъ выше недостатковъ, среди духовенства замѣчались: неслуженіе литургій и молебновъ въ табельные и вообще праздничные дни, уклоненіе отъ исповѣди у назначеннаго духовника, неисправность въ веденіи церковныхъ документовъ и церковной отчетности, вражда клириковъ между собою и прихожанами, вмѣшательство въ мірскія дѣла, но особенно обращалъ на себя вниманіе извѣстный отвратительный въ духовенствѣ порокъ, съ давнихъ временъ присущій послѣднему: опись дѣлъ архива пестритъ заглавіями о нетрезвости духовныхъ лицъ, пьянствѣ, „пьянственномъ шумствѣ“, буйствѣ и прочемъ „безстудіи“ ихъ въ пьяномъ видѣ, отъ шатанія по кабакамъ и улицамъ до испущенія урины въ алтарѣ во время священно служенія. Епархіальная власть не была безучастной зрительницей этого порока въ жизни духовенства и принимала мѣры къ его искорененію. Въ 1761 г. епископъ Рязанскій Палладій, въ виду того, что „многіе священно-церковно служители, забывъ долгъ званія своего, обращаются въ крайнемъ неблагообразіи и шумствѣ и, презря чинъ свой, безпостыдно, въ противность св. правилъ и духовнаго регламента, входятъ въ кабаки и пьянствуютъ и въ томъ пьянствѣ чинятъ безчиніе“, предписалъ закащикамъ строго наблюдать за поведеніемъ духовенства чрезъ особливо опредѣленныхъ къ сему смотрителей изъ діаконовъ и замѣченныхъ въ пьянствѣ штрафовать по слѣдующимъ правиламъ: „съ тѣхъ, кто окажется въ таковой продерзости въ первый разъ, брать въ ризницу- съ поповъ по рублю, діаконовъ по полтинѣ, въ другой разъ—вдвое, а церковно-служителей, т. е. дьячковъ и пономарей, какъ за первую, такъ и за вторую наказывать плетьми безпощадно“; священно служителей же, замѣченныхъ въ третій разъ, представлять въ консисторію при рапортахъ безъ упущенія (дѣло за № 125). Въ 1792 г., въ видахъ удержанія священно-церковно служителей отъ пьянства, послѣдовало запрещеніе во время св. Пасхи ходить по домамъ прихожанъ, гдѣ они особенно соблазнялись виномъ (дѣло за № 1174). Въ 1797 г. Владимірскій еп. Викторъ далъ консисторіи слѣдующее опредѣленіе: „извѣстился я отъ благочинныхъ, что Суздальской епархіи священно-церковно-служетели во время храмовыхъ праздниковъ, оставляя иногда и служеніе, отлучаются другъ къ другу въ гости и, будучи въ каждомъ селѣ по недѣлѣ, упиваются до безчувствія, кощунствуютъ, поютъ срамныя пѣсни и ходятъ не только сами, но и жены и дѣди ихъ въ хороводы, черезъ что наводятъ не только священному чину, но и простолюдинамъ крайній соблазнъ, въ отвращеніе чего консисторіи чрезъ духовныя Правленія подтвердить благочиннымъ обязать всѣхъ священно-церковно-служителей подписками, чтобы они къ праздникамъ съ женами и дѣтьми отнюдь не ѣздили“, подъ опасеніемъ штрафованія въ первый разъ посылкою въ монастыри въ работу, а второй—отрѣшеніемъ отъ должности (дѣло за № 1366). Въ 1800 г. консисторіей черезъ Правленія разовланъ былъ печатный указъ Св. Сунода „о томъ, чтобы священно-церковно-служители убѣгали гнуснаго порока пьянства“. Издавалось и потомъ не мало указовъ, направленныхъ къ искорененію изъ среды духовенства означеннаго порока, но замѣтное ослабленіе его, какъ видимъ изъ дѣлъ архива, начинается главнымъ образомъ только со второй половины настоящаго столѣтія, съ распространеніемъ среди его образованія и возвышеніемъ его положенія въ обществѣ.

Акты, найденные коммиссіей въ архивѣ, состоятъ: 1) изъ метрическихъ книгъ за года съ 1815 по 1863-й, 2) исповѣдныхъ росписей (1815—1863 гг.), 3) ревизскихъ сказокъ (1764, 1782, 1795, 1811, 1815, 1829, 1850 и 1857 гг.); 4) печатныхъ копій съ указовъ Св. Сунода (1837 — 1862 гг.); 5) клировыхъ вѣдомостей (1829 - 62 гг.); 6) формулярныхъ списковъ о службѣ чиновниковъ Правленія (1816—1862 гг.); 7) журналовъ собраній членовъ Правленія (1768—1816, 1838—1862 гг.); 8) денежныхъ настольныхъ докладныхъ реестровъ (1849—1850 гг.); 9) настольныхъ докладныхъ реестровъ (1846—1863 гг.); 10) приходо-расходныхъ книгъ (1853 - 1863 гг.); 11) книгъ для записи дежурства чиновниковъ

Правленія (1861—1863 гг.); 12) книгъ для записи входящихъ бумагъ (1762—1863 гг.); 13) книгъ для записи бумагъ исходящихъ (1762—1863 гг.); 14) разносныхъ книгъ (1847—1854, и 1862 гг.) и 15) указовъ Владимірской духовной консисторіи на имя Правленія (1864 г.). Кромѣ сего, въ архивѣ найдено до 103 печатныхъ книгъ разныхъ постановленій и распоряженій Правительства съ относящимися къ нимъ указателями. Изъ перечисленныхъ актовъ, только денежные и настольные докладные реэстры, согласно инструкціи, назначены коммиссіей къ уничтоженію, прочіе же всѣ — къ храненію Въ историческомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія ревизскія сказки (особенно 1764 г.), гдѣ обозначены церкви, входившія въ районъ вѣдомства Правленія, съ перечисленіемъ всѣхъ членовъ причта, а равно указаніемъ количества земли, принадлежащей по писцовымъ книгамъ тому или другому приходу. Должны бы представлять историческій интересъ и клировыя вѣдомости, но, къ сожалѣнію, самая древняя часть ихъ въ архивѣ отсутствуетъ: онѣ начинаются здѣсь лишь съ 29 года, да и то далеко неполнаго, состоящаго лишь изъ тетради, поданной однимъ благочиннымъ. Прочіе года до 40-го тоже не полны и не даютъ свѣдѣній о всѣхъ церквахъ. Между тѣмъ изъ дѣла за № 5281, „о приведеніи въ порядокъ архивныхъ дѣлъ сего Правленія“, начавшагося еще въ 1843 г., видно, что въ 1863 г. клировыя вѣдомости значились въ архивѣ съ 1815 года. Куда дѣвались первые 15 лѣтъ этого документа, для коммиссіи это также остается вопросъ [1]).

По распоряженію Владимірской духовной консисторіи, въ настоящее время архивъ бывшаго Муромскаго духовнаго Правленія находится въ завѣдываніи о. настоятеля Муромскаго Спасскаго монастыря; къ нему поэтому и долженъ обращаться всякій, желающій ближе познакомиться съ содержаніемъ архива.

— **Изъ отчетовъ архивныхъ коммиссій.** Дѣятельность Таврической архивной коммиссіи по разбору и описанію архивныхъ дѣлъ въ 1897 г., по словамъ отчета, была очень скромной. Членъ коммиссіи Ѳ. Ѳ. Лашковъ и правитель дѣлъ А. И. Маркевичъ разсмотрѣли описи архивовъ Бессарабской казенной палаты, дирекціи казенныхъ минеральныхъ водъ и казначействъ александровскаго, георгіевскаго, моздокскаго и кизлярскаго и признали, между прочимъ, 596 дѣлъ дирекціи минеральныхъ водъ заслуживающими храненія. Испрошено было согласіе Ю. В. Попова на разсмотрѣніе его семейнаго архива въ им. Тавель, Симферопольскаго уѣзда, заключающаго въ себѣ весьма цѣнные матеріалы. Въ самомъ концѣ отчетнаго года коммиссія получила возможность разсмотрѣть архивъ прокурора Симферопольскаго окружнаго суда Для приведенія въ порядокъ историческаго архива Коммиссіи сдѣлано было очень мало. — Орловская архивная коммиссія въ 1897 г. не занималась разборомъ архивовъ присутственныхъ мѣстъ. Правителемъ дѣлъ С. А. Блохинымъ просматривались описи дѣлъ казенныхъ палатъ Полтавской и Подольской и уѣздныхъ казначействъ Черниговской губерніи и Полтавскаго, присланныя въ коммиссію на заключеніе. — Дѣятельность Симбирской архивной коммиссіи сосредоточена была главнымъ образомъ на подготовительныхъ работахъ къ предстоящему юбилею 250-лѣтія со дня основанія Симбирска и на разборѣ рукописей историческаго архива, которыя войдутъ въ составъ юбилейнаго сборника. Кромѣ того подготовлены были къ печати 200 документовъ, которые по характеру своего содержанія являются продолженіемъ „Архива кн. В. И. Баюшева“, изданнаго въ 1882 г. подъ редакціей проф. Загоскина. В. И. Холмогоровъ доставилъ коммиссіи собранные имъ въ архивѣ министерства юстиціи матеріалы для исторіи Симбирскаго края. Коммиссія занималась также разборомъ архива Симбирскаго окружнаго суда и разсмотрѣніемъ описей дѣлъ Сенгилеевскаго окружнаго и Чембилеевскаго волостнаго правленій.

[1]) Могли быть отосланы вѣдомости, равно какъ и нѣкоторыя дѣла, въ Консисторію, но указаній на это въ архивѣ никакихъ не найдено.

Въ историческій архивъ поступили архивы Баюшева и А. А. Ушакова и нѣсколько цѣнныхъ грамотъ и документовъ.

— **Архивъ московскаго дворянства**. Московское депутатское собраніе положило начало разборкѣ и приведенію въ порядокъ богатаго матеріала, скопившагося въ его архивахъ за время свыше ста лѣтъ (по 1885 г.) и имѣющаго несомнѣнный научный интересъ. Уже около двухъ лѣтъ подъ руководствомъ приглашеннаго для этой цѣли проф. Н. Я. Грота архивъ депутатскаго собранія приводится въ порядокъ и систему. Въ настоящее время печатается уже подробная опись всего матеріала и, вѣроятно, съ осени архивъ сдѣлается доступнымъ для занятій. Всѣ дѣла его раздѣлены на слѣдующіе отдѣлы, указывающіе на значеніе его матеріаловъ не только для исторіи и характеристики дворянства Московской губерніи: I) Выборы. Обряды и правила выборовъ; общіе и спеціальные выборы и баллотировки предводителей, депутатовъ и проч. II) Предводители и депутаты. Утвержденіе и вступленіе въ должности, отпуски, командировки, увольненія и замѣщенія; спеціальная переписка, рапорты и представленія; указы изъ сената и губернскаго правленія и журналы собраній. III) Сношенія съ дворянствомъ. О государственныхъ учрежденіяхъ и уставахъ; объ учрежденіи ученыхъ Обществъ и поступленіе въ нихъ; объ изданіи книгъ, журналовъ, газетъ и подписка на нихъ. IV) Чиновники. О выборахъ, утвержденіи, назначеніи и увольненіи чиновниковъ, о неопредѣленіи и злоупотребленіи чиновниковъ; о службѣ выборныхъ отъ дворянства чиновниковъ. V) Собраніе депутатское. Объ опредѣленіи, службѣ и уволненіи служащихъ въ собраніи; общія и канцелярскія дѣла; хозяйственныя и денежныя дѣла и отчетность. VI) Празднества и церемоніи. Празднества, встрѣчи и проводы Высочайшихъ Особъ и поздравленія; о событіяхъ въ Императорскомъ Домѣ; встрѣчи иностранныхъ представителей и гостей. VII) Высочайшія благодарности, награды и пожалованія. VIII) Дворянство. О дворянскихъ доказательствахъ, достоинствѣ и свидѣтельствахъ разныхъ фамилій; о дворянскихъ грамотахъ, гербовникахъ и мундирахъ; списки дворянъ Московской губерніи. IX) Доходы. Дворянскіе и помѣщичьи; о доходахъ съ домовъ, городскихъ и доходахъ купеческихъ. X) Пожертвованія дворянства. На государственныя и патріотическія цѣли; на общественныя и благотворительныя дѣла XI) Заботы о нуждахъ дворянства и служащихъ въ дворянствѣ. Объ учрежденіи учебныхъ заведеній и опредѣленіи въ нихъ дѣтей дворянъ; о пенсіяхъ, пособіяхъ и вспомоществованіи бѣднымъ дворянамъ. XII) Опеки дворянскія и опекунскія дѣла. Общія дѣла, распоряженія и переписка по опекунскимъ дѣламъ, назначенія опекъ надъ малолѣтними и наложенія опекъ на имѣнія. XIII) Дѣла о дворянахъ. Тяжбы дворянъ между собою; о поведеніи отдѣльныхъ дворянъ, умопомѣшательство дворянъ. XIV) Крестьяне. Устройство быта; увольненіе въ свободные хлѣбопашцы, отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ (здѣсь собраны дѣла о случаяхъ жестокаго обращенія съ крестьянами, о бунтахъ крестьянъ и т. п.). XV) Продовольствіе и сельское хозяйство. Продовольствіе Москвы, губерніи и запасные магазины; сельское хозяйство, урожаи, посѣвы и различныя улучшенія. XVI) Повинности дворянства — государственныя, земскія и др. общія; исправленіе дорогъ, мостовъ и перевозовъ, устройство шоссе и желѣзныхъ дорогъ; содержаніе почтъ, почтовыхъ станцій и лошадей. XVII) Военная служба дворянъ. О военной службѣ и поведеніи отдѣльныхъ дворянъ на службѣ; награжденія за военныя отличія. XVIII) Войско, дѣла о постояхъ, укомплектованіе лошадьми и волами; поставка провіанта и фуража. XIX) Рекрутскіе наборы и ополченія. Рекрутскіе наборы, общее дѣлопроизводство, списки, протоколы и журналы; рекрутскіе наборы, спеціальное производство о недоборѣ складочныхъ денегъ, врачахъ и проч.; ополченія, ратники и милиція. XX) Военныя дѣла разныя. Объ отдѣльныхъ воинахъ и рекрутскихъ квитанціяхъ; о судьбѣ пострадавшихъ на войнѣ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Критика и Библіографія.

Д. Миллеръ. Очерки изъ исторіи и юридическаго быта старой Малороссіи. Превращеніе казацкой старшины въ дворянство.

(Кіевъ 1897, 8⁰, стр. 133; отт. изъ „Кіевской старины“).

Въ живо изложенномъ очеркѣ г. Миллеръ обрисовываетъ исторію возникновенія дворянства въ Малороссіи. Привилегированный классъ, отчасти уничтоженный, отчасти смѣшавшійся съ казачествомъ въ моментъ освобожденія Малороссіи отъ польскаго владычества, начинаетъ возрождаться на новыхъ основаніяхъ вскорѣ по наступленіи мирного періода въ жизни Украйны. Первоначально фактическія отношенія между старшиной и народной массой, служебнымъ классомъ, занимающимъ высшія должности, и классомъ простыхъ козаковъ, между элементомъ болѣе обезпеченныхъ и менѣе состоятельныхъ стремятся постепенно перейти въ юридическія и установить болѣе или менѣе опредѣленную грань между привилегированнымъ и непривилегированными классами. Вышедшій изъ общей народной массы привилегированный классъ вначалѣ не стремится слиться съ великорусскимъ дворянствомъ: незавидное положеніе послѣдняго въ первой половинѣ XVIII в. не представляется заманчивымъ казацкой старшинѣ; она вырабатываетъ особый, непризнаваемый центральнымъ правительствомъ, классъ съ правами и привилегіями, отличающими ее отъ остальнаго населенія. Интересны описанныя авторомъ попытки добиться у центральнаго правительства сначала признанія этихъ правъ, а впослѣдствіи при измѣнившихся условіяхъ въ опредѣленіи правъ русскаго дворянства во 2-й половинѣ XVIII в. — стремленіе старшины быть сравненной съ дворянствомъ. Авторъ чрезвычайно живо обрисовываетъ этотъ моментъ въ развитіи малороссійскаго дворянства, отношенія при проведеніи въ жизнь притязаній привелигированнаго класса быть сравненымъ съ дворянствомъ, какъ со стороны мѣстныхъ такъ и центральныхъ властей, завершеніе этого процесса и тѣхъ послѣдствій, которыя естественно вытекли изъ окончательного рѣшенія этого вопроса. Работа г. Миллера освѣщаетъ чрезвычайно интересную сторону внутренней жизни Малороссіи по присоединеніи ея къ русскому государству, и освѣщаетъ ее притомъ живо и талантливо. Не представляя исчерпывающаго вопроса характера, статья г. Миллера оказывается тѣмъ не менѣе вполнѣ научной работой, популярно и общедоступно излагающей выводы, къ которымъ пришелъ изслѣдователь. Въ заключеніи отмѣтить, что почтенный авторъ не только воспользовался всѣми извѣстными источниками, но привлекъ многія свидѣтельства рукописныя; такъ онъ пользовался архивами Малор. коллегіи, рукописями библіотеки Харьковскаго университета и др.

Н. Х.

Отчетъ о заграничной командировкѣ осенью 1897 года и. д. орд. проф. Е. Шмурло (Ученыя записки Имп. Юрьев. Унив. № 1. 1898 г.).

Командировка проф. Е. Ф. Шмурло была вызвана его желаніемъ пополнить собранный имъ въ прежнія поѣздки матеріалъ для изученія сношеній Россіи съ католической Европой съ конца XVII вѣка, главнымъ же образомъ въ царствованіе Петра I. Занятія г. Шмурло сосредоточились въ Венеціанскомъ государственномъ архивѣ (archivio di stato) и отчасти въ Ватиканскомъ секретномъ архивѣ (archivio segreto). Въ Венеціи авторъ изучилъ 2 фоліанта подъ заглавіемъ „Czar di Moscovia“, заключающіе въ себѣ переписку дожей съ русскими государями и нѣкоторыя другія бумаги. Въ приложеніи къ отчету онъ далъ описаніе 1-го тома этого сборника, заключающаго документы за 1655—1740 гг., и напечаталъ 5 грамотъ Петра I и Екатерины I, имѣющихъ научный интересъ, но еще не опубликованныхъ. Кромѣ того г. Шмурло разсмотрѣлъ и другіе отдѣлы архива (преимущественно донесенія венеціанскихъ пословниковъ при иностранныхъ дворахъ) и привелъ въ извѣстность то, что касается Россіи. Въ приложеніи къ отчету онъ напечаталъ нѣсколько найденныхъ имъ тамъ документовъ, касающихся торговыхъ сношеній Россіи съ Венеціей въ XVIII в. На изученіе Ватиканскаго архива у г. Шмурло осталось не много времени и онъ ограничился 2 отдѣлами: нунціатурами германской и венеціанской. Въ виду богатства матеріала по русской исторіи, заключающагося въ Ватиканскомъ архивѣ, проф. Шмурло выражаетъ желаніе, чтобы при архивѣ была учреждена спеціальная коммиссія для собранія матеріаловъ и изданія документовъ по русской исторіи по примѣру западныхъ европейцевъ, которые уже давно систематически разрабатываютъ вотиканскій архивный матеріалъ.

Н. Ч.

Труды восточнаго отдѣленія Имп. Русс. Археол. Общ. т. XXII. 1898 г.

Вышедшій недавно объемистый томъ „Трудовъ восточ. отдѣл. И. Р. А. О.“ заключаетъ въ себѣ III томъ „Памятниковъ дипломатическихъ и торговыхъ сношеній Московской Руси съ Персіей“, издаваемыхъ подъ редакціей проф. Н. И. Веселовскаго. Въ настоящемъ томѣ закончено печатаніе документовъ, касающихся пріѣзда въ Москву персидскаго гонца Хози Муртазы, который былъ присланъ къ царю Михаилу Ѳедоровичу отъ шаха Аббаса I съ поздравителей грамотой по поводу восшествія его на престолъ. Остальная часть тома заполнена

документами, касающимися трехъ русскихъ посольствъ въ Персію: Гр. Шахматова 1616 г. (онъ былъ посланъ заступиться за Грузію), Ѳ. Леонтьева того же года и кн. Мих. Петр. Борятинскаго 1618 года.

Н. Ч.

Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Ossolinianae Leopoliensis. Katalog rękopisów Biblioteki zakładu nar. im. Ossolińskich wydał dr. Wojciech Kętrzyński, dyrektor tegoż zakładu. Tom III (zeszyt II). Lwów 1898.

Въ только что вышедшемъ выпускѣ описанія богатаго собранія рукописей Оссолинскихъ описаны №№ 938—1504 и кромѣ того приложенъ весьма обстоятельный указатель, составленный д-ромъ Брухнискимъ. Система настоящаго выпуска—таже, что и первыхъ; она объясняется характеромъ описаннаго матеріала. Главное богатство библіотеки Оссолинскихъ заключается въ различныхъ сборникахъ, кодексахъ документовъ. Такое обиліе рукописныхъ кодексовъ, содержащихъ въ себѣ самый разнообразный историческій матеріалъ, ввидѣ копій иногда и подлинниковъ частныхъ и государственныхъ актовъ, объясняется обычаемъ видныхъ польско-литовскихъ фамилій собирать и хранить памятники старины,—обычай, начало котораго можно видѣть уже въ концѣ XVI в. и который продолжался еще въ XIX в.; этимъ путемъ спасена масса драгоцѣннаго матеріала для исторіи. Такими кодексами изобилуетъ наша Публичная Библіотека, многія частныя собранія, во множествѣ они накоплены въ библіотекѣ Оссолинскихъ. Ввиду такого состава рукописнаго матеріала, составитель описанія зарегистровывалъ каждый отдѣльный кодексъ, въ порядкѣ каталога, и приводитъ заглавіе каждой отдѣльной статьи, причемъ заглавія записываются тѣ, которые встрѣчаются въ рукописяхъ, или же составляются вновь, если ихъ нѣтъ. Заглавія статей,—самыя краткія, большею частью указывающія, напр., въ письмахъ—кому и отъ кого письмо и пр. Относительно всей книги, всегда отмѣчается, когда написанъ кодексъ, одной рукой или нѣсколькими и о характерѣ его пагинаціи (сколько листовъ, незаписанные листы, дважды нумерованные и ненумерованные и пр.). Въ общемъ, способъ описанія, принятый г. Кентржинскимъ, имѣетъ за собою большія преимущества, такъ какъ при немъ библіотека можетъ въ непродолжительное время ознакомить науку съ содержаніемъ хранящихся въ ней рукописей—обстоятельство, имѣющее первостепенную важность; заглавіе каждаго документа достаточны для того, чтобы уяснить, какое онъ можетъ имѣть примѣненіе въ томъ или иномъ вопросѣ; наконецъ указатель позволяетъ ориентироваться въ матеріалѣ. Однако, разбираемое описаніе представляетъ въ одномъ отношеніи большое неудобство: рукописи расположены въ немъ безъ всякой системы: кодексъ XIX в. стоитъ рядомъ съ рукописью XIV в. Думается, что было бы гораздо удобнѣе расположить кодексы по какой нибудь системѣ, напр., хронологически (по датамъ заключающихся въ нихъ документовъ), что въ значительной мѣрѣ облегчило бы знакомство съ содержаніемъ рукописей. Что касается состава описанныхъ рукописей библіотеки Оссолинскихъ, то въ ней немало интереснаго матеріала для тѣхъ русскихъ историковъ, которые въ своихъ работахъ затрагиваютъ вопросы западнорусской исторіи и отношенія Россіи къ Польшѣ; для періода же литовско-русскаго встрѣчается, сравнительно, немного документовъ и то едва ли представляющихъ крупный научный интересъ.

М. Д.-З.

Русскія лѣтописи I—III. 1) Лѣтописецъ патріарха Никифора.—2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго.—3) Хроника русская (лѣтописецъ вкратцѣ) проф. И. Даниловича. По рукописи принадлежащей Н. П. Никифорову. Съ предисловіемъ Сергѣя Бѣлокурова. М. 1898.

Всѣ три лѣтописца, изданные С. А. Бѣлокуровымъ, хотя и извѣстны въ другихъ изданіяхъ, тѣмъ не менѣе являются вновь въ печати при условіяхъ, которыя дѣлаютъ ихъ появленіе весьма полезнымъ. Лѣтописецъ патріарха Никифора изданъ имъ въ новой редакціи. Что касается другихъ двухъ памятниковъ, то какъ извѣстно, даже лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго, изданный въ 1851 г. кн. Оболенскимъ. и хроника русская, изданная Даниловичемъ, были извѣстны только въ тѣхъ спискахъ, въ которыхъ они напечатаны. Но кромѣ того хроника русская неудачно напечатана Даниловичемъ польскимъ алфавитомъ, съ очевидными ошибками, къ тому же и нахожденіе самой рукописи—неизвѣстно. Въ настоящее время мы имѣемъ оба памятника, переизданные по рукописи XV—XVI в. Изданіе сдѣлано весьма тщательно: текстъ памятниковъ сличенъ не только со списками, ранѣе напечатанными, но указаны варіанты въ другихъ лѣтописяхъ, что даетъ возможность легко произвести критическую оцѣнку источника. Въ предисловіи г. Бѣлокуровъ даетъ обстоятельное описаніе интереснаго сборника, въ которомъ имъ найдены лѣтописцы; многія изъ отмѣченныхъ въ немъ статей, несомнѣнно, привлекутъ вниманіе спеціалистовъ по исторіи русской словесности. Далѣе, въ предисловіи г. Бѣлокуровъ указываетъ на составъ памятниковъ и на отличія издаваемыхъ имъ списковъ отъ изданныхъ его предшественниками, причемъ особое вниманіе посвящено имъ анализу хроники русской; разборъ содержанія этой лѣтописи приводитъ автора къ выводу, что настоящая лѣтопись написана въ Смоленскѣ и, вѣроятно, епископомъ Герасимомъ (стр. XV).

Русская Историческая Библіотека т. XVI.

Русскіе акты Копенгагенскаго Государственнаго архива, извлеченные Ю. Н. Щербачевымъ.

Архивы Скандинавіи представляютъ богатую и далеко еще неисчерпанную сокровищницу документовъ, касающихся русской исторіи. Нельзя поэтому не привѣтствовать всякой попытки систематической разработки этихъ богатствъ. Такую систематическую разработку мы и видимъ въ XVI т. Русск. Ист. Библіотеки. Акты, извлеченные г. Щербачевымъ обнимаютъ очень значительный промежутокъ времени: самый ранній относится къ 1514 г., самый поздній къ 1687 г.; такимъ образомъ мы имѣемъ полную картину сношеній Московскаго государства съ Даніей. По содержанію документы весьма разнообразны: политическіе переговоры, особенно оживленные при Иванѣ Грозномъ, переговоры о бракѣ русскихъ царевенъ съ датскими принцами (Ксеніи Борисовны и Ирины Михайловны), акты, относящіеся къ сношеніямъ торговаго характера, занимающіе преобладающее по количеству мѣсто въ XVII в. Отдѣльно слѣдуетъ поставить весьма интересные документы, касающіеся мало разработаннаго вопроса о колонизаціи крайняго русскаго сѣвера, земли Лопарей, граничившей съ владѣніями датскаго короля. Всѣхъ актовъ въ книгѣ напечатано около 200 №№; такое значительное количество и разнообразное содержаніе дѣлаютъ акты Копенгагенскаго архива очень цѣннымъ историческимъ источникомъ. Къ книгѣ приложенъ очень хорошо составленный личный и географическій указатель.

Ю. Г.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. 104. Юрьевъ 1898.

Вышедшій недавно въ свѣтъ подъ редакціей проф. А. Н. Филиппова 104 й томъ, С. И. Р. И. О. заключаетъ въ себѣ журналы Кабинета министровъ императрицы Анны Іоанновны за 1731—32 гг. и въ видѣ приложенія къ нимъ именные указы, высочайшія резолюціи, доношенія, челобитныя и т. п., о которыхъ упоминаютъ журнальныя записи, какъ о документахъ, проходившихъ черезъ Кабинетъ, и нѣсколько документовъ, въ нихъ не обозначенныхъ. Подлинники напечатанныхъ документовъ хранятся въ архивѣ сенатскомъ, министерства юстиціи и государственномъ (изъ послѣдняго впрочемъ взятъ только одинъ актъ). Въ обширномъ введеніи редакторъ, опираясь главнымъ образомъ на данныя печатаемыхъ документовъ, изслѣдуетъ вопросъ объ устройствѣ, компетенціи и дѣятельности Кабинета и объ отношеніи его къ императрицѣ и различнымъ учрежденіямъ и дѣлаетъ сравненіе съ верховнымъ тайнымъ совѣтомъ, протоколы и журналы котораго были уже раньше напечатаны обществомъ.

Н. Ч.

Архивъ князя Ѳ. А. Куракина. Книга седьмая. 1898. Изданіе члена Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи и почетнаго члена Археологическаго института князя Ѳ. А. Куракина подъ редакціею В. Н. Смольянинова.

Седьмой томъ настоящаго изданія распадается на два отдѣла; въ первомъ заключаются бумаги князя Бориса Ивановича Куракина, 1713 года, содержащія въ себѣ переписку съ разными лицами, во второмъ—бумаги князя Александра Борисовича Куракина (1752—1818). Первый отдѣлъ, меньшій по объему, интересенъ тѣмъ, что знакомитъ съ отношеніемъ западной Европы къ Россіи въ царствованіе Петра Великаго. Вотъ что пишетъ, между прочимъ, кн. Б. И. Куракинъ графу Г. И. Головкину: „милордъ Страффордъ... предъявлялъ, кромѣ торга, что ежели его царское величество будетъ имѣть пристани на Балтическомъ морѣ[1]), то въ скоромъ времени можетъ поставить свой флотъ, который можетъ быть предосудителенъ не токмо своимъ сосѣдямъ, но и дальнимъ. И, наконецъ, имъ, помянутымъ господамъ адмиралтейства, говорилъ, что все то, что бы могло быть къ предосужденію интересамъ, какъ выше упоминалъ, не одной Англіи, но и здѣшней республикѣ, и того для обще обѣимъ потенціямъ морскимъ, упреждая, надлежитъ въ престорожность свои мѣры примать". (Стр. 31). Переписка кн. Б. И. Куракина захватываетъ, такъ сказать, иностранную политику Россіи, въ письмахъ передаются разные политическіе слухи, извѣстія. Въ апрѣлѣ 1713 г. графъ Г. И. Головкинъ пишетъ князю: „О королѣ шведскомъ нынѣ имѣли мы изъ Вѣны вѣдомости, что будто онъ, когда, по взятіи отъ турковъ приступомъ, изъ его двора повезенъ изъ Бендеря въ Адріанополь, больной лихорадкою, въ пути умеръ. Но надлежитъ на сіе еще ожидать конфирмацію... Такожъ и о турскомъ намѣреніи... иные пишутъ, что они отъ объявленной войны намъ ослабѣваютъ, а иные твердятъ, что къ оной сильное пріуготовленіе чинятъ". (Стр. 58—59). Второй отдѣлъ книги важенъ, какъ рисующій картину духовнаго развитія и интересовъ общества екатерининской эпохи. Въ бумагахъ князя А. Б. Куракина помѣщено, между прочимъ, письмо Дидро къ княгинѣ Дашковой, по пріѣздѣ перваго въ Петербургъ (стр. 144), интересное по содержанію. Интересны также письма князя А. Б. Куракина къ великому князю Павлу Петровичу, которому князь былъ преданнымъ другомъ. Въ нихъ можно видѣть то отношеніе общества къ искусству и литературѣ, которое пробудилось въ царствованіе Екатерины. „Je prends la liberté, пишетъ изъ Парижа А. Куракинъ цесаревичу, d'envoyer à votre Altesse Impériale les lois de Minos ou Astérie. production nouvelle du génie octogénaire de Voltaire, et qui, avant de paraître, a intrigué tout le monde littéraire. On croyai que cet écrivain inimitable, par le désir pusillanime de revoir Paris, y parsèmerait des maximes... pour s'attirer, par là, la faveur et la protection du chancelier. J'espère, Monseigneur, qu'elle mèritera votre attention" (стр. 151). Домашняя жизнь того времени также ясно рисуется въ письмахъ. Пріятно видѣть, напр., такое отношеніе помѣщика къ своимъ людямъ: кн. Алексѣй Куракинъ, еще молодой, пишетъ княгинѣ А. И. Куракиной изъ Петербурга (1773 г.): „Здѣсь мука такъ дорога, что вы себѣ не можете представить: оржаной куль продается 5 рублевъ. Итакъ, извольте подумать о состояніи барскихъ людей, которымъ дается по 1 р. 50 коп. на мѣсяцъ со всѣмъ. Наши люди не такъ жалки, потому что мука домашняя есть". (Стр. 244). Хороша также наивность, совершенно въ стилѣ XVIII в. Тотъ же князь пишетъ своему брату въ 1774: „Вчерашняго числа я былъ на балѣ у графини Лизабеты Кирилловны... Никогда мнѣ не было такъ весело, для того что я танцовалъ съ Катериной Ларивоновной Овцыной, которая танцуетъ такъ, какъ ангелъ, еще легче, нежели Лизабета Кирилловна. Надобно, чтобы было очень весело, потому что тетушка не только меноветы и польскіе, но и два контраданса танцовала гораздо легче, нежели А. С. Кокошкина" (стр. 270).—„La comtesse Elisabeth .. a dansé deux contredanses, et qu'elle s'en est acquittée, pour la pesanteur de son corps, assez légèrement" — поясняетъ тому же князю Апраксинъ (стр. 269). Интересны также расписанія занятій молодого князя Алексѣя Куракина, какъ характеристика воспитанія того времени (стр. 367). Къ книгѣ приложенъ прекрасно составленный указатель и примѣчанія.

С. Шамбинаго.

[1]) Письмо относится къ 1713 г., велась, какъ извѣстно, великая сѣверная война.

Архивъ села Михайловскаго. Томъ I. Спб. 1898.

Еще П. И. Бартеневъ, какъ сказано въ предисловіи къ настоящему тому, упоминая въ концѣ статьи „гр. Орловъ-Чесменскій въ Карлсбадѣ" (Рус. Арх. 1894) о М. С. Бахметевой, сдѣлалъ такое примѣчаніе: „Марья Семеновна Бахметева, близкая пріятельница гр. Алексѣя Григорьевича. Говорятъ, сохранились ея письма къ нему; они должны быть любопытны, какъ все относящееся къ этому необыкновенному человѣку". Настоящее изданіе, представляя пока первый выпускъ, должно удовлетворить этому историческому запросу. Документы архива с. Михайловскаго, главнымъ образомъ, представляютъ бытовой интересъ: личность самого графа, его родныхъ и друзей, вмѣстѣ съ тѣмъ жизнь всего общества той эпохи получаютъ, благодаря имъ, яркое освѣщеніе. Въ первый томъ изданія вошли: 1) Письма гр. А. Г. Орлова къ М. С. Рожину; 2) Путевой журналъ графини А. А. Орловой-Чесменской; 3) Ея же письма къ М. С. Бахметевой; 4) Ея же письма къ Е. В. Шереметевой; 5) Переписка М. С. Бахметевой съ разными лицами; 6) письма А. С. Шереметевой къ сестрѣ М. С. Бахметевой и сыну С. В. Шереметеву. Вся переписка относится къ концу XVIII и началу XIX вѣка, благодаря чему она стоитъ въ связи съ вышеприведенной перепиской князя А. Б. Куракина — письма послѣдняго встрѣчаются и въ настоящемъ томѣ. Все изданіе носитъ общее названіе „Архивъ с. Михайловскаго" потому, что въ этомъ селѣ, принадлежавшемъ Бахметевой, хранится печатаемая

переписка. Въ началѣ книги находится большая статья графа Сергія Шереметева „Алехапъ“, рисующая личность гр. А. Г. Орлова-Чесменскаго. Статья читается съ большимъ интересомъ и служитъ какъ-бы художественнымъ введеніемъ къ документамъ. Благодаря ей, въ книгѣ получается извѣстная цѣльность, и весь томъ носитъ характеръ какъ-бы монографіи. Крайне занимательны письма самого гр. А. Г. Орлова. Помимо ума, они обличаютъ въ авторѣ недюжинный литературный талантъ, наблюдательность и юморъ. Вотъ, напр., какъ описываетъ графъ пріемъ, который устроили ему жители Карлсбада, во второй пріѣздъ его туда, въ 1797 году: „Присылаютъ ко мнѣ одного изъ собратій своихъ, не яко грознаго, но яко миролюбиваго посла .. Посолъ впускается. Молодецъ отъ страху избавляется помалу, оправляется. Посла молодца ласково принимаетъ и вопросъ чинитъ: Гой еси ты, добрый молодецъ, коея ради вины и изъ какой ты страны притеклъ еси?“ (Графъ зналъ былины!) Затѣмъ графъ шутливо описываетъ, что посолъ пришелъ поклониться прежнему собрату, „стрѣлку-молодцу“ и что его „собратья“ тоже хочетъ его видѣть. Депутація была принята: пришли „кому подъ семьдесятъ, а иному и за семьдесятъ съ лихвой. Стали широки двери отворять, а изъ-за оныхъ большими шагами выступать. Старшій предъ ними имѣетъ на шеѣ на голубой лентѣ большую серебряную лепешку съ изображеніемъ какого-то имъ любезнаго человѣка. Стали рядъ по ряду, чинъ по чину, будто куру пестритъ. Тутъ то чудо стало происходить: зачали надуваться, медалью похваляться; да какъ лопнули вдругъ, я удивился, выпустили изъ себя столько учтивостей и похвалъ, будто четверть гороху на барабаны высыпали. Ахъ ма! Бѣда! Куда мнѣ, куда! Говоруновъ, ни говоруновъ московскихъ со мною не было, ктобы возмогъ за меня отвѣтъ дать“...[1]) (стр. 13—14). Отцовскій юморъ сохранила и дочь его, графиня Анна Алексѣевна. Вотъ что пишетъ она М. С. Бахметевой изъ Лейпцига, въ 1797 году, когда ей было еще 12 лѣтъ: „Уже вы, моя милая, меня не узнаете: стала дѣвчица большая и красная, ѣмъ устрицы съ удовольствіемъ, только жареныя, а еще къ сырымъ не могу привыкнуть; пью шампанское и пиво, только прошу не подумать, что спилась съ кругу долой“... (стр. 35). Для характеристики графини Анны Алексѣевны важны письма ея къ Е. И. Шереметевой (IV отдѣлъ настоящей книги); А. А., какъ извѣстно, по смерти отца, отправилась по монастырямъ, отказалась отъ свѣтской жизни и поселилась, не принимая пострижепія, въ Юрьевскомъ монастырѣ. Наконецъ, письма М. С. Бахметевой и А. С. Шереметевой рисуютъ намъ обыденную жизнь той эпохи. Къ книгѣ приложенъ указатель личныхъ именъ. Внѣшность книги прекрасная, къ тексту приложены фототипическіе снимки съ портретовъ гр. Орлова-Чесменскаго и М. С. Бахметевой, снимокъ съ группы семьи В. В. Шереметева и съ автографовъ. Слѣдующіе выпуски, нужно надѣяться, представятъ такой же глубоко-интересный бытовой матеріалъ.

С. Шамбинаго.

---

[1]) Въ книгѣ орѳографія подлинника.

Библіографическія новости.

I.

Акты Нижегородскаго Печ. Вознесенскаго монаст. Съ пред. А. А. Титова. М. 1898 г.

Б. М. С. Воспоминанія французскаго солдата о походѣ 1812 г. Ист. В. V. 1898.

Бильбасовъ В. А. Письмо Лжедимитрія Клименту VIII. Р. С. 1898 г., V.

Бѣлокуровъ С. А. О присылкѣ изъ г. Великаго Устюга въ г. Никольскъ лекарскаго ученика „метать натужную кровь у офицеровъ и у военной команды“. Чт. III—98.

Бѣлокуровъ С. А. О томъ, чтобы въ Смоленскѣ и Смоленскомъ уѣздѣ жители „на головахъ у себя хохловъ не дѣлали и къ Черкесомъ не отходили“. Чт. III—98.

Берсъ А. А. Воспоминанія офицера лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка о походѣ въ Турцію въ 1877—78 гг. Р. С. IV, 98; V, 98 прод.

Бессель Василій. Мои воспоминанія объ Ант. Григ. Рубинштейнѣ (1829—1894). Р. С. V, 98.

Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1898.

Воспоминанія А. В. Стерлиговой о Пет. Екат. Институтѣ. 1850—56 гг. Р. А. IV, 98.

Воспоминанія Елены Юрьевны Хвощинской. Р. С. IV, 98; V, 98 (прод.).

Воспоминанія К. К. Жерве. I—II. Ист. В. V, 98.

Вѣтринскій Ч. Евграфъ Васильевичъ Чешихинъ. (Матеріалы для его біографіи) (оконч.). Р. С. V, 98.

Halban Alfred, Statystyczny opis parafij polskich w XVIII w. (крат. замѣтка о „Статист. опис. прихода ст. б. корол. Польскаго“;—рукописи библіотеки Главн. Штаба въ Петербургѣ). Kwart. Hist., I.

Грушевскій М. Печатка м. Константина з Звенигорода, Зап. Тов. ім. Шовченка, II.

Евдокимовъ, Л. В. Журналъ дежурныхъ ген.-адъютантовъ. (Продолж.). Р. С. IV, 98; V, 98, продол.

Записки гр. М. Д. Бутурлина (продолженіе). Р. А. 98, V, VI.

Записки поляка о 1863 г. Р. С. V, 98.

Изъ бумагъ Ю. Н. Бартенева. 1) Что долженъ давать государству университетъ? Шуточное письмо Ю. Н. Бартенева къ гр. Е. П. Ростопчиной. Р. А. 98, IV.

Krauszar A., Nieznane listy T. Kosciuszki w sprawie legionów z czasów Dyrektoryatu i Konsulatu. Kwart. Hist., II.

Михельсонъ М. И. Мои воспоминанія объ А. С. Норовѣ. Р. С. V, 98.

Муркосъ Г. А. Путешествіе антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ полов. XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Чт. кн. III.—1898.

Никитенко С. А. Изъ архива А. В. Никитенка. Р. С. V, 98.

Оглоблинъ Н. Н. Обозрѣніе документовъ Чарондской земской избы. Къ исторіи крестьянскихъ общинъ въ XVII в. Спб. 1898. (Изъ Ж. М. Н. Пр. IV, 1898).

Отношенія сельскаго священника къ мѣстной помѣщицѣ въ первой половинѣ нынѣшняго вѣка. Р. А. 98, V.

Памятники дипломатич. и торговыхъ сношеній Московской Руси съ Персіей Изд. подъ ред. Н. И. Веселовскаго т. III. (Царств. Мих. Ѳеод. Продолженіе). Спб. 1898.

Памятная записка игуменьи Страстнаго монастыря Евгеніи Озеровой. Р. А. 98, V.

Письма гр. Д. Е. Остенъ-Сакена къ И. У. Палимсестову. Р. А. 98, V.

Письма Я. И. Булгакова изъ Москвы въ Неаполь къ старшему его сыну А. Я. Булгакову. 1804 г. Р. А. IV, 98.

Письма Я. И. Булгакова къ старшему сыну изъ Москвы въ Неаполь 1805 г. Р. А. V, 98.

Письма Я. И. Булгакова изъ Москвы въ Неаполь къ сыну его Александру Яковлевичу 1806 г. Р. А. VI, 98.

Письма гр. Г. Г. Кушелева къ его крестнику гр. Д. П. Шереметеву 1820.

Писцовая книга Рязанскаго края. Подъ ред. члена коммиссіи В. Н. Сторожева I. Изд. Ряз. учен. Арх. Ком. Рязань, 1898.

Полушинъ Н. А. Къ исторіи р. промышленности: памятная книга с. Иванова А. Ф. Полушинъ съ дополн. примѣч. сына его внука 1751—1850. Р. А. VI, 98.

Польская смута 1863 г. Р. С. V, 98.

Превратности судьбы. Воспоминанія поляка на русской службѣ въ царствованіе Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны. Пер. съ неизд. польск. рукописи, съ примѣч. А. А. Чумикова. Р. А. 1898, IV.

Пригласительное письмо Ек. Великой П. Д. Еропкину занять должность главнокомандующаго въ Москвѣ. Р. А. 98, IV.

Рескриптъ имп. Павла воронежскому губернатору Сонцеву о рожденіи велик. князя Мих. Павловича. Р. А. 1898, IV.

Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя Мих. Ѳед. Романова. Родословная рода Захарьиныхъ-Юрьевыхъ-Романовыхъ по матеріаламъ Н. П. Сахарова провѣр. и дополн. Н. И. Селифонтовымъ. Изд. Костр. уч. арх. коммиссіи. Спб. 1898.

Тимощукъ В. В. Записки Мих. Чайковскаго XXXI—XXXV (продолж.) Р. С. IV, 98; V, 98 (прод.).

Томановскій, Первый зазывный листъ Хмельницкаго. Записки Тов. ім. Шевч., III—IV.

Франко, Забутий український віршописецъ XVII в. Зап. Тов. ім. Шовченко, II.

Графъ П. Б. Шереметевъ и его „указы“ своимъ управителямъ 1772 г. Р. А. IV, 98.

Указы гр. П. Б. Шереметева его управителямъ 1764 — 1774. Р. А. VI, 98.

Ющковъ, А. И. Акты XIII—XVII вв., представленн. въ Разрядный приказъ представителями служилыхъ фамилій послѣ отмѣны мѣстничества. Ч. I. 1257 — 1613 гг. Съ предисловіемъ (продолженіе). Чтенія кн. III — 1898 г.

II.

Ардашевъ Н. Н. Изъ исторіи XVII в. Ж. М. Н. П. VI, 98.

Архангельскій А. Образованіе и литература въ Московскомъ госуд. конца XV—XVII вв. (Уч. Зап. Каз. унив. IV, 1898).

Balzer, O. Rewizya teoryi o pierwotnem osadnictwie w Polsce. (Разборъ соч. Piekosiński, Ludność wiesnacza w Polsce w dobie Piastowskiej, Krak., 1896. Вышло и отдѣльно въ I т. его Studyów и т. д. Krak., 1892). Kwart. Hist., I.

Безродный А. В. Къ исторіи царствованія Имп. Павла I. Р. С. IV, 98.

Верещагинъ В. А. Русскія иллюстрирован. изданія XVIII—XIX ст. (1720—1870). Библіограф. опытъ. Спб. 1898.

Веселовскій К. С. Отношенія Имп. Павла I къ Академіи Наукъ. Р. Стар. IV, 98; V, 98 (оконч.).

Грушевський М. Німецка дісертация про Хмельницького Зап. Тов. ім. Шевченко, III—IV.

Грушевський М., Примітки до історіи казачини. Зап. Тов. ім. Шевченко. II.

Грушевський М., Хмельницкій и Хмельнищина. Записки ім Тов. Шевченки, III—IV.

Дмитріевъ-Мамоновъ А. И. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи ген. Деколонга. Чт. Кн. III—1898.

Дьяконовъ М. Очерки изъ исторіи сельскаго населенія въ Московск. государствѣ (XVI—XVII вв.) Изд Археогр. коммиссіи. Спб. 1898.

Изъ воспп. баронессы М. И. Фредериксъ. Ч. II. I—VI (прод.). Ист. В. Апрѣль 98. Тоже. Ч. II, VII—VIV (окончч.). Ист. В. Май 1898.

Иловайскій Д. И. Новый поборникъ отжившихъ теорій. Историко-критич. замѣтка. Р. А. 98, IV.

Козубскій Е. И. Кн. М. С. Воронцовъ и Э. С. Андріевскій. Р. А. 1898, IV.

Kruczkiewicz B. Rok zaślubin Radziwiłła, zwanego Czarnym, z Ebzbietą Szydlowiecką. Kwart. Hist., II

Кузнецовъ Н. Д. Управленіе дѣлами иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ его историч. развитіи (канд. диссертація). (Временникъ Демид. Юрид Лицея кн. 74—1898 г.).

Kunik, E. Lęchica. Kwart. Hist., I.

Лихачевъ, Н. П. По поводу сборника А. И. Юшкова: Акты XIII—XVII вв., представлен. въ разрядный приказъ представителями служилыхъ фамилій послѣ отмѣны мѣстничества. Спб. 1898

Маркевичъ А. Поправки и дополненія къ статьѣ „Профессоры братья Бруны“ Р. Ст. IV, 98.

Маркеловъ В. И. Первая встрѣча императора Александра II съ имп. Маріей Александр. Р. Ст. IV, 98.

Описаніе дѣлъ архива Морскаго министерства за время съ XVII до начала XIX ст. т. VIII. Спб. 1898.

Памятники древней письменности CCXXVIII. Царевна Наталья Алексѣевна и театръ ея времени. Спб. 1898.

Платоновъ С Ѳ. Первые политическіе шаги Бориса Годунова (1584—1594). Ж. М. Н. П. VI, 98.

Портретъ Хмельницкаго съ итал. гравюры 1683 г., Записки тов. ім. Шевченко, III—IV.

Potkanski K., Lechica. Kwart. Hist., II.

Prochaska A., Kazimierz Jagellonczyk a Jnflanty. Kwart. Hist., II.

R. На зарѣ крестьянской свободы. Р. С. VIII, 98 г. (прод).

Рудницькай Ст., Нове жерело до історії Хмельниччины (Stanislai Temberski Annales 1647—1658). Зап. Тов. ім. Шевченко, III - IV.

Сапуновъ А. П. Достовѣрность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помѣщеннаго въ „Исторіи Россіи“ Татищева подъ 1217 г. Чт. III—98.

Соколовъ Е. И. Библіотека Имп. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1897 г. Чт. Кн. III — 1898.

Сперанскій М. Замѣтка о рукописяхъ Бѣлградской и Софійской библіотекъ. (Извѣстія Ист.-фил. Института кн. Безбородко. Т. XVI).

Титлинъ И. П. Воспоминаніе о М. П. Погодинѣ. Р. А. VI, 98.

Тимирязевъ, В. А. Русскіе дипломаты XVII ст. въ Англіи (I—III). Ист. В. апрѣль 98.; тоже IV—V (оконч). Ист. В. май 95.

Томашевскій Ст., Народні рухи въ Галицькій Руси 1648 р., Записки Тов. ім. Шевченко, III—IV.

Форстенъ, Г. В. Сношенія Швеціи и Россіи въ второй половинѣ XVII в. (1648—1700), продолженіе. Ж. М. Н. П. IV, V, VI, 98.

Франко І., Хмельниччина 1648 — 1649 років у сучасних віршахъ. Зап. Тов. ім. Шевченко. III—IV.

Франко І., Хмельницькій — непризнаний польскій патріотъ. Зап. Тов. им. Шевченко, III—IV.

Эйнгорнъ К. О. Дипломатич. сношенія Московскаго правительства съ правобережною Малороссіей въ 1673 г. Ж. М. Н. П. V, 98.

Юдинъ П. Л. Самозванецъ XIX ст. (лже—сынъ Ек. Великой). Р. А. IV—98.

Н. Совѣтовъ.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

ПРОТОКОЛЫ

Археографической Коммиссіи ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества.

ПРОТОКОЛЪ 11-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 17 декабря 1897 года при предсѣдателѣ *А. И. Кирпичниковѣ*, въ присутствіи предсѣдателя Общества графини *П. С. Уваровой*, товарища предсѣдателя коммиссіи *В. И. Холмогорова*, членовъ: *М. М. Богословскаго*, *М. А. Веневитинова*, *Ю. В. Готье*, *В. М. Истрина*, *Ѳ. Е. Корша*, *В. М. Михайловскаго*, *М. В. Никольскаго*, *Н. А. Рожкова*, *Д. Я. Самоквасова*, *А. П. Сапунова*, *С. С. Слуцкаго*, *М. И. Соколова*, *А. И. Станкевича*, *В. Н. Сторожева*, *Н. Н. Харузина*, *Н. П. Чулкова*, *гр. П. С. Шереметева*, *В. О. Эйнгорна*, *А. И. Яцимирскаго*, секретаря *Довнаръ-Запольскаго*, и посѣтителей *С. В. Арсеньева*, *К. А. Бутенева*, *А. Н. Костромитинова*, и др. въ числѣ 15 лицъ.

По открытіи засѣданія предсѣдатель Общества гр. *П. С. Уварова* обратилась къ *А. И. Кирпичникову* съ рѣчью, въ которой отъ имени членовъ Общества привѣтствовала его съ 30-лѣтнимъ юбилеемъ его ученой дѣятельности и пожелала ему силъ и здоровья для продолженія его научныхъ трудовъ, заявивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что Общество радуется переселенію его изъ Одессы въ Москву. Затѣмъ прочитано было письмо товарища предсѣдателя Общества *Д. Н. Анучина*, въ которомъ выражалось привѣтствіе юбиляру. *А. И. Кирпичниковъ*, благодаря за привѣтствія, отвѣтилъ, что выраженное ему со стороны Общества сочувствіе обязываетъ его, насколько возможно, посвятить свои труды, силы и знанія для содѣйствія Обществу при достиженіи имъ его цѣлей.

Секретаремъ прочитанъ краткій годичный отчетъ о дѣятельности Коммиссіи за истекшій 1897 годъ (отчетъ печатается при протоколѣ). По прочтеніи отчета предсѣдатель благодарилъ отъ имени Коммиссіи предсѣдателя Общества гр. *П. С. Уварову* за то теплое сочувствіе и горячее содѣйствіе, которыя графиня всегда оказываетъ Коммиссіи и которыя во многомъ содѣйствовали успѣшному ходу ея занятій. Затѣмъ предсѣдатель обратился съ благодарностью отъ имени Коммиссіи къ *М. А. Веневитинову* за то содѣйствіе ея цѣлямъ, которое было имъ оказано въ качествѣ руководителя депутатовъ Общества по разборкѣ дѣлъ Московскаго Губернскаго Архива. Кромѣ того была выражена глубокая признательность Коммиссіи *М. В. Довнаръ-Запольскому* за его усердную, энергичную и умѣлую дѣятельность.

Въ заключеніе *А. И. Кирпичниковъ*, отмѣтивъ важное значеніе для Коммиссіи представленныхъ членами ея *Ю. В. Готье* и *Н. А. Кожевниковымъ* отчетовъ объ ихъ командировкѣ для изученія архивнаго дѣла на Западѣ, предложилъ, на основаніи § 3 правилъ, отъ имени Коммиссіи, *Ю. В. Готье* и *П. А. Кожевникова* въ члены-корреспонденты Общества.

Предложеніе это было принято коммиссіей.

Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Доложено письмо *А. Н. Вышнегорскаго*, при которомъ онъ присылаетъ для храненія въ библіотеку Общества свой переводъ арабскаго синтаксиса Кафія. Рѣшено передать рукопись Обществу.

М. А. Веневитиновъ доложилъ выработанный депутатами Коммиссіи по разборкѣ дѣлъ Московскаго Губернскаго Архива проекты правилъ, устанавливающихъ отношенія депутатовъ Общества и Коммиссіи къ названному архиву. Рѣшено правила принять безъ измѣненій и просить Общество войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ къ московскому губернатору. При этомъ *В. И. Холмогоровъ* доложилъ о томъ, въ какомъ положеніи найдены депутатами подлежащія разборкѣ дѣла архива: значительная часть дѣлъ, находившихся въ сырыхъ башняхъ на Старой площади и противъ Воспитательнаго дома, перевезены въ теченіе лѣта администраціей архива въ хорошо устроенное помѣщеніе въ Арсенальной башнѣ; остались только полусгнившія и разрозненныя дѣла; изъ нихъ дѣла, находящіяся въ башнѣ на Старой площади, могутъ быть преданы уничтоженію, такъ какъ онѣ не представляютъ научнаго интереса и притомъ находятся въ безнадежномъ состояніи. Что касается дѣлъ въ башнѣ у Воспитательнаго дома, то просмотръ ихъ для опредѣленія дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію, необходимъ, но на мѣстѣ разборъ ихъ зимою невозможенъ.

Вслѣдствіе этого доклада состоялось слѣдующее постановленіе Коммиссіи: 1) просить Общество довести до свѣдѣнія администраціи архива о томъ, что по мнѣнію Коммиссіи дѣла въ башнѣ на Старой площади могутъ быть преданы уничтоженію, и во 2) просить Общество войти съ представленіемъ къ администраціи архива о перевозкѣ, по мѣрѣ надобности, дѣлъ изъ башни у Воспитательнаго дома въ помѣщеніе Общества для разборки ихъ здѣсь депутатами.

Доложено о поступленіи въ коммиссію для просмотра пяти томовъ рукописей отъ *К. А. Бутенова*; рукописи представляютъ часть бывшаго архива гр. Хребтовичей въ Щорсахъ (Минской губ.). Рѣшено просить *В. О. Эйнгорна* и *Довнаръ-Запольскаго* ознакомиться съ рукописями и доложить о содержаніи ихъ Коммиссіи.

По предложенію *М. А. Веневитинова* и *А. И. Кирпичникова* избранъ въ члены коммиссіи членъ Археологическаго института въ Константинополѣ *С. В. Арсеньевъ*.

Секретарь доложилъ о желаніи *В. О. Эйнгорна* получить командировку отъ Коммиссіи для изученія архивовъ въ Черниговѣ, Кіевѣ и Харьковѣ. Рѣшено просить Общество выдать командировку.

Ѳ. Е. Коршъ обратился съ запросомъ къ Коммиссіи о томъ, предполагается ли ею систематическое изученіе палеографіи, отмѣтивъ при этомъ важное значеніе для палеографіи конъектуральной критики и изданія снимковъ. Предсѣдатель разъяснилъ, что при настоящемъ состояніи науки русской палеографіи невозможно вести систематически ея изученія, но что было бы весьма важно намѣтить тѣ вопросы, по которымъ должно бы идти такое изученіе. *Ѳ. Е. Коршъ* изъявилъ согласіе, по предложенію предсѣдателя, прочесть по этому вопросу докладъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

Было доложено о поступленіи въ даръ коммиссіи отъ *Н. П. Чулкова* документа, представляющаго выпись изъ книгъ городскихъ Новгородскихъ 1589 года. Постановлено благодарить *Н. П. Чулкова* за даръ.

В. М. Михайловскій прочелъ докладъ „Первые годы Парижской школы хартій“ (напечатанъ въ первомъ выпускѣ). Предсѣдатель, благодаря референта за весьма интересный докладъ, подѣлился своими воспоминаніями о годахъ занятій въ школѣ хартій.

В. О. Эйнгорнъ прочелъ докладъ „Одинъ изъ случаевъ намѣреннаго искаженія актовъ при ихъ изданіи“, въ которомъ указалъ на поправки, сдѣланныя преосв. Филаретомъ при изданіи документовъ въ его „Исторіи Черниговской Епархіи“. Предсѣдатель благодарилъ референта за докладъ.

Гр. *П. С. Шереметевъ* прочелъ отчетъ о своей командировкѣ въ Псковъ для изученія тамошнихъ древлехранилищъ (будетъ напечатанъ въ „Трудахъ“). Предсѣдатель, благодаря референта за сообщеніе и за удачно выполненную командировку, предложилъ, на основаніи § 3 правилъ, гр. *П. С. Шереметева* въ члены-корреспонденты Общества. Предложеніе предсѣдателя было принято.

М. М. Богословскій обративъ вниманіе на рукопись Псковскаго церковно-археологическаго музея подъ заглавіемъ „Приходъ псковскимъ четвертнымъ, окладнымъ и неокладнымъ, денежнымъ всякимъ доходамъ. 1659 г.“, предложилъ выписать ее для просмотра въ коммиссію. Рѣшено просить объ этомъ Общество.

Графиня *П. С. Уварова* заявила, что среди рукописей библіотеки гр. Уварова остались неописанными около 150 книгъ и столбцовъ, предлагая передать ихъ въ коммиссію для просмотра. Рѣшено просить гр. *П. С. Уварову* о доставленіи въ Коммиссію рукописей.

Рефератъ *Н. А. Рожкова*: „Къ вопросу о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ“ отложенъ за позднимъ временемъ.

Годичный отчетъ Археографической Коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, читанный въ засѣданіи 17 декабря 1897 года.

Археографическая коммиссія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества утверждена Обществомъ въ ноябрѣ прошлаго года и 22 декабря того же года состоялось первое ея засѣданіе. Такимъ образомъ въ нынѣшнемъ засѣданіи мы заканчиваемъ первый годъ нашего существованія.

Въ истекшемъ году коммиссія состояла изъ 64 членовъ коммиссіи и 47 членовъ Общества, пожелавшихъ принимать участіе въ ея занятіяхъ. Бюро коммиссіи состояло изъ предсѣдателя А. И. Кирпичникова, товарища предсѣдателя В. И. Холмогорова и секретаря М. В. Довнаръ Запольскаго.

Въ истекшемъ году коммиссія имѣла 11 засѣданій, изъ которыхъ одно было распорядительное, а 10 посвящены чтенію рефератовъ и обсужденію различныхъ ученыхъ вопросовъ.

Въ чтеніи докладовъ принимали участіе слѣдующіе 20 членовъ, прочитавшихъ 27 сообщеній: М. М. Богословскій, С. К. Богоявленскій, М. А. Веневитиновъ, Ю. В. Готье, Довнаръ-Запольскій, П. А. Кожевниковъ, П. А. Лавровъ, Л. С. Мацѣевичъ, П. М. Михайловскій, И. П. Никольскій, Н. А. Рожковъ, Д. Я. Самоквасовъ, В. Р. Фохтъ, Н. Н. Харузинъ, В. И. Холмогоровъ, Н. П. Чулковъ, гр. П. С. Шереметевъ, Д. И. Эварницкій, В. О. Эйнгорнъ, А. И. Яцимирскій.

Доклады названныхъ гг. сочленовъ затрогивали разнообразные научные вопросы, связанные съ задачами нашей коммиссіи: одни изъ нихъ касались теоретической постановки вопросовъ русскаго архивоведенія, другіе посвящены были изученію аналогичныхъ вопросовъ въ иностранныхъ архивахъ, наконецъ ими выяснены были многія темы, касающіяся изученія различныхъ видовъ источниковъ русской исторіи, палеографіи и пр., во многихъ рефератахъ указаны были новые архивные документы, касающіеся тѣхъ или иныхъ вопросовъ русской исторической науки.

Вся совокупность сообщеній, прочитанныхъ въ истекшемъ году въ коммиссіи, когда сдѣлается, по появленіи въ печати, извѣстной наукѣ русской исторіи,—позволительно выразить увѣренность,—принесетъ несомнѣнный вкладъ въ общую ея сокровищницу. Къ научнымъ работамъ, имѣющимся въ распоряженіи коммиссіи, слѣдуетъ прибавить, что ею полученъ капитальный трудъ нашего сочлена А. П. Сапунова—описаніе богатѣйшаго и интереснѣйшаго Полоцкаго консисторскаго архива—результатъ двухлѣтней кропотливой работы ея автора.

Но чтеніе рефератовъ и обмѣнъ мнѣній по поводу поднимаемыхъ ими вопросовъ составляетъ только одну часть работы коммиссіи.

Съ первыхъ же засѣданій коммиссіи выяснилась необходимость широкаго общенія со всѣми лицами, заинтересованными въ предметѣ нашихъ занятій, необходимость въ разработкѣ различныхъ отдѣльныхъ вопросовъ архивоведенія и, наконецъ, личнаго знакомства членовъ съ научною постановкою архивнаго дѣла на западѣ и съ малоизвѣстными русскими архивами. Въ этомъ отношеніи дѣятельность коммиссіи отличалась большимъ разнообразіемъ.

Сразу выяснился интересъ, возбужденный задачами нашей коммиссіи въ средѣ иногородныхъ ученыхъ лицъ и учрежденій и сношенія съ ними отличались оживленіемъ, что видно изъ большаго количества писемъ и запросовъ, полученныхъ коммиссіей. По этому началу позволительно выразить увѣренность, что сношенія коммиссіи съ иногородними учрежденіями по архивнымъ вопросамъ принесутъ свою пользу наукѣ.

По вопросу объ изученіи постановки архивнаго дѣла и состава малоизвѣстныхъ русскихъ архивовъ коммиссіею приняты слѣдующія мѣры: по ея предложенію Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ были командированы въ теченіе лѣта слѣдующіе члены коммиссіи: Ю. В. Готье—въ Стокгольмъ, П. А. Кожевниковъ—въ Германію и Австрію, Довнаръ-Запольскій—въ Варшаву, В. Н. Перетцъ—для изученія состава кіевскихъ монастырскихъ древлехранилищъ и гр. П. С. Шереметевъ—для изученія архивовъ г. Пскова.

Кромѣ того нашъ сочленъ Н. О. Бѣлявскій доставилъ коммиссіи записку о посѣщенныхъ имъ архивахъ г. Калуги.

Весьма важнымъ обстоятельствомъ въ жизни коммиссіи за истекшій годъ является участіе, какое она приняла въ дѣлѣ ознакомленія съ Московскимъ Губернскимъ Архивомъ старыхъ дѣлъ. Весною члены коммиссіи, по предложенію предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, посѣтили этотъ архивъ, причемъ нѣкоторыя помѣщенія его найдены были, къ сожалѣнію, неудовлетворительными. Коммиссія просила предсѣдателя Общества войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ къ Его Высочеству Московскому Генералъ-Губернатору объ ассигнованіи средствъ на приведеніе архива въ порядокъ и разрѣ-

шеніи на участіе въ этой работѣ членовъ коммиссіи. Въ настоящее время значительная часть документовъ архива перевезена въ болѣе удобное помѣщеніе. Кромѣ того, разборкой оставшихся бумагъ заняты избранные для этой цѣли депутаты коммиссіи въ лицѣ ея товарища председателя В. И. Холмогорова, М. А. Веневитинова, Ю. В. Готье, М. М. Богословскаго и секретаря Довнаръ-Запольскаго. Депутаты уже посвятили 2 засѣданія различнымъ вопросамъ, касающимся разборки дѣлъ Московскаго Губернскаго архива. Есть полная надежда на то, что отношенія коммиссіи къ Московскому Губернскому архиву старыхъ дѣлъ, благодаря просвѣщенному содѣйствію г. московскаго гражданскаго губернатора, станутъ на твердую почву и составъ этого громаднаго и важнаго архива сдѣлается извѣстнымъ и доступнымъ людямъ науки. Выше было замѣчено, что коммиссія обратила вниманіе на изслѣдованіе нѣкоторыхъ спеціальныхъ вопросовъ архивнаго дѣла. Къ числу ихъ слѣдуетъ отнести слѣдующія мѣропріятія.

Коммиссія, имѣя въ виду полную неопредѣленность, существующую въ законодательствѣ и въ практикѣ нашихъ архивовъ по вопросу объ архивныхъ описяхъ, разослала по различнымъ архивамъ особое циркулярное предложеніе высказаться по вопросу о томъ, какъ ведутся архивныя описи и какими они должны быть. Циркуляръ коммиссіи встрѣченъ былъ сочувственно многими учрежденіями и поступающіе въ него отвѣты прольютъ много свѣта на этотъ важный вопросъ.

Съ другой стороны коммиссія хорошо сознаетъ, что по настоящее время существованіе многихъ архивовъ, иногда даже оффиціальныхъ вѣдомствъ, въ особенности же частныхъ лицъ остается совершенно неизвѣстнымъ наукѣ; драгоцѣнные памятники старины гніютъ въ подвалахъ, валяются на чердакахъ, продаются своими владѣльцами, не придающими значенія историческимъ памятникамъ. Въ этомъ отношеніи коммиссія дѣлаетъ все возможное съ своей стороны, стараясь по крайней мѣрѣ привести въ извѣстность существующія частныя собранія рукописей. Съ этою цѣлью коммиссіею, по предложенію председателя Общества графини П. С. Уваровой, были разосланы предводителямъ дворянства циркуляры съ просьбою о сообщеніи свѣдѣній о дворянскихъ семейныхъ архивахъ, разсылаются такія же просьбы частнымъ лицамъ. И въ этомъ отношеніи коммиссія обогатилась немалымъ количествомъ отвѣтовъ, представляющихъ важныя свѣдѣнія; нѣкоторыя частныя лица обращались къ коммиссіи съ предложеніемъ разсмотрѣть имѣющіяся у нихъ бумаги, за что коммиссія имъ весьма признательна.

Коммиссія обратила вниманіе и еще на одну сторону дѣла. Извѣстно, что отсутствіе библіографическихъ указателей по археографіи и источниковѣдѣнію служитъ немалымъ тормазомъ въ развитіи нашей науки. Вопросъ этотъ былъ поднятъ въ коммиссіи членомъ ея В. О. Эйнгорномъ; въ настоящее время часть нашихъ сочленовъ работаетъ надъ составленіемъ по обширной программѣ библіографіи по археографіи, и можетъ быть, удастся что нибудь сдѣлать и въ этомъ отношеніи. Съ вопросомъ о библіографіи тѣсно связанъ вопросъ о библіотекѣ, въ которой были бы собраны труды по археографіи и палеографіи. Въ этомъ отношеніи большимъ недостаткомъ московскихъ библіотекъ является отсутствіе въ нихъ иностранныхъ журналовъ и изданій посвященныхъ общимъ вопросамъ археографіи и палеографіи. Въ этихъ отношеніяхъ коммиссія дѣлаетъ все отъ нея возможное для обогащенія библіотеки Общества. Отъ разныхъ учрежденій коммиссіею получено болѣе 70 томовъ книгъ и брошюръ и въ настоящее время приняты всѣ мѣры къ обогащенію библіотеки иностранными журналами по архивовѣдѣнію.

Заканчивая нашъ отчетъ за истекшій годъ, приходится указать на то, что коммиссіею было поднято не мало важныхъ вопросовъ, не всѣ они могли быть разрѣшены въ теченіи одного года, при неокрѣпшихъ еще силахъ коммиссіи; выполненіе многихъ только еще начинается, но начало позволяетъ надѣяться на благополучный исходъ при дружныхъ усиліяхъ ея членовъ. Быть можетъ, можно надѣяться, что коммиссіи удастся разработать и еще два вопроса—вопросъ о дѣйствующемъ архивномъ законодательствѣ въ Россіи и вопросъ объ архивной переписи, но эти темы пока еще только слегка затронуты.

Окончимъ нашъ отчетъ указаніемъ на потери, которыя понесла коммиссія въ лицѣ скончавшихся въ этомъ году ея сочленовъ—А. Н. Зерцалова и И. И Шимко.

ПРОТОКОЛЪ 12-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 17 января 1898 г. при председателѣ Археографической коммиссіи *А. И. Кирпичниковѣ* и въ присутствіи товар. председ. *В. И. Холмогорова*, членовъ: *М. М. Богословскаго, С. К. Богоявленскаго, Д. И. Иловайскаго, П. А. Лаврова, В. Н. Рагожина, Н. А. Рожкова, С. С. Слуцкаго, В. Н. Сторожева, В. К. Трутовскаго, Н. П. Чулкова, В. О. Эйнгорна*, секретаря *Довнаръ-Запольскаго* и 10 посѣтителей.

По предложенію председателя засѣданіе началось чтеніемъ рефератовъ, а протоколъ и текущія дѣла отложены къ концу засѣданія.

Н. А. Рожковъ прочелъ докладъ „Къ вопросу о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ“ (напечатанъ въ наст. вып.). Докладъ *Н. А. Рожкова* вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Первымъ говорилъ *М. М. Богословскій*. По мнѣнію оппонента-докладъ неопровергаетъ выводовъ, сдѣланныхъ г.г. Миклашевскимъ и Лаппо-Данилевскимъ по вопросу о самой достовѣрности писцовыхъ книгъ. Докладчикъ съ большою вѣрою относится къ древне-русскимъ поземельнымъ мѣрамъ, а это вопросъ слишкомъ спорный: что такое десятина,—неизвѣстно, ничего не даетъ и сравненіе кади съ четвертью. Измѣреніе писцовъ, притомъ, страдаютъ неточностью, которая происходитъ отъ разныхъ причинъ, напр. неумѣнія писцовъ, которые большія пространства лѣса измѣряютъ на глазомѣръ; писцовыя книги страдаютъ неточностью и вслѣдствіе невѣрныхъ сообщеній членовъ волости. Докладчикъ проводитъ параллель между древне-русскими писцами и нынѣшними земскими статистиками. Оппонентъ не можетъ съ этимъ согласиться. Рука древне-русскаго писца не чиста: командировка для составленія описи—одно изъ средствъ наживы. Въ этомъ отношеніи достаточно вспомнить рѣшеніе собора 1619 г.: дѣятельность писцовъ возбудила противъ себя все общество и соборъ отмѣнилъ описаніе. Ввиду этого никакъ нельзя сравнивать современнаго статистика съ древне-русскимъ писцомъ. Изъ другихъ обстоятельствъ, вліявшихъ на неточность описанія, оппонентъ обратилъ вниманіе на то, что описанія часто составлялись исключительно по сказкамъ, которыя не всегда провѣрялись; напр. въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ населеніе прямо недопустило писцовъ до провѣрки сказокъ; извѣстенъ также и неблагопріятный отзывъ Татищева о способахъ описанія. Въ общемъ древне-русскія переписи едва-ли были точнѣе писцовъ Петровскаго времени. Изложивъ подробно ходъ первой подуш, ной подати, оппонентъ указалъ, что выясненныя въ ней ошибка, утайка душъ, равнялась 37% крестьянскаго населенія. Нѣтъ основанія думать, что переписи XVI в. были точнѣе. Поэтому г. Лаппо-Данилевскій правъ, предполагая, что переписи даютъ только minimum населенія.

Докладчикъ въ своихъ возраженіяхъ не соглашался съ взглядами оппонента. Въ частности онъ указалъ на то, что мѣры XVI в. представляются неточными, неясными для насъ, но современники знали, что такое четверть. Впрочемъ, докладчикъ убѣжденъ, что поземельныя мѣры въ современной наукѣ достаточно выяснены, напр. четверть несомнѣнно была поземельной мѣрой, а не посѣвами; относительный размѣръ десятины въ 2400 саж. также можно считать установленнымъ.

Параллель между писцами и современными земскими статистиками несовсѣмъ точно комментирована оппонентомъ. Затѣмъ, докладчикъ выяснилъ важное значеніе писцовыхъ книгъ въ вопросѣ объ относительномъ распредѣленіи сельско-хозяйственныхъ угодій: въ этомъ случаѣ итоги описаній, хотя часто и невѣрны, не играютъ существенной роли.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ ***М. М. Богословскій*** настаивалъ на взяточничествѣ древне-русскихъ писцовъ, имѣя ввиду особенно соборное опредѣленіе 1619 г. ***В. И. Холмогоровъ*** поддерживалъ взглядъ о сильномъ распространеніи взяточничества при составленіи описаній, приведя нѣсколько примѣровъ изъ дѣлъ помѣстнаго приказа по Серпухову и Латырю, гдѣ приводится масса жалобъ на писцовъ. ***Д. И. Иловайскій***, признавая частое взяточничество въ древней Руси, настаивалъ однако на томъ, что соборное опредѣленіе 1619 г. въ данномъ случаѣ мало объясняетъ дѣло: описаніе тогда производилось въ ненормальное время.

Возражая оппонентамъ, докладчикъ настаивалъ на томъ, что взяточничество невозможно возводить въ теорію и что болѣе детальное опредѣленіе невѣрности писцовыхъ книгъ—задача дальнѣйшей критики и провѣрки ихъ показаній; пока въ этомъ отношеніи сдѣлано немного, а между тѣмъ огульное недовѣріе къ писцовымъ книгамъ тормозитъ ихъ дальнѣйшую обработку и провѣрку.

Предсѣдатель, резюмируя пренія, благодарилъ докладчика за интересно составленный рефератъ, послужившій темою продолжительной бесѣды.

Вслѣдствіе поздняго времени докладъ ***П. А. Лаврова*** „Палеографическіе матеріалы юго-славянскихъ библіотекъ“ былъ отложенъ и приступлено къ докладу текущихъ дѣлъ.

Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

По предложенію секретаря, рѣшено обратиться къ членамъ Общества ***А. М. Лазаревскому*** и ***Е. Р. Романову*** съ просьбою сообщить коммиссіи имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія о провинціальныхъ частныхъ архивахъ.

Доложено: а) о поступленіи въ коммиссію 5 книгъ отъ ***Д. Я. Самоквасова***. Постановлено автора благодарить, а книги передать въ библіотеку Общества; b) о поступленіи отъ ***Г. А. Шеичкова*** на просмотръ въ коммиссію грамоты царя Ѳедора Алексѣевича; с) о поступленіи въ коммиссію отъ члена ея ***В. Н. Рагожина*** 12 книгъ документовъ XVI—XVIII вв. для просмотра. По просьбѣ коммиссіи ***Н. П. Чулковъ*** обѣщалъ просмотрѣть эти документы и представить о нихъ отчетъ.

Доложены слѣдующія письма и бумаги: а) отъ члена коммиссіи ***С. А. Вестмана***, который приноситъ Коммиссіи глубокую признательность за избраніе въ члены; б) отъ г. ***Н. Лятошинскаго*** изъ Кіева, который сообщаетъ Коммиссіи о томъ, какъ ведется разборка бумагъ Кіевскаго Губернскаго архива. Архивъ очень обширенъ, заключая въ себѣ бумаги губернскаго правленія, канцеляріи генералъ-губернатора и др. присутственныхъ мѣстъ. Разборка архива, къ которой приступлено въ настоящееe время, производится особой коммиссіей, на основаніи указа 1897 г. Бумаги, подлежащія уничтоженію,

представляются архиваріусомъ архива на усмотрѣніе коммиссіи и просматриваются всѣми членами ея. Такимъ образомъ, администраціею приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы ни одинъ цѣнный въ научномъ отношеніи документъ не былъ уничтоженъ.—в) Письмо сочлена гр. ***Н. С. Ланскаго*** по вопросу о производствѣ новой архивной переписи. Гр. ***Н. С. Ланской*** приводитъ свои соображенія о томъ, какой характеръ долженъ носить вопросникъ для разсылки по архивамъ и указываетъ на необходимость испросить Высочайшее разрѣшеніе на производство переписи, что побудило бы архивы отвѣтить Обществу обстоятельнѣе. Рѣшено замѣчаніе о характерѣ вопросника принять къ свѣдѣнію при составленіи таковаго, а предложеніе объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія отклонить.—г) Доложено отношеніе Глуховскаго предводителя дворянства, при которомъ онъ препровождаетъ подробную опись семейнаго архива дворянъ Кочубеевъ и сообщеніе глуховскаго дворянина г. Дорошенко о семи архивахъ Глуховскаго уѣзда.—д) Сообщеніе о. настоятеля Глуховской соборной церкви, въ которомъ сообщаются свѣдѣнія объ архивѣ при названной церкви: архивъ представляетъ большую комнату, наполненную документами, архивъ не имѣетъ ни описей, ни надлежащаго надзора, отчего значительная часть его уже расхищена.—е) Письмо ***А. Н. Синельникова***, въ которомъ сообщаются краткія свѣдѣнія о семейномъ архивѣ Синельниковыхъ съ обѣщаніемъ прислать болѣе подробныя.—ж) Отношеніе завѣдующаго архивомъ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, при которомъ приложена весьма обстоятельная записка объ описяхъ этого архива.—з) Письмо члена коммиссіи ***А. Н. Львова*** объ описяхъ Синодальнаго архива съ приложеніемъ записки объ архивѣ, двухъ экземпляровъ Правилъ сдачи дѣлъ въ архивъ, положеніе объ архивѣ 1897 г. и статей „По поводу новаго положенія объ архивѣ и библіотекѣ Св. Синода“ (приб. къ Церковн. Вѣдом., 1897 г., № 36). Рѣшено благодарить А. Н. Львова за доставленіе свѣдѣній, а записку имѣть въ виду для трудовъ Коммиссіи.—и) Отношеніе земскаго начальника 2 уч. Спасскаго у. Казанской губ. съ извѣщеніемъ, что у дворянъ этого участка семейныхъ архивовъ не оказалось.—к) Письмо чл.-сотр. Псковскаго Археологическаго Общества ***Г. І. Сондоевскаго***, въ которомъ онъ приводитъ списокъ 15 документовъ, пожертвованныхъ имъ въ Псковское Археологическое Общество.—л) Заявленія отъ ст. сов. ***И. М. Рябинина*** и ***Эг. Дм. Гратулевича*** съ присылкою указовъ департамента герольдіи объ ихъ дворянскомъ происхожденіи. Рѣшено отослать обратно.—м) Заявленіе ***Е. А. Бремеръ*** изъ Петербурга, въ которомъ она спрашиваетъ, какіе документы собираетъ Коммиссія. Рѣшено послать разъясненіе.

По предложенію ***М. М. Богословскаго***, ***Н. А. Рожкова***, ***Н. П. Чулкова*** и ***В. И. Холмогорова*** избранъ въ члены коммиссіи пом. редактора Моск. архива мин. юст. ***Г. Н. Шмелевъ***.

С. С. Слуцкій сдѣлалъ докладъ о переданныхъ ему для просмотра бумагахъ рода Ступишиныхъ. Постановлено ***С. С. Слуцкаго*** благодарить за докладъ, а бумаги отослать г-жѣ Барыковой, отъ которой онѣ были получены.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

вленія. Постановлено просить Общество о командированіи его въ Лепель.

3) Письмо завѣдующаго Архангельскими Епарх. древлехранилищами, съ предложеніемъ, согласно просьбы Коммиссіи, выслать приходо-расходныя книги Николо-Корельскаго монастыря. Постановлено благодарить.

4) Постановлено просить членовъ Ком. *В. В. Нечаева* и *С. К. Шамбинаго* составить для доклада отъ имени Коммиссіи рефераты на предстоящій Съѣздъ: перваго—о порядкѣ составленія архивныхъ описей во Франц. департаментскихъ архивахъ и второго—по вопросу о правилахъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ, признаваемыхъ не имѣющими историческаго значенія.

5) Секретарь доложилъ о полученныхъ Коммиссіею донесеніяхъ архивовъ,—отвѣтахъ на разосланную программу. Списокъ отвѣтовъ будетъ приложенъ къ протоколамъ.

6) Избраны въ члены Коммиссіи: *В. М. Кашкаровъ*, *С. Д. Яхонтовъ*, *Прокоповичъ*, *С. Н. Кологривовъ*, пр. *Д. В. Цвѣтаевъ*.

7) Доложены письма чл. ком. *Д. В. Улянинскаго*, *Ю. В. Арсеньева*, *кн. Н. В. Голицына*, въ которыхъ они выражаютъ Комм. благодарность за избраніе въ члены.

8) Доложено письмо отъ Историч. Отдѣленія Общества Ревнителей Русскаго Историческаго Просвѣщенія съ просьбою сообщить свѣдѣнія объ архивѣ Полянскихъ. Секретарь заявилъ, что имъ точнѣйшія свѣдѣнія уже сообщены Обществу.

9) Письмо г. *З. Поддьякова* съ изложеніемъ предварительныхъ результатовъ его занятій документами Великоустюжскаго Успенскаго собора. Принято къ свѣдѣнію.

10) Извѣщеніе Московской Духовной Консисторіи о допущеніи къ занятіямъ въ архивѣ Серпуховскаго Владычнаго монастыря.

11) Извѣщеніе предсѣдателя Могилевскаго Окружнаго Суда за № 126, съ препровожденіемъ на просмотръ одного тюка документовъ. Постановлено документы передать *Г. Н. Шмелеву* и *Н. П. Чулкову*.

ПРОТОКОЛЪ 27-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 19 октября 1899 г. при предсѣдателѣ *А. И. Кирпичниковѣ*, тов. пред. *В. И. Холмогоровѣ*, членахъ: *Д. И. Иловайскомъ*, *П. И. Ивановѣ*, *Кологривовѣ*, *В. Н. Рогожинѣ*, *Н. П. Чулковѣ*, *Г. Н. Шмелевѣ*, *Успенскомъ*, постороннихъ г.г. *Дурново*, *Г. Г. Лукьяновѣ*, *В. П. Алексѣевѣ*, *Ю. В. Татищевѣ*, д-рѣ *Богословскомъ* и др. въ числѣ 10 человѣкъ и секретарѣ *М. В. Довнаръ-Запольскомъ*.

Засѣданіе началось чтеніемъ и утвержденіемъ протоколовъ засѣданій 7 апрѣля и 15 мая 1899 г.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, постановлено: 1) Избрать проф. *И. Н. Миклашевскаго* въ члены Коммиссіи; 2) просить Общество о командированіи *И. М. Катаева* для занятій въ архивѣ Московской Казенной Палаты.

Остальная часть засѣданія была посвящена чтенію и обсужденію рефератовъ.

Г. Н. Шмелевъ прочелъ докладъ „Объ источникахъ Соборнаго Уложенія 1649 г.“

Рефератъ вызвалъ нѣсколько замѣчаній со стороны *Д. И. Иловайскаго*, который прежде всего присоединился къ взгляду референта о томъ, что Уложеніе—памятникъ не національный. Но затѣмъ онъ указалъ, что и Статутъ рѣдко встрѣчался въ Московской Руси XVII в., объ этомъ свидѣтельствуетъ одинъ документъ въ „Актахъ Московскаго государства“: правительство Московское, во время войны за Малороссію, обѣщало послѣдней подтвердить права ея; тогда стали въ Москвѣ искать Статутъ и нашли только одинъ экземпляръ его въ Посольскомъ приказѣ.

П. И. Ивановъ сдѣлалъ замѣчаніе о сопоставленіи Уложенія

съ обычнымъ правомъ. Приведя нѣсколько примѣровъ правовыхъ обычаевъ въ Сѣверномъ краѣ XVII в., онъ обратилъ вниманіе на то, что эти правовыя нормы не вошли въ Уложеніе, хотя и господствовали въ эпоху его составленія. Между тѣмъ Уложеніе свободно заимствовало чуждыя греческія законы, игнорируя жизненныя условія. Это происходитъ преимущественно потому, что Уложеніе памятникъ вотчинной Руси и составлено какъ разъ тогда, когда складывалась общинная жизнь. *Д. И. Иловайскій*, подтверждая только что высказанный взглядъ о несоотвѣтствіи Уложенія съ обычнымъ правомъ, указалъ въ видѣ примѣра на то, что законы о наслѣдованіи женщинъ, дѣйствующія и нынѣ, взяты изъ Уложенія, а между тѣмъ они не соотвѣтствуютъ обычаю—правовымъ воззрѣніямъ народа. Въ заключеніе *А. И. Кирпичниковъ* указалъ на значеніе трудовъ Цахаріэ по византійскому праву и о значеніи ихъ при преподаваніи византійскихъ источниковъ Уложенія и Литовскаго Статута, а также, что весьма важно было бы опредѣлить, что въ Уложеніе взято изъ византійскаго права при посредствѣ Статута.

По обсужденіи доклада, по предложенію предсѣдателя, постановлено благодарить референта за интересное сообщеніе.

Вторымъ читалъ свой докладъ *М. В. Довнаръ Запольскій*, объ описаніяхъ литовско-русскихъ старостъ полов. XVI ст., какъ историческихъ источникахъ.

Сообщеніе *Довнаръ-Запольскаго* вызвало замѣчанія и запросы со стороны *Д. И. Иловайскаго, В. И. Холмогорова*, *А. И. Кирпичникова*, *Г. Н. Шмелева*, *П. И. Иванова*, *Кологривова и Дурново*. Замѣчанія и запросы касались пріемовъ межеванія и опредѣленія границъ литовскими ревизцами XVI в. и сравненія ихъ дѣятельности съ прежнимъ составленіемъ писцовыхъ книгъ.

Въ заключеніе бесѣды, по предложенію предсѣдателя, референту выражена признательность за сообщеніе.

ПРОТОКОЛЪ 28-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 2-го ноября 1899 г. при предсѣдателѣ *А. И. Кирпичниковѣ*,, тов. предсѣд. *В. И. Холмогоровѣ*, членахъ: *В. П. Алексѣевѣ*, *Ю. В. Арсеньевѣ*, *Д. И. Иловайскомъ*, *П. И. Ивановѣ*, *С. Н. Кологривовѣ*, *П. П. Никольскомъ*, *Прокоповичѣ*, *Н. П. Чулковѣ*, секретарѣ *М. В. Довнаръ-Запольскомъ* и нѣск. посѣтителяхъ.

Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Затѣмъ доложены были текущія дѣла.

1) Доложено о полученіи въ даръ рукописей отъ *Н. Н. Хмелева*—собраніе фамильныхъ документовъ XVIII—XIX в. в. и нѣск. западно русскихъ грамотъ отъ г. *Кожина*. Постановлено жертвователей благодарить.

2) О полученіи для просмотра рукописей изъ Архангельскаго Епархіальнаго древнехранилища и отъ Минской Духовной Консисторіи. По заявленію секретаря, архангельскими рукописями выразили желаніе заняться *В. П. Алексѣевъ*, *П. И. Ивановъ* и *Г. Н. Шмелевъ*, и Минскими—*А. И. Сапуновъ* и *М. В. Довнаръ-Запольскій*.

Всѣ полученныя рукописи постановлено передать г.г. хранителямъ.

3) Доложены слѣд. бумаги: a) отъ Общества Археологіи, исторіи и этногр. при Казанскомъ университетѣ съ предложеніемъ обмѣна изданіями. Рѣшено передать въ Общество. b) отъ *Вл. Вл. Елагина* съ просьбой выслать программы объ архивахъ и „Труды“; рѣшено послать только программы. c) Отъ *З. Поддьякова* — свѣдѣнія о разсмотрѣнныхъ имъ документахъ Успенскаго Собора въ Устюгѣ В.; d) Отъ г-на управляющаго Москов. Казенною Палатою извѣщеніе о допущеніи имъ къ занятіямъ въ архивѣ *И. М. Катаева*. e) Отъ *С. Д. Яхонтова*, *Д. В. Цвѣтаева* и *М. Н. Прокоповича* письма съ благодарностію за избраніе въ члены. f) Доложенъ полученный еще лѣтомъ про

ектъ губернскихъ архивовъ, составленный *А. П. Селивановымъ*, при чемъ секретарь объяснилъ, что почтенный авторъ его прислалъ для разсмотрѣнія въ такое время, когда трудно было собрать засѣданіе. Проектъ не подвергался въ засѣданіи обсужденію, т. к. по мысли автора, сужденіе о немъ имѣло бы значеніе на съѣздѣ. j) Сообщеніе Министерства Финансовъ за № 2184 о разсылкѣ имъ программы для собиранія свѣдѣній объ архивахъ въ казенныя палаты и съ предложеніемъ прислать еще 500 экз. ея для разсылки въ др. архивы. При этомъ секретарь объяснилъ, что по распоряженію г-на предсѣдателя общества, программы уже посланы.

4) По предложенію предсѣдателя, избраны въ члены Коммиссіи: *Е. А. Бурцевъ* (Вологда) за представленную имъ работу (уже вторую) „Описаніе 38 столбцовъ библіотеки Архангельской духовной семинаріи“ и *В. П. Алексѣевъ*, рефератъ котораго назначенъ въ наст. засѣданіи.

5) По предложенію секретаря, постановлено: a) просить Министерство Земледѣлія и Государств. имуществъ о разсылкѣ программъ по управленіямъ Госуд. имуществами и о предоставленіи Коммиссіи такихъ же условій для занятій въ архивахъ вѣдомства Министерства, какія предоставлены Министерствомъ Финансовъ. b) Просить межевой департаментъ Минист. Юстиціи о разсылкѣ программъ по межевымъ канцеляріямъ; c) При этомъ *Ю. В. Арсеньевъ* предложилъ обратиться съ просьбою о снабженіи свѣдѣній объ архивѣ Уфимской Межевой Коммиссіи къ предсѣдателю ея *А. П. Кринари*. d) Просить Ковенскую губернскую чертежную о посылкѣ въ общество для просмотра изъ архива чертежной находящійся тамъ планъ им. Старшимовки и Баярчи 1562 г. e) Секретарь доложилъ о поступленіи изъ мелкихъ провинціальныхъ архивовъ отвѣтовъ на программу; рѣшено списокъ поступившихъ отвѣтовъ приложить къ одному изъ протоколовъ, а разборку ихъ поручить секретарю же. f) При этомъ постановлено просить Общество выразить особенную признательность за доставленіе означенныхъ свѣдѣній гг. губернаторамъ Саратовскому, Владимірскому, Пензенскому и Ковенскому губ. Стат. Комитету, т. к. отвѣты изъ этихъ губерній получены отъ всѣхъ учрежденій. j) Такую же признательность постановлено выразить г. *Писареву* за изготовленіе описанія архивовъ г. Смоленска.

6) Доложено о поступленіи въ библіотеку двухъ книгъ: отъ *Ю. В. Арсеньева* „Тульская Старина“, вып. I и отъ *А. С. Лаппо Данилевскаго*—„Записная книга крѣпостнымъ актамъ XV—XVI ст.“ Постановлено авторовъ благодарить.

Остальная часть засѣданія была посвящена чтенію и обсужденію докладовъ.

П. П. Никольскій прочелъ сообщеніе объ архивѣ Тульскаго Оружейнаго завода. Архивъ завода помѣщается въ двухъ комнатахъ, въ каменномъ зданіи. Всѣхъ дѣлъ $5^1/_2$ тыс. Дѣла относятся какъ къ функціонирующимъ учрежденіямъ завода, такъ и къ прекратившимъ свое существованіе, — съ 1713 г. Кромѣ книгъ имѣется 22 №№ свитковъ XVII в. и 10 грамотъ XVIII в. Затѣмъ референтъ указалъ на общее содержаніе дѣлъ архива, изложилъ порядокъ храненія ихъ, уничтоженія признаваемыхъ ненужными и составленія описей.

По поводу наст. доклада, *Кологривовъ* указалъ на документы архива Импер. Двора (въ Москвѣ). Въ дальнѣйшей бесѣдѣ принимали участіе *Ю. В. Арсеньевъ*, *Д. И. Иловайскій*, *В. И. Холмогоровъ*, *М. В. Довнаръ-Запольскій*. Предсѣдатель благодарилъ референта за сообщеніе.

Второй рефератъ прочитанъ былъ *В. П. Алексѣевымъ*—о бюджетѣ разряда на 1650–1651 гг.. Въ возникшей по поводу его бесѣдѣ *П. И. Ивановъ* сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній о цѣнѣ денегъ того времени, *Д. И. Иловайскій*, *В. И. Холмогоровъ* и *Ю. В. Арсеньевъ* о податяхъ, шедшихъ въ разрядъ, а *М. В. Довнаръ-Запольскій* о соотношеніяхъ бюджета этихъ годовъ съ послѣдующими. Предсѣдатель благодарилъ докладчика за интересное сообщеніе.

ПРОТОКОЛЪ 29-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 9-го декабря 1899 г. при предсѣдателѣ *А. И. Кирпичниковѣ*, тов. предсѣд. *В. И. Холмогоровѣ*, членахъ Общества и Коммиссіи: *Ю. В. Арсеньевѣ*, *К. М. Быковскомъ*, *Н. О. Бѣлявскомъ*, *М. А. Веневитиновѣ*, *Л. Д. Воронцовой*, *В. П. Вульфіусъ*, *Ю. В. Готье*, *С. О. Долговѣ*, *П. И. Ивановѣ*, *Д. И. Иловайскомъ*, *С. Н. Кологривовѣ*, *И. Н. Миклашевскомъ*, *Л. З. Мсеріанцѣ*, *Г. А. Муркосѣ*, *Н. В. Никитинѣ*, *В. Н. Рогожинѣ*, *С. С. Слуцкомъ*, *В. К. Трутовскомъ*, *Д. В. Улянинскомъ*, *Н. П. Чулковѣ*, *Г. Н. Шмелевѣ*, секретарѣ *М. В. Довнарѣ-Запольскомъ* и посѣтителяхъ: *Г. А. Ряжскомъ*, *д-рѣ Богословскомъ*, *Ю. В. Татищевѣ*, *Дурново* и др. въ числѣ 20 человѣкъ.

Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Засѣданіе было посвящено чтенію рефератовъ.

М. А. Веневитиновъ прочелъ докладъ „Рѣдкости Стокгольмской Королевской Библіотеки“. Затѣмъ имъ же прочитанъ присланный въ Коммиссію рефератъ *С. П. Арсеньева* „Очеркъ вестготскихъ законовъ сравнительно съ Русской Правдой“.

Рефератъ *М. А. Веневитинова* вызвалъ нѣсколько вопросовъ со стороны *А. И. Кирпичникова*, *Д. И. Иловайскаго* и *Л. З. Мсеріанца*. Предсѣдатель благодарилъ докладчика за интересное сообщеніе.

Затѣмъ *Д. И. Иловайскій* сдѣлалъ предложеніе о собираніи матеріаловъ для словаря юридическихъ древностей.

Предложеніе *Д. И. Иловайскаго* вызвало обмѣнъ мнѣній. *В. И. Холмогоровъ* высказался за необходимость введенія въ словарь историко-экономическихъ терминовъ. *И. Н. Миклашевскій* весьма сочувственно отозвался о предложеніи, но указывалъ на нѣкоторыя затрудненія при его выполненіи главнымъ образомъ потому, что въ наукѣ еще остается много неизслѣдованныхъ вопросовъ; словарь по необходимости долженъ былъ бы превратиться въ рядъ монографій. Поэтому, было бы практичнѣе ограничиться такимъ подборомъ матеріала, который состоялъ бы изъ выписокъ изъ источниковъ. На оба замѣчанія послѣдовало разъясненіе докладчика, что онъ не исключаетъ тер. миновъ ист. — экономическихъ, а въ выполненіи предложилъ бы полную свободу составителямъ. *М. В. Довнаръ-Запольскій* и *М. А. Веневитиновъ* предлагали предварительно составить списокъ терминовъ, подлежащихъ изученію, для привлеченія болѣе широкаго круга лицъ къ работѣ. *А. И. Кирпичниковъ* и *С. С. Слуцкій* также въ принципѣ сочувственно высказались по данному вопросу. Въ заключеніе бесѣды, предсѣдатель высказалъ отъ имени коммиссіи признательность докладчику за возбужденіе интереснаго вопроса и пожеланіе, чтобы члены Коммиссіи не оставили предложенія безъ исполненія.

Послѣднимъ было выслушано сообщеніе *И. Н. Миклашевскаго* о книгѣ денежныхъ раздачъ 1632 г. служилымъ людямъ, а *С. Н. Кологривовъ* демонстрировалъ нѣсколько любопытныхъ писемъ русскихъ историческихъ дѣятелей XVIII в. (Петра В., Князя-кесаря Ромодановскаго, Бирона, Н. Долгоруковой, имп. Павла и др.). Предсѣдатель благодарилъ обоихъ докладчиковъ за сообщенія.

ПРОТОКОЛЪ 30-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 28-го ноября 1899 г. подъ предсѣдательствомъ тов. предсѣд. *В. И. Холмогорова*, въ присутствіи предсѣд. Общ. графини *П. С. Уваровой*, членовъ: *В. П. Алексѣева*, *Ю. В. Арсеньева*, *Л. Д. Воронцовой*, *С. О. Долгова*, *П. И. Иванова*, *С. Н. Кологривова*, *В. В. Нечаева*, *И. Н. Миклашевскаго*, *В. Н. Рогожина*, *Г. А. Ряжскаго*, *Г. Н. Шмелева*, *Н. П. Чулкова*, *В. О. Эйнгорна*, *Успенскаго*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и 10 посѣтителяхъ.

Засѣданіе началось чтеніемъ и утвержденіемъ протокола предшествующаго засѣданія. Затѣмъ секретаремъ доложено

было письмо *Е. Бурцева*, съ благодарностію за избраніе въ члены и извѣщеніе Калужской архивной Коммиссіи о присылкѣ ею 2 ном. „Извѣстій“ за 1890 г.

Остальное засѣданіе было посвящено чтенію рефератовъ.

Л. Д. Воронцова прочла докладъ „Нѣсколько данныхъ о монастырскомъ бытѣ XVII—XVIII вв.“.

Сообщеніе *Л. Д. Воронцовой* вызвало весьма оживленную бесѣду. *И. Н. Миклашевскій*, отмѣтивъ выдающіяся стороны доклада, предложилъ референткѣ вопросъ о томъ, различаются ли въ монастырскихъ документахъ служки и служебники, и если различаются, то въ чемъ состоитъ ихъ различіе; оба термина встрѣчаются въ писцовыхъ книгахъ по Серпухову, и на основаніи ихъ можно сдѣлать нѣсколько замѣчаній объ ихъ значеніи. Кромѣ того *И. Н. Миклашевскій* отмѣтилъ важное значеніе приведенныхъ въ докладѣ фактовъ о податной раскладкѣ. *Л. Д. Воронцова* пояснила, что разсматриваемые ею документы не даютъ основаній для выясненія различія служекъ отъ служебниковъ. *В. О. Эйнгорнъ* сдѣлалъ указаніе на то, что въ монастыр. документахъ — служебники принадлежатъ къ составу духовенства. По тому же вопросу *В. И. Холмогоровъ* пояснилъ, что по его наблюденіямъ—служки относятся къ монастырской братіи, а служебники — крестьяне, пахавшіе монастырскую землю; они близки къ бобылямъ.

Въ заключеніе предсѣдательствующій благодарилъ референтку за важное, интересное сообщеніе.

Второй докладъ былъ прочитанъ *Г. А. Ряжскимъ*, объ архивѣ Суздальскаго Архіерейскаго дома. Въ обсужденіи доклада принимали участіе: *П. И. Ивановъ*, *И. Н. Миклашевскій*, *В. И. Холмогоровъ* и *Г. Н. Шмелевъ*, при чемъ разсматривался преимущественно вопросъ о дѣтяхъ боярскихъ. Въ заключеніе предсѣдательствующій благодарилъ референта за весьма интересное сообщеніе и предложилъ избрать его въ члены Коммиссіи.

Наконецъ, *В. И. Холмогоровъ* сообщилъ нѣсколько соображеній и данныхъ по вопросу о „бродячемъ бобылѣ“; заключеніе, къ которому пришелъ докладчикъ то, что бродячій бобыль не пашенный. Возбужденный *В. И. Холмогоровымъ* вопросъ вызвалъ обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе *И. Н. Миклашевскій*, гр. *П. С. Уварова*, *П. И. Ивановъ* и *М. В. Довнаръ-Запольскій*.

ПРОТОКОЛЪ 31-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 14-го декабря 1899 г. подъ предсѣдательствомъ *А. И. Кирпичникова*, въ присутствіи тов. предсѣд. *В. И. Холмогорова*, членовъ: *В. П. Алексѣева*, *С. П. Алферьева*, *Д. И. Иловайскаго*, *В. М. Истрина*, *И. Н. Миклашевскаго*, *В. Н. Рогожина*, *М. Н. Прокоповича*, *М. И. Соколова*, *Г. Н. Шмелева*, *А. С. Хаханова*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и 3 сторонникъ посѣтителей.

По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго засѣданія, по предложенію предсѣдателя докладъ текущихъ дѣлъ былъ отложенъ на конецъ засѣданія. Затѣмъ *П. И. Ивановъ* прочелъ докладъ „Окладная единица по Кеврольскимъ и Сольвычегодскимъ книгамъ“.

Докладъ *П. И. Иванова* вызвалъ продолжительную бесѣду, въ которой принимали участіе *И. Н. Миклашевскій*, *Д. И. Иловайскій*, *Г. Н. Шмелевъ*, *В. И. Холмогоровъ*, *А. И. Кирпичниковъ* и *М. В. Довнаръ-Запольскій*. *И. Н. Миклашевскій* указалъ прежде всего на то, что писцы, являясь въ ту или иную мѣстность, находили здѣсь мѣстныя поземельныя мѣры; весь вопросъ въ томъ, какъ они написали эти мѣры—въ качествѣ окладныхъ единицъ, или только какъ мѣру земли; важно бы также опредѣлить, какъ эти мѣстныя мѣры земли или оклады переводились писцами на окладныя государственныя единицы. Затѣмъ, оппонентъ не соглашался съ выводомъ, приведеннымъ въ докладѣ, о перенесеніи извѣстныхъ мѣстныхъ неокладныхъ сборовъ въ окладъ, находя самый вопросъ недостаточно выясненнымъ. Переходя далѣе къ вопросу о живущей четверти, *И. Н. Миклашевскій* развилъ мысль о связи ея съ организаціей военнослужилаго класса. Замѣчанія остальныхъ членовъ касались большею частію вопроса объ обложеніи бобылей.

Предсѣдатель благодарилъ референта за интересное сообщеніе и предложилъ докладъ *И. С. Бѣляева*, о купеческихъ родословныхъ въ Моск. Арх. Мин. Юст. отложить, за позднимъ временемъ и перейти къ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ.

По предложенію предсѣдателя, въ члены Коммиссіи избранъ свящ. Извѣковъ.

Затѣмъ секретарь доложилъ слѣд. бумаги и письма: 1) Заявленіе *Ю. В. Татищева* о желаніи его отправиться для изученія нѣкоторыхъ историческихъ вопросовъ въ архивахъ г. Чернигова. Постановлено просить Общество о командированіи его для занятій въ названныхъ архивахъ. 2) Краткіе отчеты о командировкахъ *Д. И. Довгялло* для изученія и разборки архива Лепельскаго полицейскаго управленія и *П. П. Богомазова* о поѣздкѣ его для изученія архивовъ Саратовской губ. Такъ какъ оба командированные члена заявили о своемъ желаніи вновь, на слѣдующее лѣто, отправиться для дополнительныхъ изысканій въ названные архивы, и кромѣ того *Д. И. Довгялло* обратилъ вниманіе Коммиссіи на богатый архивъ, но неизслѣдованный, въ им. Бѣшенковичахъ (Лепельскаго у.) гр. А. Н. Бутенева-Хрептовича, то постановлено просить Общество о командированіи *П. П. Богомазова* для изученія архивовъ Саратовской губ., а *Д. И. Довгялло*—для разборки архива Лепельскаго у. полицейскаго управленія и архива въ м. Бѣшенковичахъ, предварительно испросивъ на послѣднее согласіе графа Бутенева-Хрептовича. 3) Отношеніе Ковенскаго губернскаго землемѣра съ извѣщеніемъ, что губернаторъ не можетъ разрѣшить высылки въ Москву просимаго Обществомъ плана 1582 г. Постановлено обратиться къ управляющему межевой частью. и) Отношеніе Министерства Финансовъ, въ отвѣтъ на ходатайство Общества о принятіи его археграфической коммиссіи министерствомъ въ число учрежденій, въ которыя палаты должны бы обращаться при рѣшеніи вопроса объ уничтоженіи ненужныхъ для дѣлопроизводства дѣлъ, съ обозначеніемъ района, который подлежалъ бы сужденію Коммиссіи; въ своемъ отвѣтѣ министръ финансовъ сообщилъ, что этотъ вопросъ отосланъ имъ на обсужденіе Археологическаго Института, ввиду участія архивныхъ Коммиссій на основаніи циркуляра отъ 2 марта 1892 г. въ разборкѣ дѣлъ казенныхъ палатъ. 5) Письмо *В. М. Кашкарова* съ благодарностью за избраніе въ члены Коммиссіи. 6) Отъ *М. Н. Прокоповича* его соч. „Исторія 2 Драгунскаго С.П.Бургскаго полка“. Постановлено благодарить, а книгу принять въ библіотеку.

ПРОТОКОЛЪ 32-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 19 декабря 1899 г. подъ предсѣдательствомъ *А. И. Кирпичникова*, въ присутствіи предсѣд. Общества граф. *П. С. Уваровой*, тов. предсѣд. Коммиссіи *В. И. Холмогорова*, членовъ: *Ю. В. Арсеньева*, *Н. О. Бѣлявскаго*, *М. А. Веневитинова*, *Ю. В. Готье*, *В. М. Истрина*, *П. И. Иванова*, свящ. *Извѣкова*, *В. В. Нечаева*, *В. Н. Рогожина*, *В. К. Трутовскаго*, *Н. П. Чулкова*, *Г. Н. Шмелева*, *В. О. Эйнгорна*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и 15 посѣтителей.

Засѣданіе началось чтеніемъ годичнаго отчета о дѣятельности Коммиссіи.

Затѣмъ слѣдовало чтеніе докладовъ.

Первымъ прочелъ свое сообщеніе *С. О. Долговъ*: „Древнерусскія юридическія пародіи“. Рефератъ *С. О. Долгова* вызвалъ нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній со стороны *А. И. Кирпичникова*. Онъ указалъ на то, что для сравненій съ зап.-европ. пародіями надо направить поиски среди пародій на народ-

ныхъ языкахъ, а не на латинскомъ, какъ это дѣлаетъ докладчикъ. Примѣры такихъ народныхъ пародій можно найти въ Carmina Burana Шмеллера. Аналогичныя пародіи, приведенныя докладчикомъ изъ сатиры Рабле, хотя и интересны, но случайны. Въ частности, для сравнительныхъ поисковъ мотива сказки о Ершѣ слѣдовало бы обратиться къ Reineke Fuchs. Далѣе оппонентъ привелъ нѣсколько данныхъ изъ послѣдней, указалъ на ихъ сходство съ мотивами сказки о Ершѣ, причемъ высказалъ мнѣніе о возможности заимствованія сюжета русской сказки изъ Reineke Fuchs.

Второй докладъ былъ прочитанъ *Ю. В. Арсеньевымъ* о дѣлопроизводствѣ губныхъ старостъ во второй половинѣ XVII в.. Рефератъ *Ю. В. Арсеньева* вызвалъ бесѣду, въ которой принимали участіе *В. О. Эйнгорнъ* и *П. И. Ивановъ*. Первый привелъ, въ дополненіе къ реферату, нѣсколько фактовъ, рисующихъ характеръ столкновеній, происходившихъ между губными старостами и воеводами. *П. И. Ивановъ* подтвердилъ, на основаніи нѣсколькихъ новыхъ данныхъ, выводъ, къ которому отчасти склонялся и референтъ, о томъ, что власти губныхъ старостъ и воеводъ взаимно контролировали другъ друга.

Предсѣдатель благодарилъ обоихъ референтовъ за ихъ сообщенія.

По окончаніи чтенія докладовъ предсѣд. Общества граф. *П. С. Уварова* передала въ Коммиссію присланную въ Общество г. Московскимъ губернаторомъ опись дѣламъ Звенигородскаго Полицейскаго Управленія съ цѣлью опредѣленія по ней дѣлъ, имѣющихъ мѣстное значеніе, и такихъ, которыя такого значенія не имѣютъ и потому могли бы подлежать уничтоженію. Постановлено поручить просмотръ описи съ этою цѣлью *В. И. Холмогорову*, *М. В. Духовскому*, *В. Н. Рогожину*, *В. О. Эйнгорну* и *М. В. Довнаръ-Запольскому*.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ перейти къ выборамъ бюро Коммиссіи на слѣдующее трехлѣтіе. По единогласному рѣшенію присутствовавшихъ постановлено просить остаться прежнее бюро.

ПРОТОКОЛЪ 33-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 4 февраля 1900 г. подъ предсѣдательствомъ тов. предсѣд. Коммиссіи *В. И. Холмогорова*, и въ присутствіи членовъ: *В. П. Алексѣева*, *И. С. Бѣляева*, *Н. О. Бѣлявскаго*, свящ. *Извѣкова*, *г. Кологривова*, *Муркоса*, *В. Прокоповича*, *В. Н. Рогожина*, *Н. А. Рожкова*, *Н. П. Чулкова*, *Г. Н. Шмелева*, *А. И. Успенскаго*, *В. О. Эйнгорна*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и сторонникъ посѣтителей *Г. Г. Лукьянова*, д-ра *Богословскаго* и др. въ числѣ 8 человѣкъ.

Засѣданіе началось чтеніемъ и утвержденіемъ протоколовъ двухъ предыдущихъ засѣданій.

Затѣмъ началось чтеніе докладовъ.

В. П. Алексѣевъ прочелъ рефератъ о новыхъ документахъ къ исторіи Собора 1648—9 г.г. и составленія Уложенія. По поводу названнаго сообщенія, *В. О. Эйнгорнъ* высказалъ мнѣніе, что открытый *В. П. Алексѣевымъ* документъ свидѣтельствуетъ о снабженіи депутатовъ инструкціями со стороны мѣстнаго населенія. *М. В. Довнаръ-Запольскій*, соглашаясь съ изложеннымъ замѣчаніемъ, обратилъ вниманіе на значеніе приведенныхъ референтомъ новыхъ данныхъ, какъ для исторіи Собора, такъ и для исторіи составленія Уложенія. Само населеніе оказывается сильно заинтересованнымъ результатомъ совѣщаній съ недовольными. Интересенъ также и рѣзкій отзывъ правительства о желаніяхъ мѣстнаго общества. Вообще, дальнѣйшіе поиски въ томъ же направленіи могутъ способствовать измѣненію нашихъ взглядовъ на отношеніе общества къ дѣятельности земскихъ соборовъ.—Въ дальнѣйшей бесѣдѣ по поводу доклада принимали участіе *Г. Н. Шмелевъ* и *В. Н. Кологривовъ*.

Въ заключеніе предсѣдатель благодарилъ референта за интересное сообщеніе.

Вторымъ читалъ докладъ *И. С. Бѣляевъ* о документахъ Моск. архива Министерства Юстиціи въ отношеніи купеческихъ родословныхъ. Референтъ, указавъ въ общихъ чертахъ на положеніе городскихъ классовъ населенія въ Московскій періодъ и въ XVIII в., перешелъ къ детальному обзору тѣхъ документовъ архива, по которымъ должно производить поиски по исторіи русскаго купечества. Въ видѣ иллюстраціи, референтъ привелъ ходъ своихъ работъ по изысканію родословія Чухломскихъ посадскихъ людей—Юдиныхъ. Имѣя указаніе на одного лишь представителя этого рода конца XVIII вѣка, докладчикъ съумѣлъ составить полную родословную Юдиныхъ по писцовымъ, отписнымъ книгамъ, дѣламъ Камеръ-Коллегіи и др., и довелъ ее до 1613 г. При этомъ референтомъ приведены наиболѣе любопытныя біографическія черты представителей рода.

По окончаніи чтенія доклада, *Н. А. Кожинъ* предложилъ референту нѣсколько вопросовъ о томъ, какое онъ придаетъ значеніе архивнымъ актамъ о купеческихъ родословныхъ, и въ частности тѣмъ даннымъ, которыя приведены въ сообщеніи. Референтъ далъ поясненія въ томъ смыслѣ, что подобныя данныя имѣютъ бытовой и частью юридическій интересъ. *В. И. Холмогоровъ* съ своей стороны сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній о томъ научномъ интересѣ, какой могли бы представить историческія данныя о крупныхъ купеческихъ фамиліяхъ, если бы прослѣдить исторію ихъ не столько съ бытовой стороны, но какъ исторію торговыхъ фирмъ.

По прочтеніи докладовъ, Коммиссія приступила къ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ.

Секретарь доложилъ: 1) о томъ, что опись дѣламъ Звенигородскаго полицейскаго управленія просмотрѣна избранными для этой цѣли въ прошломъ засѣданіи членами. 2) *В. Н. Рогожинъ* доложилъ о полученіи имъ отъ Коммиссіи по разборкѣ дѣлъ губ. архива описи дѣламъ Бронницкаго у. пол. управл. Постановлено, просить *В. И. Холмогорова* по прежнему руководить просмотромъ и этой описи. 3) Секретарь доложилъ о поступившихъ въ Общество 6 связокъ документовъ, заарестованныхъ судебнымъ слѣдователемъ; дѣла доставлены слѣдователемъ съ предложеніемъ произвести экспертизу, для опредѣленія ихъ научнаго и документальнаго значенія, а также и вопроса о томъ, изъ какого архива эти дѣла могли бы быть похищены. При этомъ секретарь пояснилъ, что по предложенію тов. предсѣдателя въ экспертизѣ принимали участіе члены Коммиссіи *Н. О. Бѣлявскій*, *В. В. Нечаевъ*, *Г. Н. Шмелевъ*, *В. О. Эйнгорнъ*, *Ю. В. Арсеньевъ* и *секретарь*. Ими составленъ и протоколъ осмотра дѣлъ. Доложенный протоколъ былъ обсужденъ и утвержденъ Коммиссіей. 4) Затѣмъ доложены были слѣд. бумаги: а) Отношеніе предсѣдателя Уфимской межевой Коммиссіи отъ 11 дек. 1899 г. за № 1759, съ извѣщеніемъ, что при Коммиссіи особаго архива нѣтъ, а старыя дѣла ея хранятся при Межевой Канцеляріи. b) Отношеніе на имя Общества канцеляріи Мин. Земледѣлія и Госуд. Имуществъ отъ 18 декабря 1899 г. за № 7694 съ извѣщеніемъ, что г. министръ, въ отвѣтъ на просьбу Общества, и имѣя въ виду издать распоряженіе по управленіямъ госуд. имуществами о разрѣшеніи членамъ Общества заниматься въ архивахъ управленій, равно какъ и распоряженіе по Московско-Тверскому управленію госуд. имущ. о присылкѣ ими въ Общество всѣхъ дѣлъ, признанныхъ управленіемъ подлежащими уничтоженію предварительно такового, для просмотра. c) Письмо *А. А. Піотровскаго* съ запросомъ о программѣ для описанія архивовъ и объ изданіяхъ Коммиссіи. Постановлено послать требуемыя свѣдѣнія.

ПРОТОКОЛЪ 34-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 13 марта 1900 г. подъ предсѣдательствомъ *А. И. Кирпичникова*, въ присутствіи тов. предсѣд. Ком-

миссіи *В. И. Холмогорова*, членовъ *Ю. В. Арсеньева*, *Н. О. Бѣляевскаго*, *М. А. Веневитинова*, *кн. Н. Вл. Голицына*, *Ю. В. Готье*, *С. О. Долгова*, *Д. И. Иловайскаго*, свящ. *Извѣкова*, *Г. Г. Лукьянова*, *В. В. Нечаева*, *Г. А. Ряжскаго*, *В. Н. Сторожева*, *Ю. В. Татищева*, *Н. П. Чулкова*, *С. К. Шамбинаго*, *В. О. Эйнгорна*, *Д. В. Улянинскаго*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и посѣтителей: д-ра *Богословскаго*, *г. Григорьева*, *Н. Н. Маркова* и др. въ числѣ 10 чел.

Засѣданіе началось чтеніемъ и утвержденіемъ протокола предшествующаго засѣданія.

Затѣмъ секретаремъ были сдѣланы слѣд. предложенія: 1) Напомнивъ объ исполнившемся въ день засѣданія тридцатипятилѣтіи учено-литературной дѣятельности извѣстнаго въ наукѣ своими изданіями памятниковъ *П. А. Гильдебрандта* и указавъ вкратцѣ на научныя заслуги юбиляра, секретарь предложилъ послать ему привѣтственную телеграмму. Настоящее предложеніе встрѣтило живое одобреніе Коммиссіи. 2) Секретарь доложилъ о желаніи приватъ-доцента *В. Х. Дена* получить отъ Общества и Коммиссіи командировку для занятій въ архивѣ Московской Казенной Палаты. Рѣшено просить объ этомъ Общество.

Доложены слѣд. бумаги: Отъ Воронежскаго губ. Статистическаго Комитета, г. Калужскаго губернатора, г. управляющаго межевою частью и Новгородскаго Статистическаго Комитета съ извѣщеніемъ о разсылкѣ ими въ архивы программъ по описанію архивовъ, и отъ г. Вологодскаго губернатора—предложеніе выслать еще 120 экземпляровъ программъ съ тою же цѣлью.

Послѣ доклада текущихъ дѣлъ, *С. О. Долговъ* прочелъ сообщеніе о родословномъ сборникѣ Сабуровыхъ, хранящемся въ Моск. Румянц. Музеѣ. Сообщеніе это вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны *М. А. Веневитинова*, *Д. И. Иловайскаго*, обратившаго вниманіе на историческое значеніе частныхъ родословныхъ, и *М. В. Довнаръ-Запольскаго*, обратившаго вниманіе на имѣющуюся въ родословцѣ запись о Литовской радѣ: это показываетъ, что и въ XVI в. московское боярство уже присматривалось къ положенію литовскихъ радныхъ пановъ.

Въ заключеніе бесѣды предсѣдатель благодарилъ референта за интересное сообщеніе.

Второй докладъ былъ прочитанъ *Г. Г. Лукьяновымъ* объ иноземныхъ инструкторахъ въ русскомъ войскѣ вт. полов. XVII в. По поводу прочитаннаго *М. А. Веневитиновъ* сдѣлалъ запросъ референту о встрѣчающемся въ докладѣ терминѣ „завоеводчикъ“, а *Ю. В. Готье* обратилъ вниманіе на то, что упомянутый въ докладѣ полковникъ Ульфъ встрѣчается въ книгахъ позднѣйшаго времени.

Въ заключеніе предсѣдатель благодарилъ референта за сообщеніе и предложилъ его въ члены Коммиссіи, на что послѣдовало согласіе Коммиссіи.

Третій докладъ былъ прочитанъ *Ю. В. Татищевымъ* объ архивахъ г. Чернигова (отчетъ о командировкѣ). По поводу прочитаннаго, *Д. И. Иловайскій* выразилъ пожеланіе, чтобы референтъ продолжилъ свои изысканія въ разсмотрѣнныхъ имъ архивахъ, а также объ изданіи описей ихъ. *С. К. Шамбинаго* выразилъ пожеланіе объ изданіи также и наиболѣе интересныхъ изъ открытыхъ докладчикомъ документовъ. Референтъ, благодаря за указанія, выразилъ намѣреніе дополнить свои изысканія въ Черниговскихъ архивахъ въ теченіе предстоящаго лѣта, если Коммиссія найдетъ возможнымъ вновь командировать его. Предсѣдатель, поблагодаривъ докладчика за сообщеніе, предложилъ избрать его въ члены Коммиссіи и просить Общество о вторичномъ командированіи *Ю. В. Татищева* для занятій въ Черниговскіе архивы. Оба предложенія предсѣдателя были приняты.

Въ заключеніе *Ю. В. Татищевъ* обратилъ вниманіе на слѣд. обстоятельство. Архивъ Черниговскаго дворянскаго депутатскаго собранія былъ приведенъ въ порядокъ при пок. предводителѣ дворянства кн. Долгорукомъ. При разборкѣ дѣлъ, часть ихъ была отложена для опредѣленія тѣхъ изъ нихъ, которыя бы могли подлежать уничтоженію, какъ не представляющія ни научнаго, ни практическаго интереса. Для этой разборки составлена особая Коммиссія при Собраніи. Однако секретарь Собранія выразилъ мнѣніе, что Депутатское Собраніе охотно передало бы опись означенныхъ дѣлъ или частью самыя дѣла въ Археографическую Коммиссію, если бы она выразила готовность ознакомиться съ ихъ содержаніемъ. Ввиду сказаннаго предсѣдатель предложилъ просить Общество войти въ Собраніе съ предложеніемъ о присылкѣ въ Коммиссію описи дѣлъ архива.

При этомъ *Г. А. Ряжскій* внесъ слѣд. предложеніе: во время занятій дѣлами Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря, ему удалось случайно найти въ монастырской ризницѣ два короба документовъ монастыря, относящихся къ XVII в. и касающихся монастырскаго хозяйства. Въ виду глубокаго научнаго интереса, представляемаго этими столбцами, желательно было бы просить епархіальное начальство о высылкѣ ихъ для просмотра въ Коммиссію. Настоящее предложеніе было принято и рѣшено обратиться въ Общество съ просьбою снестись по этому вопросу съ мѣстнымъ епископомъ.

Послѣ небольшого перерыва, засѣданіе возобновилось докладомъ секретаря объ изданіи Трудовъ Коммиссіи. Доведя до свѣдѣнія собранія о томъ, что, по постановленію Общества, Коммиссія можетъ приступить къ печатанію 2-го тома своихъ „Трудовъ“, секретарь поставилъ на разрѣшеніе собранія три предложенія: 1) объ исключеніи изъ „Трудовъ“ особой рубрики, посвященной критикѣ и библіографіи. При этомъ секретарь пояснилъ, что критическія статьи могли бы найти себѣ мѣсто среди докладовъ, а библіографическія замѣтки являются, по его мнѣнію, излишними въ виду того, что „Труды“ не представляютъ собою повременнаго изданія. Противъ этого предложенія возражалъ *Г. А. Ряжскій*, указывавшій на значеніе библіографическихъ свѣдѣній для провинціальныхъ сочленовъ. Въ виду возникшаго по этому поводу разногласія, обсужденіе вопроса, по предложенію предсѣдателя, было отложено до слѣд. засѣданія. 2) О введеніи, согласно предложенію *Д. И. Иловайскаго*, въ каждый выпускъ „Трудовъ“ особой рубрики „Матерьяловъ для словаря юридическихъ древностей“. По обсужденіи, это предложеніе было принято. 3) О нѣкоторомъ измѣненіи въ порядкѣ подготовительнаго просмотра матеріаловъ, предназначенныхъ для помѣщенія въ „Трудахъ“. При этомъ секретарь напомнилъ о порядкѣ разсмотрѣнія матерьяловъ для 1-го тома „Трудовъ“: томъ этотъ печатался подъ общимъ наблюденіемъ предсѣдателя Коммиссіи, согласно постановленію Общества. Статьи просматривались предварительно всѣмъ составомъ бюро Коммиссіи при участіи нѣкоторыхъ членовъ, спеціально занимавшихся вопросами, которымъ посвящены статьи. Подготовленный такимъ образомъ матерьялъ для „Трудовъ“ представлялся уже на разсмотрѣніе и утвержденіе Редакціоннаго Комитета Общества. Теперь, для подготовительной работы по 2 тому, бюро Коммиссіи предлагаетъ: не найдетъ ли Коммиссія удобнымъ избрать нѣсколькихъ сочленовъ, которые бы, совмѣстно съ бюро, опредѣлили составъ 2-го тома „Трудовъ“. При обсужденіи этого предложенія, *М. А. Веневитиновъ* возбудилъ вопросъ о томъ, не будетъ ли избраніе такой редакціи противорѣчить прерогативамъ Редакціоннаго Комитета Общества. На это послѣдовало со стороны секретаря разъясненіе, что какъ бы ни велись редакціонныя работы въ средѣ самой Коммиссіи, онѣ могутъ имѣть, по отношенію къ Редакціонному Комитету Общества, только подготовительное значеніе и санкція ихъ всегда остается за Комитетомъ.

Обсужденіе этого предложенія бюро Коммиссіи окончилось слѣдующимъ постановленіемъ: рѣшено просить предсѣдателя Общества гр. *П. С. Уварову* принять участіе въ редакціонныхъ работахъ бюро Коммиссіи и сверхъ того для той же цѣли

избрать: *С. О. Долгова*, *П. И. Иванова*, *Г. Н. Шмелева* и *Н. П. Чулкова*. Этому составу редакціи поручить веденіе только одного 2-го тома „Трудовъ“.

Засѣданіе закончилось чтеніемъ *М. В. Довнаръ-Запольскимъ* докладовъ: 1) О Ливенскихъ документахъ метрики Литовской и 2) Объ архивѣ Варшавской Казенной Палаты. Предсѣдатель благодарилъ докладчика за сообщеніе.

ПРОТОКОЛЪ 35-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 27 марта 1900 г, при тов. предсѣдателя Коммиссіи *В. И. Холмогоровѣ*, въ присутствіи предсѣдателя Общества гр. *П. С. Уваровой*, членовъ: *В. П. Алексѣева*, *И. П. Арсеньева*, *С. П. Арсеньева*, *кн. Н. В. Голицына*, *Л. Д. Воронцовой*, *С. К. Богоявленскаго*, *П. И. Иванова*, свящ. *Извѣкова*, *Д. И. Иловайскаго*, *Л. З. Мсеріанца*, *В. К. Трутовскаго*, *Н. П. Чулкова*, *Г. Н. Шмелева*, *В. О. Эйнгорна*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и посѣтителей *кн. Путятина*, *д-ра Богословскаго* и др. въ числѣ 10 человѣкъ.

Засѣданіе открыто рѣчью В. И. Холмогорова, указавшаго на тяжелую утрату, понесенную Коммиссіей въ лицѣ покойнаго члена ея Н. Н. Харузина. По предложенію предсѣдателя, Коммиссія почтила память покойнаго вставаніемъ.

Все дальнѣйшее засѣданіе было посвящено чтенію докладовъ.

Кн. *Н. В. Голицынъ* прочиталъ сообщеніе объ архивѣ Константинопольскаго посольства въ Моск. Гл. Арх. М. И. Д. [1]).

Докладъ вызвалъ нѣсколько запросовъ со стороны *Д. И. Иловайскаго*, *В. К. Трутовскаго* и *В. О. Эйнгорна*.

Въ заключеніе предсѣдатель благодарилъ референта за сообщеніе.

Второй докладъ былъ прочтенъ *В. П. Алексѣевымъ*: „Веревныя книги первой четв. XVIII в. какъ матерьялъ для исторіи крестьянскаго хозяйства на Сѣверѣ Россіи“.

Ю. В. Арсеньевъ обратился къ референту за разъясненіями о раскладкѣ тягла по веревнымъ книгамъ. *С. К. Богоявленскій* возбудилъ вопросъ о различіи между веревными и разрубными книгами, а также о соотношеніи ихъ къ писцовымъ. Докладчикъ разъяснилъ, что веревныя книги—частнаго происхожденія и не имѣютъ оффиціальнаго значенія. Въ послѣдующей бесѣдѣ *Ю. В. Арсеньевъ* пожелалъ узнать мнѣніе докладчика о томъ, на сколько веревныя книги могутъ служить показателемъ общинности землевладѣнія. Докладчикъ пояснилъ, что веревныя книги не содержатъ въ себѣ достовѣрныхъ указаній на общинное владѣніе. *П. И. Ивановъ* замѣтилъ, что веревныя книги характеризуютъ исключительно административную общину, а не поземельную.

Въ заключеніе бесѣды предсѣдатель благодарилъ докладчика за сообщеніе и объявилъ, что рефератъ *П. И. Иванова* о передѣлахъ у вотчинныхъ крестьянъ на Сѣверѣ въ XVII в. отлагается до слѣд. засѣданія.

ПРОТОКОЛЪ 36-го ЗАСѢДАНІЯ

Засѣданіе происходило 13-го апрѣля 1900 г. при предсѣдателѣ *А. И. Кирпичниковѣ*, въ присутствіи тов. предсѣд. *В. И. Холмогорова*, членовъ: *В. П. Алексѣева*, *Ю. В. Готье*, *П. И. Иванова*, *Д. И. Иловайскаго*, *А. С. Лебедева*, *В. О. Ключевскаго*, *В. Н. Рогожина*, *Н. А. Рожкова*, *И. Н. Миклашевскаго*, *С. К. Шамбинаго*, *Г. Н. Шмелева*, *В. О. Эйнгорна*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и 6 посѣтителей.

[1]) Напечатано въ Сборникѣ Моск. Главн. А. М. И. Д.

Засѣданіе, по предложенію предсѣдателя, началось чтеніемъ рефератовъ.

П. И. Ивановъ прочелъ сообщеніе о передѣлахъ у вотчинныхъ крестьянъ на Сѣверѣ въ нач. XVIII в.

По поводу прочтеннаго, *И. Н. Миклашевскій* обратился къ референту за разъясненіями о различіи между горной землей и поскотинной, а также по вопросу о взаимоотношеніи, указанномъ референтомъ, между повинностями, лежавшими на землѣ, и лицами, садившимися на ней. *П. И. Ивановъ* разъяснилъ, что поскотинная земля—такая, на которой пасся скотъ, хотя тамъ иногда и бывала пашня; на горной же землѣ тоже есть и сѣнокосъ и пашня. Въ поясненіе высказаннаго докладчикомъ взгляда объ отношеніи лица и земли съ ея повинностями, онъ указалъ на такіе факты, когда посадскій, оставаясь въ посадѣ, беретъ и тяглую общинную землю, при чемъ выполняетъ и всѣ общинныя статьи. Къ предшествующему разъясненію прибавилъ нѣсколько указаній изъ западно-русскихъ актовъ *М. В. Довнаръ-Запольскій*, такъ какъ въ Литовской Руси наблюдается въ древнѣйшее время, тѣсная связь земли съ повинностями.

Д. И. Иловайскій пожелалъ разъясненій со стороны референта по слѣд. вопросамъ — о томъ, не удалось ли ему наблюдать какихъ нибудь различій въ отношеніяхъ вотчинника къ крестьянской общинѣ на земляхъ монастырскихъ, архіерейскихъ и свѣтскихъ помѣщиковъ, о власти приказныхъ старцевъ особенно по отношенію къ передѣламъ и объ отличіи строя артельныхъ союзовъ отъ поземельной общины. *П. И. Ивановъ* пояснилъ, что свои наблюденія надъ общиной онъ пока производилъ только на монастырскихъ земляхъ. Относительно приказнаго старца, онъ пояснилъ, что старцы являются передаточной инстанціею между вотчинникомъ и міромъ, притомъ ихъ функціи часто смѣшиваются съ функціями выборныхъ мірскихъ властей. Что касается строя артелей вообще и поземельной общины, то юридическая обосновка того и другого трудно различима.

Затѣмъ за разъясненіями обратился къ референту *В. О. Ключевскій*. Прежде всего онъ пожелалъ узнать объ источникахъ референта и о соотношеніи, какое докладчикъ дѣлаетъ между данными актовъ и строеніемъ современной общины на Сѣверѣ. На это референтъ пояснилъ, что его источники—писцовыя книги и акты Архангельскаго древнехранилища. Въ основу изученія имъ положены исключительно историческіе матеріалы, и современныя данныя привлечены лишь въ качествѣ поясни-тельныхъ параллелей. Затѣмъ *В. О. Ключевскій*, получивъ отъ референта разъясненія относительно значенія дольниковъ и складниковъ, высказалъ слѣд. предположеніе о строѣ и происхожденіи Сѣверной общины. Докладчикъ, по его мнѣнію, не отмѣтилъ перелома, происшедшаго въ поземельныхъ отношеніяхъ Сѣвера. Тамъ не было общины, но распространено было сябринное землевладѣніе. Понятіе о поземельной общинѣ занесено на Сѣверъ изъ центра и при томъ поздно. Сябринное землевладѣніе основано на товариществѣ; въ немъ нѣтъ передѣловъ, но бывалъ раздѣлъ земли. Древнѣйшіе акты, до 1630-хъ г. вообще—не передѣлы, но раздѣлы земель. Отличіе сябриннаго землевладѣнія отъ общиннаго заключается въ томъ, что въ первомъ доли не мѣняются. Между тѣмъ отличительная сторона общиннаго землевладѣнія сводится къ тремъ существеннымъ признакамъ—къ періодичности передѣловъ, компактному раздѣленію земель и луговъ и къ развереткѣ земель сообразно тягламъ.

По окончаніи бесѣды по поводу реферата предсѣдатель поблагодаривъ референта за сообщеніе предложилъ, за поздднимъ временемъ, чтеніе протоколовъ и докладъ *М. В. Довнаръ-Запольскаго* о происхожденіи рады Литовско-русскаго государства отложить.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

ПРОТОКОЛЪ 37-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 6 мая 1900 г. подъ предсѣдательствомъ *А. И. Кирпичникова*, въ присутствіи тов. предс. *В. И. Холмогорова*, членовъ: *Г. Г. Лукьянова*, *И. Н. Миклашевскаго*, *П. П. Никольскаго*, *Ю. В. Татищева*, *г. Дурново* и секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго*.

Засѣданіе началось чтеніемъ и утвержденіемъ протоколовъ трехъ предшествующихъ засѣданій.

Затѣмъ разсматривались текущія дѣла: 1) Доложены слѣд. письмо и бумаги: а) Сообщеніе изъ Министерства Финансовъ о томъ, что имъ разосланы программы Коммиссіи по собиранію свѣдѣній объ архивахъ въ акцизныя управленія. б) Сообщеніе глав. управленія неокладныхъ сборовъ съ препровожденіемъ 34 отвѣтовъ объ архивахъ акцизныхъ управленій. Постановлено благодарить. с) Сообщеніе г. Енисейскаго губернатора съ препровожденіемъ отвѣта объ архивахъ. з) Тоже изъ 1-го Департамента Министер. Юстиціи съ присылкою двухъ томовъ сборника циркуляровъ по министерству. е) Сообщеніе Министерства Двора съ приложеніемъ правилъ и законовъ, коими руководствуются архивы Министерства. д) Доложено о полученіи отъ Калужской Архивной Коммисіи 3-го вып. „Извѣстій“ за 1900 г. Всѣ означенныя учрежденія постановлено благодарить за ихъ сообщенія. Сверхъ того, такъ какъ изъ сообщенія Минист. Двора усматривается, что имъ недослано постановленіе Деп. Удѣловъ 1870, касающееся распорядковъ въ архивахъ до 1892 г., то постановлено просить о высылкѣ этого постановленія. і) Сообщеніе г-на Управляющаго Московскою Казенною Палатою о сдѣланномъ распоряженіи допустить къ занятіямъ въ архивѣ Палаты *В. Э. Дена*, командированнаго съ этою цѣлью Коммиссіей. к) Благодарность отъ *П. Л. Гильдебрандта*, за принесенное Коммиссіею поздравленіе по поводу исполнившагося 13 марта тридцатилѣтія его ученой дѣятельности. л) Благодарность *Г. Г. Лукьянова*, за избраніе въ члены Коммиссіи. Доложено о полученіи слѣд. пожертвованій: 7 столбцовъ отъ *Н. С. Курдюкова* и снимка съ грамоты Стефана Баторія къ Новгородцамъ отъ о. Пирлинга. Постановлено благодарить. Затѣмъ состоялись три постановленія: 1) по предложенію *М. В Довнаръ-Запольскаго* рѣшено просить чрезъ Общество Воронежское Губ. Земство и Воронежскую Дирекцію народн. училищъ о высылкѣ нѣкоторыхъ дѣлъ, касающихся народнаго образованія въ нач. XIX в. и хранящихся въ архивахъ названныхъ учрежденій г) по предложенію *Ю. В. Татищева* рѣшено просить, чрезъ Общество, *г. Бакуринскаго* о высылкѣ въ Коммиссію его семейнаго архива для просмотра, и просить Общество выразить благодарность Общества г. Черниговскому губернатору д. ст. с. Андреевскому, архіепископу Антонію, гг. Бакуринскому и Малявко за оказанное ими содѣйствіе во время занятій *Ю. В. Татищева* въ мѣстныхъ архивахъ.

Далѣе читался некрологъ Н. Н. Харузина.

Далѣе Коммисіею обсуждалось переданное Обществомъ предложеніе намѣтить программу изученія Военно-уч. архива Гл. Штаба для командируемаго Обществомъ съ этою цѣлью *И. М. Катаева*. Въ обсужденіи этого вопроса принимали участіе *И. Н. Миклашевскій*, *А. И. Кирпичниковъ*, *В. И. Холмогоровъ* и *М. В Довнаръ-Запольскій*. Обмѣнъ мнѣній по настоящему вопросу выяснилъ слѣд. общія положенія, которыя рѣшено рекомендовать г. Катаеву при его занятіи въ архивѣ: полезно было бы получить краткое общее описаніе рукописей архива, относящихся къ Харьковской и сосѣднимъ губерніямъ; желателенъ былъ бы также обзоръ карты Украинской линіи, сопоставленіе ея съ Бѣлгородской чертой. Если рукописей окажется такъ много что общій ихъ обзоръ оказался бы затруднительнымъ, или если *г. Катаевъ* имѣетъ время, то желательно было бы получить болѣе подробныя свѣдѣнія источниковъ о мѣстностяхъ, расположенныхъ ближе къ Харькову.

Сообщеніе *г. Мальмгрена* о палеографической выставкѣ при Археологическомъ Институтѣ, за позднимъ временемъ, было отложено.

ПРОТОКОЛЪ 38-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 19-го октября 1900 г. при предсѣдателѣ Коммиссіи *А. И. Кирпичниковѣ*, въ присутствіи тов. предсѣд. *В. И. Холмогорова*, членовъ: *П. И. Иванова*, *В И. Кологривова*, *В. Н. Рогожина*, *Г. А. Ряжскаго*, *М. Н. Сперанскаго*, *Ю. В. Татищева*, *С. К. Шамбинаго*, *Г. Н. Шмелева*, *Н. П. Чулкова*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и 10 посѣтителей.

Засѣданіе было посвящено памяти *В. Н. Татищева* по случаю исполнившагося полуторастолѣтія со дня его смерти.

По предложенію предсѣдателя засѣданіе открылось чтеніемъ письма *С. С. Слуцкаго*, который, выражая свое сожалѣніе о томъ, что не можетъ быть въ засѣданіи, посвященномъ памяти *Татищева*, передаетъ сердечный привѣтъ Коммиссіи „и съ мыслью этого засѣданія и съ исполненіемъ ея“, а вмѣстѣ съ тѣмъ и молодому сочлену *Ю. В. Татищеву*, принимающему участіе въ чествованіи таланта славнаго предка. Затѣмъ предсѣдатель произнесъ рѣчь, посвященную выясненію главнѣйшихъ особенностей въ міровоззрѣніи *В. Н. Татищева* и его общественнаго положенія и какъ сановника.

С. К. Шамбинаго прочелъ докладъ, посвященный обзору литературы о научномъ значеніи *В. Н. Татищева*, а *Ю. В. Татищевъ* сдѣлалъ сообщеніе о вновь открытыхъ имъ данныхъ по извѣстному процессу о злоупотребленіяхъ В. Н. Татищева въ бытность его Оренбургскимъ губернаторомъ. По прочтеніи докладовъ кн. *Н. В. Голицынъ* обратился къ *Ю. В. Татищеву* съ запросомъ, не заключается ли въ Сенатскомъ дѣлѣ о В. Н. Татищевѣ какихъ либо указаній на его отношеніе къ Демидову и Строгоновымъ, потому что въ портфеляхъ Миллера (М. Арх. М. Ин. Д.) есть письмо его съ жалобами на названныхъ лицъ. *Ю. В. Татищевъ* пояснилъ, что у В. Н. Татищева было первое столкновеніе именно съ Демидовымъ въ нач. 1737 г, но что въ дѣлѣ нѣтъ новыхъ указаній сравнительно съ извѣстными уже въ литературѣ. *Ю. В. Арсеньевъ* указалъ на существованіе въ мѣстныхъ Оренбургскихъ архивахъ данныхъ, относящихся къ дѣятельности В. Н. Татищева. *М. В. Довнаръ-Запольскій* задалъ вопросъ о томъ, нѣтъ ли въ отрывкахъ изъ дневника В. Н. Татищева какихъ ниб. указаній на ходъ его литературныхъ работъ, на что получилъ отъ *Ю. В. Татищева* разъясненіе, что дневникъ носитъ полуоффиціальный характеръ и свѣдѣній о научныхъ занятіяхъ не встрѣчается. *А. И. Кирпичниковъ* сдѣлалъ добавленіе къ докладу *С. К. Шамбинаго*, указавъ на книгу Ѳед. Гилярова о лѣтописяхъ, гдѣ онъ даетъ подробный анализъ Іоакимовской лѣтописи. Въ заключеніе предсѣдатель благодарилъ обоихъ референтовъ за ихъ доклады и объявилъ перерывъ засѣданія.

Послѣ перерыва былъ прочтенъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія и разсмотрѣны нѣкоторыя текущія дѣла. Хранители рукописей *Г. Н. Шмелевъ* и *Н. П. Чулковъ* внесли предложеніе о выработкѣ особой инструкціи для занимающихся рукописями. Представленный ими проэктъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, былъ утвержденъ въ слѣд. видѣ:

„1) Къ занятіямъ въ рукописномъ хранилищѣ И. М. А. Общ. допускаются: а) члены Общества и Археографической Коммиссіи, b) также и посторонніе лица по усмотрѣнію одного изъ завѣдующихъ хранилищемъ. 2) Выдача документовъ производится: а) въ дни засѣданій Коммиссіи, и еженедѣльно по субботамъ отъ 6 до 7 час. веч.; въ послѣднемъ случаѣ лицо, желающее получить рукописи, должно предварительно письменно извѣстить объ этомъ одного изъ хранителей. 3) Ру-

копись ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть выносима изъ помѣщенія Общества. 4) Выдаваемые документы записываются въ особую книгу. 5) Выданныя на руки рукописи хранятся въ особо предназначенномъ шкафу, ключи отъ котораго находятся у завѣдующей канцеляріей Общества".

Затѣмъ доложены слѣд. письма: 1) *Б. П. Вышковскаго* (изъ Житомира) и *И. А. Сатина* съ просьбою сообщить свѣдѣнія о томъ, гдѣ хранятся интересующіе ихъ генеалогическіе документы. Поручено секретарю сдѣлать надлежащія указанія. 2) Письмо отъ гр. К. А. Хребтовича-Бутенева на имя предсѣдателя Общества съ извѣщеніемъ о готовности открыть доступъ въ архивъ принадлежащаго графу им. Бѣшенковичъ для командированнаго *Д. И. Довгялло*. Постановлено благодарить. 3) Отъ о. *І. Попова* (изъ Владикавказа) краткое сообщеніе о его работахъ въ архивѣ б. Кизлярскаго коменданта (дѣла 1725—1799 гг.). Рѣшено послать выш. „Трудовъ" и просить о доставленіи болѣе подробныхъ свѣдѣній. 4) Отъ г. *Поддьякова* краткое описаніе рукописей Великоустюжскаго Успенскаго собора. Постановлено благодарить, рукопись же передать *П. И. Иванову* съ цѣлью опредѣлить наиболѣе интересные изъ описанныхъ документовъ и просить г. *Поддьякова* доставить болѣе подробныя о нихъ свѣдѣнія. 5) Письмо на имя предсѣдателя Общества отъ *В. В. Бѣляева* (изъ Макарьева—на—Унжѣ) съ сообщеніемъ о томъ плачевномъ состояніи въ которомъ находится архивъ старыхъ дѣлъ Нижегородской Консисторіи, находящійся при Печерскомъ монастырѣ. Рѣшено снестись по этому поводу съ Нижегородской архивной Коммиссіей. *В. Н. Рогожинъ* по этому поводу сообщилъ, что сохранность и архива Владимірской Духовной Семинаріи также весьма необезпечена, почему, по его предложенію, рѣшено снестись съ Владимірской уч. арх. Ком. по вопросу о томъ, какія бы можно принять мѣры для сохраненія архива.

ПРОТОКОЛЪ 39-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 16 ноября 1900 г. подъ предсѣдательствомъ *А. И. Кирпичникова*, въ присутствіи тов. предсѣд. *В. И. Холмогорова*, членовъ: *Л. Д. Воронцовой*, *Ю. В. Готье*, *В. П. Алексѣева*, *о. Извѣкова*, *И. М. Катаева*, *В. В. Нечаева*, *В. Н. Рогожина*, *Г. А. Ряжскаго*, *П. Д. Улянинскаго*, *А. И. Успенскаго*, *Г. Н. Шмелева*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и 5 посѣтителей.

Засѣданіе началось чтеніемъ и утвержденіемъ протокола предыдущаго засѣданія.

Затѣмъ *Г. Н. Шмелевъ* прочелъ докладъ „Къ вопросу о происхожденіи однодворцевъ". Сообщеніе *Г. Н. Шмелева* вызвало продолжительный обмѣнъ мнѣній между сочленами. *Г. А. Ряжскій* привелъ указанія на то, что нѣкоторые дворянскіе роды вышли изъ однодворцевъ. *Ю. В. Готье* замѣтилъ, что для него не ясна постановка въ докладѣ вопроса о томъ, какое положеніе заняли дѣти боярскіе, поверстанные на Южной Украйнѣ до привлеченія туда разныхъ низшихъ элементовъ служилыхъ людей, составившихъ классъ однодворцевъ. При этомъ онъ высказалъ предположеніе, что хронологическимъ моментомъ, съ котораго правительство стало усиленно ссывать на Украйну служилыхъ людей, былъ 1637 г. *Г. Н. Шмелевъ* разъяснилъ, что въ моментъ образованія однодворческаго класса не было строгой обособленности между однодворцами и дѣтьми боярскими: есть факты, когда одинъ изъ братьевъ числится въ дѣтяхъ боярскихъ, другой въ однодворцахъ. Однако, съ теченіемъ времени обособленность въ однодворческой средѣ развилась, она существуетъ и въ наст. время. *В. И. Холмогоровъ* высказалъ мнѣніе, что сословное обособленіе для однодворцевъ наступило съ момента ревизій; до этого времени терминъ однодворецъ не имѣлъ оффиціальнаго значенія. Въ XVII-же вѣкѣ оффиціальное признаніе на югѣ имѣли только спеціальныя службы. На югѣ не было опредѣленнаго оклада для службы, почему между служилыми людьми было еще различіе въ экономическомъ положеніи. На югѣ осаживается много бѣглыхъ людей, которые и занимаютъ въ служебной лѣстницѣ низшее положеніе сравнительно съ поверстанными ранѣе здѣсь дѣтьми боярскими Изъ этого сброда образовались и однодворцы. *Г. Н. Шмелевъ* ссылками на документы, цитированные въ докладѣ, старался подтвердить оффиціальное значеніе термина однодворецъ, не отрицая сборнаго происхожденія самаго класса однодворцевъ.—Въ дальнѣйшей бесѣдѣ принимали участіе *А. И. Кирпичниковъ*, *М. В. Довнаръ-Запольскій* и *Г. А. Ряжскій*. Въ заключеніе предсѣдатель благодарилъ референта за докладъ.

Второе сообщеніе было прочитано *И. М. Катаевымъ* о топографическомъ описаніи Харьковскаго намѣстничества 1785 г. По поводу наст. доклада *А. И. Кирпичниковъ* высказался въ томъ смыслѣ, что представленныя авторомъ доказательства о порядкѣ составленія „Описанія" весьма убѣдительны. *В. И. Холмогоровъ* сдѣлалъ нѣск. указаній на сенатскія дѣла Моск. Арх. Мин. Юст. *В. Н. Рогожинъ* задалъ вопросъ о планахъ при „Описаніи", а *М. В. Довнаръ-Запольскій* — о достовѣрности статистическихъ данныхъ описанія.

Въ заключеніе предсѣдатель благодарилъ референта за интересное сообщеніе и предложилъ *И. М. Катаева* въ члены Коммиссіи. Постановлено считать *И. М. Катаева* избраннымъ въ члены.

Засѣданіе окончилось заявленіемъ секретаря о предложеніи, полученномъ изъ Московской Казенной Палаты, опредѣлить изъ числа намѣченныхъ Палатою около 1000 дѣлъ—тѣ, которыя, по мнѣнію Коммиссіи, подлежали бы уничтоженію или храненію. Рѣшено для разборки дѣлъ избрать особую Коммиссію въ составѣ *В. И. Холмогорова*, *Г. Н. Шмелева*, *Л. Д. Воронцовой*, *И. М. Катаева*, *Ю. В. Татищева*, *В. Н. Рогожина и М. В. Довнаръ-Запольскаго*.

ПРОТОКОЛЪ 40-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 20 ноября 1900 г. при тов. предсѣдателя Коммиссіи *В. И. Холмогоровѣ*, въ присутствіи предсѣдателя Общества граф. *П. С. Уваровой*, членовъ *Ю. В. Готье*, *Н. О. Бѣлявскаго*, *Л. Д. Воронцовой*, *П. И. Иванова*, *Д. И. Иловайскаго*, *И. М. Катаева*, *Г. А. Ряжскаго*, *В. К. Трутовскаго*, *Г. Н. Шмелева*, *Ю. В. Татищева*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и 6 посѣтителей.

Засѣданіе началось чтеніемъ доклада *П. И. Иванова* о мірской казнѣ въ XVII—пол. XVIII в.. По поводу этого реферата замѣчанія были сдѣланы *В. И. Холмогоровымъ*, *Ю. В. Татищевымъ* и *М. В. Довнаръ-Запольскимъ*. По окончаніи обсужденія предсѣдатель принесъ референту глубокую признательность отъ лица Коммиссіи за интересное сообщеніе.

Затѣмъ графиня *П. С. Уварова* подѣлилась съ Коммиссіей наблюденіями, вынесенными ею изъ обзора нѣкоторыхъ архивовъ въ Смоленскѣ. Графиней было сказано приблизительно слѣдующее: „Въ сентябрѣ текущаго года, направляясь за границу, я остановилась въ Смоленскѣ для осмотра его древней стѣны и выясненія вопроса о послѣдовательной и систематической ея разборкѣ по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. При осмотрѣ стѣны пришлось обходить и башни ея, причемъ оказалось, что нѣкоторыя изъ нихъ заняты архивами. Башня, занятая архивомъ Окружнаго Суда, хорошо возстановлена, имѣетъ крѣпкіе своды, двери и окна, снабжена вентиляціей, имѣетъ полки и пр. Документы расположены въ порядкѣ, перевязаны и снабжены нумерами. Башня не отапливается. При ней живетъ сторожъ. Но все это не охраняетъ собранные въ башнѣ документы отъ уничтоженія, ибо по этому вопросу придерживаются слѣдующаго порядка: по мѣрѣ накопленія дѣлъ, архиваріусомъ дѣлается представленіе въ Министерство Юстиціи, которое отпускаетъ ежегодно извѣстную

сумму денегъ на уничтоженіе дѣлъ, которыя и уничтожаются по усмотрѣнію архиваріуса и безъ всякой помощи болѣе свѣдущихъ лицъ. Дѣла уничтожаются въ большемъ или меньшемъ числѣ, смотря по размѣру отпущенной суммы. Въ текущемъ напр., году, Министерствомъ отпущено только 150 руб. и назначеніе такой суммы послѣдовало уже въ августѣ, когда въ нетопленной башнѣ, послѣ довольно ненастнаго лѣта, работать трудно,- и потому въ этомъ году дѣла не уничтожались.

Но еще въ худшемъ состояніи находится архивъ Губернскаго Правленія, между документами котораго (по заявленію мѣстныхъ знатоковъ) нерѣдко попадаются древнія грамоты, и который вмѣщаетъ въ себѣ бумаги прежнихъ генералъ-губернаторовъ, бумаги Багратіона, разныя реляціи изъ эпохи Отечественной войны, дѣла Патріотическаго Института и пр. Всѣ эти дѣла тлѣютъ и гніютъ въ совершенно сырыхъ и неприспособленныхъ для ихъ храненія башняхъ, безъ свѣта и движенія воздуха. Кромѣ того, находясь въ разныхъ частяхъ города, частью совершенно уединенныхъ и пустынныхъ, подъ призоромъ одного архиваріуса и одного сторожа, дѣла архива расхищаются и выкрадываются черезъ окна, что мы легко провѣрили, вылѣзши черезъ окно Аврамієвской башни въ ровъ, окружающій до сихъ поръ часть древней стѣны; черезъ ровъ пролегала протоптанная тропа къ сосѣднему огороду, усѣянная остатками выброшенныхъ бумагъ. Весьма интересно было для меня прослѣдить впечатлѣніе, произведенное открытіемъ тропы на лицъ, меня сопровождавшихъ: всѣ, даже мѣстный полиціймейстеръ, отнеслись къ изумившему меня факту вполнѣ хладнокровно, какъ къ вещи давно извѣстной и помѣшать которой, по ихъ мнѣнію, невозможно.

„Въ виду передаваемыхъ фактовъ невольно представляется нашему обсужденію 3 вопроса: 1) Какимъ образомъ предупредить систематическое уничтоженіе архива Окружнаго Суда? 2) Какія мѣры принять для немедленнаго огражденія отъ расхищенія архива Губернскаго Правленія? и 3) Не просить ли Общество ходатайствовать, чтобы Министерство Внутр. Дѣлъ перенесло архивъ въ принадлежащій ему каменный домъ (на бульварѣ, противъ губернатора) и сдаваемый въ аренду военному вѣдомству подъ складъ аммуниціи“?

Вопросы, предложенные графинею *П. С. Уваровою*, подверглись детальному обсужденію, причемъ Коммиссія пришла къ слѣд. заключенію: a) вопросъ объ архивѣ Окружнаго Суда пока оставить, такъ какъ въ данномъ случаѣ судъ дѣйствуетъ на основаніи особыхъ циркуляровъ и законоположеній; b) относительно архива Губернскаго Правленія просить Общество войти съ ходатайствомъ въ Министерство Внутр. Дѣлъ о немедленномъ огражденіи архива отъ расхищенія и о переносѣ его въ ближайшемъ будущемъ въ домъ, принадлежащій Министерству.

Затѣмъ гр. *П. С. Уварова* заявила о полученномъ ею письмѣ отъ г. *Фейрайзена*, командированнаго Обществомъ въ архивы Любека и Стокгольма для изученія тамошнихъ документовъ. Г. *Фейрайзенъ* сообщилъ, что онъ не могъ своевременно прислать своего отчета, но имъ въ архивахъ Любека найдено много интересныхъ документовъ по исторіи торговыхъ сношеній Россіи съ Любекомъ; сообщеніе объ этомъ будетъ имъ вскорѣ прислано.

Секретарь заявилъ, что командированные для изученія архивовъ *В. Э. Денъ* (въ архивъ Московской Казенной Палаты) и *П. П. Богомазовъ* (въ Саратовскую губ.) прислали письма съ сообщеніемъ, что возложенныя на нихъ порученія не могли быть ими выполнены: *В. Э. Деномъ* потому, что интересовавшія его ревизскія сказки переданы Палатой въ Губ. архивъ, а *П. П. Богомазовымъ*—потому, что по важнымъ обстоятельствамъ онъ не могъ выѣхать изъ Москвы.

Засѣданіе закончилось докладомъ трехъ небольшихъ сообщеній: *И. М. Катаева* о рукописяхъ Архива Гл. Штаба, относящихся къ Южной Украйнѣ (отчетъ о командировкѣ), *Ю. В. Готье* о доносахъ на писца Никифора Неплюева по поводу неправильнаго составленія имъ писцовыхъ книгъ (1623—1626 г.) и *Ю. В. Татищева*—о прокламаціи Стефана Баторія къ Новгородцамъ, 1581 г., отправленной имъ передъ третьимъ походомъ. Предсѣдатель благодарилъ докладчиковъ за ихъ сообщенія.

Въ заключеніе рѣшено, по просьбѣ *Г. Н. Шмелева*, просить Московскую Казенную Палату о высылкѣ въ Общество находящихся въ Палатѣ дѣлъ объ однодворцахъ, для занятій *Г. Н. Шмелева*.

ПРОТОКОЛЪ 41-го ЗАСѢДАНІЯ.

Засѣданіе происходило 3 февраля 1901 г. при предсѣдателѣ Коммиссіи *А. И Кирпичниковѣ*, въ присутствіи предсѣдателя Общества гр. *П. С. Уваровой*, тов. предсѣд. Коммиссіи *В. И. Холмогорова*, членовъ *Л. Д. Воронцовой*, *Ю. В. Готье*, *П. И. Иванова*, *о. Извѣкова*, *Д. И. Иловайскаго*, *В. Н. Рогожина*, *Ю. В. Татищева*, *С. К. Шамбинаго*, *Г. Н. Шмелева*, *Н. П. Чулкова*, *В. О. Эйнгорна*, секретаря *М. В. Довнаръ-Запольскаго* и нѣсколькихъ посѣтителей.

По прочтеніи секретаремъ и утвержденіи Коммиссіей протоколовъ двухъ предыдущихъ засѣданій, секретарь прочелъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности Коммиссіи за истекшій 1900 г.

Затѣмъ разсматривались текущія дѣла. Секретаремъ доложенъ отвѣтъ Нижегородской архивной Коммиссіи по поводу предложенія, сдѣланнаго нашею Коммиссіею Нижегородской, о принятіи совмѣстныхъ мѣръ для охраны мѣстнаго Консисторскаго Архива; въ отвѣтѣ сообщается, что Коммиссія ничего не можетъ предпринять въ этомъ отношеніи за отсутствіемъ епископа.

Секретарь доложилъ о желаніи *П. П. Никольскаго* получить командировку для разборки семейнаго архива гр. Соллогубъ, находящагося въ с. Лукинѣ. Рѣшено просить объ этомъ Общество, но предварительно снестись съ гр. Соллогубъ. *Ю. В. Татищевъ* заявилъ, что г. Шиловскій обратился черезъ него съ предложеніемъ выслать въ Коммиссію нѣкоторые принадлежащіе ему документы. Рѣшено просить г. Шиловскаго черезъ *Ю. В. Татищева* о доставленіи документовъ.

Затѣмъ имъ же доложенъ отчетъ *Д. И. Довгялло* о его командировкѣ въ архивъ Лепельскаго у. полицейскаго управленія и въ архивъ гр. Хрептовича - Бутенева, находящійся въ Бѣшенковичахъ. Постановлено благодарить *Д. И. Довгялло* за исполненіе командировки и просить секретаря лично передать благодарность Коммиссіи гр. К. А. Бутеневу-Хрептовичу за оказанное имъ содѣйствіе члену коммиссіи въ изученіи архива въ Бѣшенковичахъ. Просьбу же *Д. И. Довгялло* ходатайствовать передъ графомъ о временномъ переводѣ архива въ Витебскъ или въ Коммиссію для разбора отклонить.

Остальная часть засѣданія состояла въ чтеніи докладовъ, посвященныхъ памяти *М. П. Погодина*. Предсѣдатель *А. И. Кирпичниковъ* сказалъ рѣчь, посвященную характеристикѣ личности *Погодина*, и *С. К. Шамбинаго* прочелъ докладъ о работахъ Погодина по изученію лѣтописей.

Въ заключеніе предсѣдатель выразилъ *С. К. Шамбинаго* благодарность отъ имени Коммиссіи за интересное сообщеніе.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ